

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220999
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220999.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Danko Laukovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., ul. Piaristická č. 707/25, Trenčín, IČO: 47234679 proti odporkyni K. Kováčová, nar. X.X.XXXX, bytom ul. G. č. XX, J., o zaplatenie 788,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 1.12.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 788,74 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.11.2011 medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá Úverová zmluva č. 4111127336, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť jej úver vo výške 1.700,- eur, a záväzok odporkyne poskytnutý úver spolu s úrokom splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 74,95 eur. Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu, preto ju dňa 1.7.2013 veriteľ vyzval k splateniu celého úveru, čerpaného na základe zmluvy. Ku dňu podania žalobného návrhu dlh predstavuje 788,74 eur - zosplatnená istina.

Odporkyňa v účastníckej výpovedi uviedla, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy bola zamestnaná, dosahovala príjem, z ktorého bola schopná platiť dohodnuté mesačné splátky. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. žiadala o úver vo výške 1.700,- eur, ostatné náležitosti zmluvy neboli individuálne dojednané. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo zmluvy o úvere na spoločnosť navrhovateľa jej bolo doručené.

Právny zástupca navrhovateľa sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil písomne. V písomnom podaní zo dňa 14.5.2015 (došlo 18.5.2015) uviedol, že svoju aktívnu vecnú legitimáciu ako hmotnoprávne postavenie odvodzuje z § 526 ods. 1 a ods. 2 Obč. zákonníka. Postúpenie pohľadávky odporkyni postupca oznámil prostredníctvom nej (Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o.), na základe udeleného plnomocenstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s predžalobnou výzvou, s podacím poštovým hárkom, s Úverovou zmluvou, s Úverovými zmluvnými podmienkami, s výzvou k splateniu celého úveru, s výpisom čerpania, splátok a úhrad, s oznámením o postúpení pohľadávky.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 22.11.2011 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a odporkyňou bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedený veriteľ jej poskytol úver vo výške 1.700,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazala uhradiť v 48 mesačných splátkach po 74,95 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 38,06%. V zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.344,16 eur, RPMN od 44,40% do 47,30%, priemerná hodnota RPMN 20,37%, lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Podľa zmluvy presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, a že klient súhlasí s tým, že jej presnú výšku mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila celkovo sumu 1.799,60 eur.

Dňa 17.10.2014 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako postupca prostredníctvom právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. odporkyňi písomne oznámila, že uzavretou Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka z predmetnej zmluvy postúpená na navrhovateľa. Odporkyňa v účastníckej výpovedi potvrdila, že oznámenie o postúpení pohľadávok jej bolo doručené. Navrhovateľ je aktívne legítimovaným subjektom v konaní.

Podľa § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 22.11.2011 zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i/ cit. zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne.

Dňa 22.11.2011 medzi Home Credit Slovakia, a.s. a odporkyňou bola uzavretá Úverová zmluva č. 4111127336. Právny predchodca navrhovateľa uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej Úverovej zmluvy a jej Úverových zmluvných podmienok je zrejmé, že odporkyňa nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z.z.. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok odporkyne, ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 1.700,-

eur, ktorý mala uhradiť v 48 mesačných splátkach po 74,95 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 38,06%. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 22.11.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Úverová zmluva č. 4111127336 uvedené obsahové náležitosti neobsahuje, resp. sú uvedené nesprávne. V zmluve uvedený údaj: lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci a vety následne uvedené malým písmom: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 22.11.2011. Významom uvedeného ustanovenia (aj podľa dôvodovej správy) je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky, poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda predmetná zmluva údaj o konečnej splatnosti neobsahuje, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu odporkyne ako spotrebiteľa, ktorá by viedla k určeniu splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v zmluve dostupných údajov. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým realizovať najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 16Co 315/2012). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka význam slova „konečná - konečný“ je i: ktorý je na konci, posledný a v súvislosti s § 9 ods. 2 písm. f/ cit. zákona je potom možné vyvodiť, že spotrebiteľ už musí pri uzavretí zmluvy vedieť, kedy (dátum) uplynie čas splácania. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy vyplýva, že zmluva musí obsahovať aj termín splátok. V bode 48. termín splatnosti splátok nie je uvedený, pričom za bodom 48., ako to už bolo uvedené je textová časť: prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Z uvedeného textu vyplýva, že prvá splátka mala byť splatná v decembri 2011 a to v deň, ktorý sa číselne zhoduje s dňom poskytnutia úveru v mesiaci novembri 2011 a len v prípade, ak by tento mesiac neobsahoval poradové číslo dňa mesiaca, v ktorom bol poskytnutý, splatnosť prvej splátky by bola posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, a dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok v 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Tento text zmluvy je vyhotovený podstatne menším písmom, ako predchádzajúci text a je situovaný pod čiarou, za časťou o obsahových náležitostiach zmluvy. Vo vzťahoch zo spotrebiteľských zmlúv je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení aj preto, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Preto je možné od neho očakávať resp. aj vyžadovať, že sa k spotrebiteľovi bude správať poctivo. Ak takýmto spôsobom nepostupuje, nie je možné mu poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa okrem iného zásada poctivosti prejavuje tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak ide o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napríklad zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma, ktorá nesmie byť výrazne menšia, než okolitý text, prípadne nesmie byť umiestnená v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem, že sú nepodstatného charakteru. Priemerný spotrebiteľ náležite nevyhodnocuje zmluvné podmienky vyhotovené miniatúrnym písmom. Označenie časti zmluvy miniatúrnym písmom oproti ostatnému textu zmluvy predstavuje prax, ktorá je nekalou obchodnou praktickou. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, Smernica Rady č. 93/13/EHS). Nie je teda až tak dôležité, že sa predsa len tento údaj (vyhotovený miniatúrnym písmom)

dá prečítať (s ťažkosťami), ale dôležité sú obavy z konzekvencií, ktoré pod vplyvom takejto praktiky sprevádzajú myslenie priemerného spotrebiteľa. Navyše pokiaľ v § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. je použité slovné spojenie „termín splátok“ tak, pod tým treba rozumieť časovú (dátumovú) špecifikáciu. Aj podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka významom slova „termín“ je: stanovený časový okamih, stanovený deň. Táto náležitosť v zmluve chýba, a to pokiaľ ide o jednoznačný termín splatnosti prvej splátky, keď odporkyňa ako spotrebiteľ by musela až po uzavretí zmluvy vyvinúť aktivitu, ktorá by viedla k určeniu splatnosti prvej splátky, spôsobom zisťovania, kedy z účtu veriteľa boli odoslané finančné prostriedky titulom úveru (totiž podľa hlavy 4, § 1 Úverových zmluvných podmienok úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti v danej výške alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom) na jej bankový účet, a kedy uplynul tretí deň, aby sa tak nedostala do omeškania a ešte vyhodnocovať, či nasledujúci mesiac po poskytnutí úveru (ne)obsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru. Náležitosť o termíne splátky, konkrétne u prvej splátky mala byť v zmluve označená (presným dátumom) už v čase jej uzavretia. V Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX v bode 42. je uvedené: RPMN od 44,40% do 47,30%, pričom následne je uvedená drobným písmom poznámka: „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru“. Súd poukazuje na to, že v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. údaj o RPMN musí byť vyjadrený ako ročné percento (§ 2 písm. i) z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, a nie ako rozpätie tohto údaju, lebo potom nie je určitý a konkrétny. Je na ťarchu veriteľa, že poskytol bezhotovostne spotrebiteľovi - odporkyni na jej účet úver s tým, že nevedel určiť presný termín jeho poskytnutia. V hlave 4. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako to už bolo uvedené, je predformulované, že úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom. V prejednávanej veci bol úver poskytnutý odporkyni na jej účet, preto veriteľovi už v čase uzavretia zmluvy musel byť v skutočnosti známy presný dátum poskytnutia úveru tak, ako má určené v Úverových zmluvných podmienkach. Veriteľovi pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru, nemohlo tak nič brániť uviesť presný údaj o RPMN. Rovnako nemohla byť individuálne vyjednaná dohoda, že klient - spotrebiteľ súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu (odporkyni) spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Takáto zmluvná dohoda je v neprospech odporkyne, ktorá v čase, keď zmluvu podpisovala nemala jasnú predstavu o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je v zák. č. 129/2010 Z. z. definovaná RPMN, pričom táto nemôže byť dodatočne určená jednostranne len veriteľom. RPMN v zmluve potom nie je uvedená správne. Okrem toho, odporkyňa má pri počte splátok 48 a výške mesačnej splátky 74,95 eur splatiť celkovo sumu 3.597,60 eur, pričom v zmluve je uvedená suma 3.344,16 eur, čo je evidentne nesprávny údaj. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 19 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov a podobne. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že odporkyňa mala platiť aj poplatok za zmenu výšky splátok 0,30 eur v každej splátke, čo predstavuje pri počte 48 splátok sumu 14,40 eur, ktorá suma nebola evidentne zohľadnená v celkových nákladoch spotrebiteľa. Možno mať aj dôvodné pochybnosti o tom, či odporkyňa ako spotrebiteľ mala záujem o takúto „službu“, keď v čase uzavretia zmluvy nie je zrejmé, či bude nútená žiadať o zmenu výšky splátok, ich počet. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že navrhovateľ ako veriteľ nevyžaduje tento poplatok žiadnym protiplnením. S poukazom na tieto dôvody, súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., preto má navrhovateľ nárok len na zaplatenie sumy rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou jeho časťou. Pôvodný veriteľ pristúpil (dňa 26.2.2013) k zosplateniu celého úveru, keďže odporkyňa bola v omeškanií najmenej s dvomi splátkami a podľa hlavy 7, § 3 Úverových zmluvných podmienok bola povinná splatiť len „celý čerpaný úver“ a nie aj sumu nad čerpaný úver, teda prípadné úroky v zmluve vyjadrené ročnou úrokovou sadzbou. V tejto časti súd pritom poukazuje na dôvody uvedené v rozsudku, a pre ktoré je úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda navrhovateľ poskytol odporkyni úver 1.700,- eur, a z ktorého uhradila 1.799,60 eur, tak návrh navrhovateľa o zaplatenie 788,74 eur s príslušenstvom je neopodstatnený. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že veriteľ časť úhrad realizovaných odporkyňou započítal aj na úroky, upomienky, zmluvnú pokutu. Navrhovateľ však na zaplatenie úroku nárok nemá, pričom slovné spojenie bezúročný a bez poplatkov, treba vykladať tak, že sa vzťahuje i na také poplatky a iné peňažné plnenia, ktoré sú následkom neplnenia povinností dlžníka v rozsahu presahujúcom zákonom stanovené následky neplnenia peňažného dlhu. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto musí obsahovo tvoriť súčasť zmluvy, čo v danom prípade nie je splnené. V spotrebiteľskej zmluve dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou

tzv. Všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj aj názor Krajského súdu Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Krajského súdu Žilina č. 6Co 126/2012, nález Ústavného súdu ČR číslo I. ÚS 3512/2011).

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Navrhovateľ úver zosplatnil dňa 26.2.2013 a odporkyňa vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Úroky z omeškania si uplatnil z jednotlivých dlžných súm a za časové obdobia uvedené v čl. IV. návrhu. Omeškanie odporkyne sa začalo dňa 16.3.2013, ku ktorému dňu zaplatila celkovo 599,60 eur (8 krát 74,95 eur - č. I. 34 spisu) a dlh predstavoval 1.100,40 eur (1700,- eur mínus 599,60 eur). Ku dňu 16.3.2013 úrok z omeškania predstavoval 8,75% ročne, čo za obdobie od 16.3.2013 do 27.3.2013 predstavuje 3,16 eur (1.100,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 12 dní). Dňa 27.3.2013 odporkyňa zaplatila 500,- eur a dlh predstavoval 600,40 eur (1.700,- eur mínus 599,60 eur mínus 500,- eur). Za obdobie od 28.3.2013 do 23.4.2013 úrok z omeškania 8,75% ročne predstavoval 3,88 eur (600,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 27 dní). Dňa 23.4.2013 odporkyňa zaplatila 100,- eur a dlh predstavoval 500,40 eur (1.700,- eur mínus 599,60 eur mínus 500,- eur mínus 100,- eur). Za obdobie od 24.4.2013 do 22.5.2013 úrok z omeškania 8,75% ročne predstavoval 3,47 eur (500,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 29 dní). Dňa 22.5.2013 odporkyňa zaplatila 100,- eur a dlh predstavoval 400,40 eur (1.700,- eur mínus 599,60 eur mínus 500,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur). Za obdobie od 23.5.2013 do 24.6.2013 úrok z omeškania 8,75% ročne predstavoval 2,97 eur (400,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 33 dni). Dňa 24.6.2013 odporkyňa zaplatila 100,- eur a dlh predstavoval 300,40 eur (1.700,- eur mínus 599,60 eur mínus 500,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur). Za obdobie od 25.6.2013 do 23.7.2013 úrok z omeškania 8,75% ročne predstavoval 2,08 eur (300,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 29 dní). Dňa 23.7.2013 odporkyňa zaplatila 100,- eur a dlh predstavoval 200,40 eur (1.700,- eur mínus 599,60 eur mínus 500,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur). Za obdobie od 24.7.2013 do 23.8.2013 úrok z omeškania 8,75% ročne predstavoval 1,48 eur (200,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 31 dni). Dňa 23.8.2013 odporkyňa zaplatila 100,- eur a dlh predstavoval 100,40 eur (1.700,- eur mínus 599,60 eur mínus 500,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur). Za obdobie od 24.8.2013 do 24.9.2013 úrok z omeškania 8,75% ročne predstavoval 0,77 eur (100,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 32 dni). Dňa 24.9.2013 odporkyňa zaplatila 100,- eur a dlh predstavoval 0,40 eur (1.700,- eur mínus 599,60 eur mínus 500,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur mínus 100,- eur). Za obdobie od 25.9.2013 do 25.10.2013 úrok z omeškania 8,75% ročne predstavoval 0,002 eur (0,40 eur delene 100 krát 8,75% delene 365 dní krát 31 dni). Dňa 25.10.2013 odporkyňa zaplatila 100,- eur, čím dlh (v celkovej výške 1.700,- eur) bol uhradený, a omeškanie sa zastavilo. Odporkyňa celkovo zaplatila 1.799,60 eur, pričom úroky z omeškania za vyššie uvedené jednotlivé obdobia predstavujú 18,21 eur (3,16 eur plus 3,88 eur plus 3,47 eur plus 2,97 eur plus 2,08 eur plus 1,48 eur plus 0,77 eur plus 0,40 eur plus 0,002 eur), ktorú sumu odporkyňa (v sume 1.799,60 eur) uhradila. Preto súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporkyňa si trovy neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).