

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206191
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpená Mgr. Miroslavom Vilím, advokátom, AK so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému Q. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XXX, občanovi SR, v konaní o zaplatenie 86,62 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,62 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 24.8.2013 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur s tým, že trovy konania je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.10.2012 účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 22.10.2012, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 23.8.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žiada priznať poistné za obdobie od 22.10.2012 do 23.8.2013, čo predstavuje 86,62 eur.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 5Ro/170/2014-12 zo dňa 16.12.2014, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho uznesením č.k. 2C/43/2015-18 zo dňa 12.3.2015 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd preveril pobyt žalovaného a zistil, že tento sa v mieste trvalého bydliska zdržiava na uvedenú adresu mu doručil návrh žalobcu a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu

.neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal žalovaný osobne dňa 19.3.2015.

Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 16.4.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariadovať pojednávanie, preto súd dňa 23.4.2015 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 18.5.2015 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 22.10.2012, platobnou históriou, oznámením o zániku poistnej zmluvy z 13.11.2013, výpisom z obchodného registra žalobcu a ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak ako ho popísal žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného v čase uzatvorenia zmluvy t.j. 22.10.2012 poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistenej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presahuje 50 Sk.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie vecí:

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Žalobca má nárok na úhradu poistného do doby zániku poistenia, preto súd zaviazal žalovaného k úhrade dlžného poistného v sume 86,62 eur.

Keďže žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade úrokov z omeškania v sadzbe 8,25 % ročne od nasledujúceho dňa po zániku poisťného vzťahu t.j. od 24.8.2013 do zaplatenia zo sumy 86,62 eur.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému.

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 16.4.2015 uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil sumou 59,14 eur.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 86,62 eur pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10ods. 1 citovanej vyhlášky).

Táto odmena sa priznáva za 2 úkony právnych služieb:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky),
- spísanie návrhu (§ 13a ods.1 písm. c/ cit. vyhlášky)

Celkové patrí žalobcovi náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur, spolu 16,08 eur.

.

Právny zástupca žalobcu je platcom DPH, preto v zmysle § 18 ods. 4 citovanej vyhlášky sa jeho odmena zvyšuje o DPH čo pri základe 49,28 eur, predstavuje 20 % DPH sumu 9,86 eur, potom odmena vrátane DPH činí sumu 59,14 eur.

Teda na základe uvedeného súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

V dôsledku čoho súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 eur.

Trovy konania žalobcu je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta AK so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať

v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.