

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200338
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715200338.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľky: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., Š. XXX/X, proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., Š. XXXX/X, o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Manželstvo K. C. rodenej W. a M. C., uzavreté dňa 30.09.1995 pred Mestským úradom v O. zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX sa rozvádza.

V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 66,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom, ktorý bol doručený súdu 19.1.2015 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a na čas po rozvode zveril dcéru V. do výchovy matky s tým, aby bol odporca zaviazaný prispievať na výživu dcéry výživným k rukám matky.

Na pojednávaní konanom dňa 18.5.2015 návrh v časti zverenia dcéry do výchovy, ako aj určenie výživného zobrala späť. Za takejto situácie súd konal len o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva.

Svoj návrh navrhovateľka zdôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 30.9.1995 pred Mestským úradom v O.. Z manželstva pochádza dcéra V., ktorá je už v súčasnosti plnoletá. V dôsledku vzájomných nezhôd od roku 2005 nežije s manželom v spoločnej domácnosti a za takejto situácie manželstvo si neplní svoju funkciu, a preto žiada, aby ho súd rozviedol.

Na pojednávaní konanom dňa 18.5.2015 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, pričom opakovane uviedla, že od roku 2005, teda desať rokov nežije s manželom v spoločnej domácnosti, nekontaktujú sa, a preto žiada manželstvo rozviesť. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, k návrhu sa nevyjadril, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prečítaním listinných dôkazov, a to sobášneho listu a zistil nasledujúci skutkový stav.

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 30.9.1995 pred Mestským úradom v O. a toto je zapísané v Knihe manželstiev matričného obvodu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

Z manželstva pochádza jedna dcéra, ktorá je v súčasnosti plnoletá.

Súd nemal dôvod neveriť navrhovateľke, že približne desať rokov nežijú s manželom v spoločnej domácnosti, nestýkajú sa a nekontaktujú.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Za danej dôkaznej situácie je teda nesporné, že manželstvo si už desať rokov neplní svoj účel a za danej situácie nemožno predpokladať, žeby došlo k obnove manželského spolužitia, a preto súd manželstvo rozviedol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľka bola uznesením Okresného súdu v Poprade, č.k. 7C/25/2015-20 oslobodená od platenia súdnych poplatkov, preto súd zaplatenie súdneho poplatku uložil odporcovi aj vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľka bola v konaní úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma svoje predošlé priezvisko.