

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210051  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210051.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému V. Š., I. X. X. XXXX, prechodne bytom O. Z. - B., R. XXXX/XX, o zaplatenie 547,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 162,38 eur, s 8,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 162,38 eur od 15. 11. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 12. 2014, sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal voči žalovanému zaplatenia 547,77 eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 51,90 eur, úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 547,77 eur od 29. 11. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 22. 8. 2012 úverovú zmluvu č. 4208098869, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 800,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 48 mesačných splátkach po 30,98 eur. Keďže žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, dňa 29. 10. 2013 bol vyzvaný k splateniu zostatku celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z úroku vo výške 7,44 eura, zosplatennej istiny vo výške 540,33 eura. Úrok z omeškania vo výške 11,72 eura bol vyčíslený zo sumy 925,77 eura od 15. 11. 2013 do 9. 1. 2014, úrok z omeškania vo výške 1,56 eura bol vyčíslený zo sumy 625,77 eura od 10. 1. 2014 do 20. 1. 2014, úrok z omeškania vo výške 38,63 eura bol vyčíslený zo sumy 547,77 eura od 21. 1. 2014 do 28. 11. 2014.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 3. 2015, č. k. 5C/27/2015-47, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 12. 5. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, výzvou k splateniu úveru, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 22. 8. 2012 úverovú zmluvu č. 4208098869, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť v 48 mesačných splátkach po 33,12 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 30,10 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná od 39,0 % do 41,5 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,6 %. Účastníci si dojednali aj povinnosť žalovanému platiť poplatok za vedenie účtu vo výške 1,99 eur, poistenie úveru 2,33 eura ( 7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia ).

Výzvou zo dňa 29. 10. 2013 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 925,77 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, čo preukazoval žalobca podacím hárkom č. EPH001365256, list. č. 9.

Podľa splátkového kalendára žalovaný úver čerpal dňa 3. 3. 2012 a zosplatený bol dňa 29. 10. 2013. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu 687,40, z čoho na istinu bola započítaná suma 148,25 eur, na upomienku II suma 12,- eur, na poplatok za vedenie účtu 17,91 eura, na zmluvnú pokutu suma 17,- eur, na úrok suma 254,95 eur, zosplatenú istinu 111,42 eura, poistenie suma 31,87 eur, na upomienku II suma 84,- eur, na upomienku I suma 10,- eur.

Právny predchodca žalobcu prostredníctvom právnej zástupkyne listom zo dňa 15. 11. 2014 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splátiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 33,12 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na zaplatenie celého dlhu listom zo dňa 29. 10. 2013, ktorým žiadal, aby žalovaný dlžnú čiastku zaplatil najneskôr v lehote 7 dní od odoslania výzvy. Výzva bola na poštovú prepravu daná, čo bolo preukázané poštovým podacím hárkom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade však súd nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže táto je v zmluve uvedená údajom od 39,0 % do 41,5 %. Súd toto dojednanie vyhodnotil ako neurčité a nejasné, čo spôsobuje jeho neplatnosť. Z tohto dôvodu úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému súd vyhodnotil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver, ktorý bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver, preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru. Keďže žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnil, žalobca preukázal oprávnenosť svojho nároku, na ktorého bola pohľadávka postúpená, preto súd žalobe čiastočne vyhovel. Výška poskytnutého úveru predstavovala sumu 800,- eur, žalobca so žalovaným individuálne dojednali poplatok za vedenie účtu 1,99 eura, poistenie úveru 2,33 eura ( 7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia ), preto celková čiastka, ktorú by mal žalovaný splatiť bola 849,78 eura. Žalovaný zaplatil žalobcovi na úver 687,40 eur, preto súd žalobcovi priznal istinu vo výške 162,38 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy, t. j. zo sumy 162,38 eur od 15. 11. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanému na zaplatenie celého dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 162,38 eur, čo je 29,64 %, neúspech predstavoval 385,39 eur, čo je 70,36 %. V konaní bol úspešnejší žalovaný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, preto súd náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.