

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218094
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218094.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., IČO: 35765143, so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, proti žalovanej: M. V., O. XX.XX.XXXX, V. F. E. E. XX, Lučenec, t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zast. opatrovníkom T. W., K. D. F. G., v konaní o zaplatenie 85,82 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 85,82 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 18,30 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 17,10 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,30 eur od 24.12.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,30 eur od 25.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,82 eur od 25.02.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v TATRA BANKE, a.s. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 12Ro/415/2014 zo dňa 02.12.2014 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 28.11.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 85,82 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 15.05.2013 zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v špecifikácii, ktorá je prílohou zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanej dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX F.platná dňa 24.10.2013 na sumu 18,-eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.11.2013 na sumu 17,10 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 23.12.2013 na sumu 18,30 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.01.2014 na sumu 18,30 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.02.2014 na sumu 18,30 eur, pričom si žalobca uplatňuje len čiastku 13,80 eur spolu 85,82 eur, ktorú žalovaná do dnešného dňa neuhradila.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 02.12.2014 platobný rozkaz sp.zn. 12Ro/415/2014, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého pobytu a iný jej súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu, i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, preto jej súd postupom podľa § 29 ods. 2. až 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.

Uznesením č.k. 11C/63/2015 zo dňa 23.03.2015 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka žalovanej, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak

nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. . Predmetné uznesenie prevzal opatrovník odporcu dňa 24.03.2015, avšak v stanovenej 15dňovej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa opatrovník odporcu k návrhu nevyjadril súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 2 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je 5% bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky, platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobe za preukázaný a nesporný a z takto zisteného stavu pri rozhodnutí o nároku žalobcu vychádzal.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo doručiť žalovanej platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/415/2014 zo dňa 2.12.2014 do vlastných rúk, súd platobný rozkaz s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1, písm.a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. , písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm.c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. + 2 x náhrada režijného paušálu 8,04 eur a 20% DPH spolu 59,14 eur s odkazom na ustanovenia § 9, § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právneho zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. , pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.). V takýchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.