

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514200636  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1514200636.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: F. J., bytom K. R.. Č.. X, D., proti žalovanému: N. C., trvale bytom C. XXXX/XX, Q., T.. Č.. Ú. na C. C. O. Ú., P. B.. Č.. X, D., o vydanie veci, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 11. marca 2015, č. k. 6C/32/2014-39, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 20.01.2014 domáhala voči žalovanému vydania vecí. Výzvou z 08.12.2014 súd prvého stupňa žalobkyňu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku 30,- eur za žalobu v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Keďže žalobkyňa súdny poplatok za žalobu napriek výzve nezaplatila, súd prvého stupňa v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a pokračoval v konaní. Uviedla, že si je vedomá svojej poplatkovej povinnosti vo výške 30,- eur, nemala však z čoho zaplatiť súdny poplatok. Už 7 rokov je na dôchodku a toho času výška jej dôchodku predstavuje 287,- eur. Popri dôchodku síce pracuje aj brigádnicky, ale len 40 hodín mesačne. Poznamenala tiež, že spolu so svojou dcérou sa stará o maloletú vnučku (dcéru žalovaného). Vo vzťahu k veci samej žalobkyňa žiadala, aby súd prvého stupňa vyhovel jej žalobe. Uviedla, že televízor kúpila svojej dcére a má aj doklad o kúpe a krabicu. Pre prípad, že by bol predmetný televízor poškodený, žiadala nahradiť jeho hodnotu v plnej výške.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Napadnuté uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 02.04.2015. 15 - dňová lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu teda začala žalobkyni plynúť dňa 03.04.2015 a uplynula dňa 17.04.2015 (piatok). Žalobkyňa podala odvolanie na poštovú prepravu až dňa 19.04.2015, teda oneskorene.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.