

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208296  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208296.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: M. G., T.. XX. X. XXXX, H. C. XX, proti odporcovi: M. G., T.. X. X. XXXX, H. I. Č., hlásený pobyt bezdomovca, t. č. Ú. M., S. X, C. XX, M., v konaní o určenie manželského výživného, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 4. 9. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc 1. 8. 2014. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela 13. 4. 1996. Z manželstva sa narodilo 6 detí. V súčasnosti je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Č., C. U.. Z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd s odporcom nekomunikujú, spoločne nehospodária a nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je bez príjmu.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 5. 5. 2015 uviedol, že s návrhom nesúhlasí z toho dôvodu, že nepracuje a nemá žiaden príjem. S navrhovateľkou nežije od mája 2013. Vzhľadom nato, že si našla priateľa a chodia spolu po brigádach, prečo by sa mal o ňu starať, nech sa stará tá osoba, s ktorou žije. Od roku 2013 nikde nepracoval, bol stále na úrade práce, nemal žiaden príjem, nevlastní žiaden nehnuteľný a hnutelný majetok, je bezdomovec. Nemá žiadne vkladné knižky a účtu, žiaden úver a nemá uzatvorené žiadne životné poisťky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 5. 2015, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka a odporca. Navrhovateľka mala predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 5. 5. 2015 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky a odporcu a vo veci rozhodol. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu sp. zn. 1T/56/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka s odporcom uzavreli manželstvo dňa 13. 4. 1996. Ich manželstvo doposiaľ trvá (sobášny list čl. 2). Z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 19. 5. 2015 (čl. 25, 26) mal súd preukázané, že navrhovateľka je od 30. 4. 2015 zamestnaná v spoločnosti M. G.. G. M.. B...

Navrhovateľka a odporca boli trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci, č. k. 1T/56/2013-51 zo dňa 28. 5. 2013 uznaní vinnými zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. za čo bol navrhovateľke uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a odporca bol odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 15 mesiacov, na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. OT/127/2014 zo dňa 1. 12. 2014 bol odporca uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený úhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 7 rokov.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Z poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd skúmal, aká je životná úroveň obidvoch manželov. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti M. G.. G. M.. B.. od 30. 4. 2015, teda má pravidelne opakujúci sa príjem formou mzdy. Odporca je vo výkone trestu odňatia slobody. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že nemá žiaden príjem a nie je vlastníkom nehnuteľného majetku a hnutelného majetku vyššej hodnoty. Zo zhodných tvrdení účastníkov vyplýva, že dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Z trestného rozkazu Okresného súdu v Čadci, č. k. 1T/56/2013-51 zo dňa 28. 5. 2013 vyplýva, že mal. deti, ktoré pochádzajú za manželstva I., F., Y., C. Z. I. boli zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke mal. detí I. Y., teda navrhovateľka nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti. Navrhovateľka má v konaní dôkazné bremeno a preto je povinná produkovať a preukázať skutočnosti odôvodňujúce jej návrh tak, aby súd rozhodol v jej prospech. Navrhovateľka však v konaní neunesla dôkazné bremeno, nepreukázala (§ 120 O. s. p.) svoje tvrdenia a ani súd v priebehu konania vykonaným dokazovaním nezistil, žeby životná úroveň navrhovateľky bola zásadne nižšia, ako životná úroveň odporcu. Práve naopak, navrhovateľka je zamestnaná, z čoho má pravidelný príjem na rozdiel od odporcu, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiaden príjem. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd zato, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine na určenie manželského výživného, preto súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka nebola v konaní úspešná, v tomto konaní bol úspešný odporca, avšak nevznikli mu žiadne trovy, tento si ani trovy neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.