

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/52/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201644
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5809201644.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobkyne: Q. E., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX K., právne zastúpená Mgr. Ivanom Košťákom, advokátom so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra proti žalovaným: 1/ X. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. 87X/X, XXX XX K., právne zastúpená JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, 2/ G. F., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z.. XX, XXX XX Y., 3/ I. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X.. XXX, XXX XX Y., v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietá.

II/ Žalobkyňa je povinná zaplatiť štátu trovy konania vo výške 134,62 Eur a to na účet Okresného súdu Námestovo č. ú.: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III/ O trovách konania súd rozhodne samostatne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.04.2009 v spojení s pripustenou zmenou žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností uvedených v uznesení Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/52/2009-77 zo dňa 13.01.2011 nachádzajúcich sa v k.ú. Y.. V priebehu konania žalobkyňa podala návrh na zmenu petitu zo dňa 05.09.2011, doručený súdu dňa 07.09.2011, ktorú súd pripustil uznesením 2C/52/2009-136 zo dňa 26.10.2011, ktorým už žiadala priznať vlastnícke právo k tam uvedeným nehnuteľnostiam a to v celosti (bez vymedzenia resp. uvedenia veľkosti vlastníckeho podielu v petite žaloby). Následne v priebehu konania žalobkyňa cestou zvoleného právneho zástupcu podala dňa 12.10.2012 ďalší návrh na zmenu petitu žaloby, ktorú zmenu súd pripustil uznesením č.k. 2C/52/2009-238 zo dňa 18.10.2012 v nasledovnom znení: I/ žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XXX-in z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č.XXXX/X-trvalé trávnaté porasty o výmere XX m2, parcela KN-E č.XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XX m2, parcela KN-E č.XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m, pod B X v podiele X/X-ina zapísané na žalovanú v 1/ rade. II/ G. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XXX-in z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Y., ako pozemok parcela KN- E: číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parcela KN-E č.XXXX/ X orná pôda o výmere XXX m2, parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parcela KN-E č.XXXX/ X orná pôda o výmere XXX m2, parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parcela KN-E č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m2, parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, parcela KN-E č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela KN-E č.XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XX m2, parcela KN-E č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela KN-E č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela KN-E č. XXXX/X zastavané

plochy a nádvoria o výmere XXXX m², pod B X v podiele X/X-ina zapísané na žalovanú v 3/ rade, pod B X v podiele X/X-ina zapísané na žalovanú v 2/ rade a pod B X v podiele X/X-ina zapísané na žalovanú v 1/ rade. H./ G. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XXX-ín z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. XXXX lesné porasty vo výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX lesné pozemky vo výmere XXX m², parcela KN-E č. XXXX orná pôda vo výmere XXXXX m², parcela KN-E č. XXXX lesné pozemky vo výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX lesné pozemky vo výmere XXXXX m², parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XX m², parcela KN-E č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parcela KN-E č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela KN-E č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XX m², parcela KN-E č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pod B X v podiele X/XX-ina zapísané na žalovanú v 1/ rade. IV/ G. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XXX-ín z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², pod B X v podiele X/X-ina zapísané na žalovanú v 2/ rade. V/ G. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XXX-ín z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², pod B X v podiele X/X-ica zapísané na žalovanú v 3/ rade a pod B X v podiele X/X-ica zapísané na žalovanú v 2/ rade. VI/ G. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XXX-ín z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m², pod B X v podiele X/X-ine zapísané na žalovanú v 3/ rade.

Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že na základe osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom v Nitre sp. zn. D 1432/01, D not 114/01 dňa 20.6.2002, právoplatným 8.7.2002, nadobudla po poručiteľovi H. Y., zomrelom XX.X.XXXX, spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam v k.ú. Y., zapísané v pk prot. č. XX, r.č. X až X a to podiely pod B XX a XX v X/XX úč. (XX/XXX) a pod B XX v XX/XXX úč., spolu v podiele XX/XXX úč. Dedičstvo žalobkyne však nebolo v plnom rozsahu zapísané do katastra nehnuteľnosti a to z dôvodu, že Správa katastra v Námestove žalobkyňi oznámila listom zo dňa 17.7.2003, že na pk prot. č. XX na podiely pod B XX, XX a XX už bolo dňa 9.2.2001 zapísané osvedčenie o držbe č. Z XXXX/XXXX (NZ XXX/XX) v prospech X. W. a I. W., Y. XXX. Na pk prot. č. XX k.ú. Y. boli založené LV č. XX a XXXX, na ktorých boli ako spoluvlastníci evidovaní aj H. Y. v podiele XX/XXX úč. a X. Y. v podiele XX/XXX úč., ktoré boli predmetom dedičstva a ktoré mala nadobudnúť žalobkyňa. Podľa súčasných údajov katastra na nehnuteľnosti bol medzičasom založený nový LV č. XXXX pre k.ú. Y. a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam a vlastníkom pôvodne zapísaných na LV č. XXXX a nový LV č. XXXX pre k.ú. Y. vo vzťahu k nehnuteľnostiam a vlastníkom pôvodne zapísaných na LV č. XX. Na oboch nových LV č. XXXX a XXXX je zapísaná žalovaná v 1/ rade ako spoluvlastníčka, ktorá predmetné nehnuteľnosti dostala darom v roku 2003 od rodičov X. a I. W.. V danom prípade ide o podiely, ktoré mali byť predmetom osvedčenia o držbe č. Z 323/2000 (NZ 296/00), podľa prípisu Správy katastra Námestovo zo dňa 17.7.2003 vo vzťahu k pk prot. č. XX podiely pod B XX, XX a XX, ktoré boli predmetom dedičstva a patria žalobkyňi. Žalovaná v 1/ rade a ani jej právni predchodcovia neboli a nie sú oprávnenými držiteľmi podielov, ktoré osvedčovali, t.j. podielov H. Y. vo výške XX/XXX. úč. a X. Y. vo výške XX/XXX úč. z pk prot. XX pod B XX, XX a XX. Jedinou oprávnenou osobou k týmto podielom titulom dedenia je žalobkyňa. Žalobkyňa má teda naliehavý právny záujem na podanej žalobe nakoľko žalovaná v 1/ rade je zapísaná ako vlastníčka sporných nehnuteľnosti a zmenu tohto stavu môže prívodiť len súdne rozhodnutie v tejto veci ako podklad pre vykonanie zápisu v katastri nehnuteľnosti.

Podaním doručeným súdu 10.12.2010 žalobkyňa žiadala pripustiť ďalších účastníkov do konania a to na strane žalovaných o žalovanú v 2/ a 3/ rade a taktiež aj rozšírenie pôvodného petitu žaloby. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaná časť parcel, ktoré boli predmetom sporu previedla na tieto žalované v 2/ a 3/ rade a geometrickým plánom boli vytvorené aj nové parcely z pôvodných parcel. Súd teda uznesením 2C/52/2009-77 zo dňa 13.1.2011 pripustil do konania žalované v 2/ a 3/ rade a taktiež aj zmenu petitu pôvodnej žaloby.

Žalobkyňa teda v priebehu konania žiadala určiť vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných v pk prot. č. XX k.ú. Y. a to najskôr k podielom pod B XX, XX a XX - celkový spoluvlastnícky podiel XX/XXX úč., následne pripustenou zmenou petitu (uznesením 2C/52/2009-136 zo dňa 26.10.2011) vlastníctvo v celosti, ďalšou pripustenou zmenou petitu (2C/52/2009-238 zo dňa 18.10.2012) opätovne

v spoluvlastníckom podiele XX/XXX úč. ale už k parcelám reg. "E" resp. reg. "C" na jednotlivých LV tak, ako je to uvedené v úvodnej časti tohto odôvodnenia rozsudku.

Vo veci prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č.k. 2C/52/2009-468 zo dňa 12.3.2014 tak, že návrh žalobkyne zamietol a to z dôvodu, že žalovanú v 3/ rade a jej manžela X. W. považoval za dobromyseľných nadobúdateľov spoluvlastníckeho podielu XX/XXX úč. po H. Y. v pk. prot. č. XX k.ú. Y. minimálne od 1.6.1995, ktorí si usporiadali vzťah k tomuto spoluvlastníckemu podielu v roku 2000 a to notárskym osvedčením N 187/00 NZ 296/00 na Notárskom úrade (NÚ) JUDr. Kakačkovej v Dolnom Kubíne, ktoré bolo dňa 9.2.2001 zapísané v katastri nehnuteľnosti pod č. Z 3232/2000. Následne manželia W. darovacou zmluvou zo dňa 10.7.2003 takto zapísané spoluvlastnícke podiely (Z 3232/2000) v celkovom spoluvlastníckom podiele XX/XXX úč. previedli na svoju dcéru X. W. , nar. XX.X.XXXX - žalovanú v 1/ rade (B ktorá sa stala vlastníčkou tohto spoluvlastníckeho podielu s poukazom na ust. § 134 ods. 1, 3 OZ.

Po podaní odvolania žalobkyňou Krajský súd v Žiline uznesením 6Co/314/2014 zo dňa 26.11.2014 rozsudok prvostupňového súdu č.k. 2C/52/2009-468 zo dňa 12.3.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že prvostupňový súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. V ďalšom sa prvostupňový súd mal dôsledne oboznámiť s obsahom notárskej zápisnice N 187/00 NZ 296/00 spísanej NÚ JUDr. Kakačkovej v Dolnom Kubíne a opätovne vyhodnotiť spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam žalovanou v 3/ rade a jej manželom.

Prvostupňový súd v intenciách usmernenia krajského súdu doplnil dokazovanie a to aj vypočítaním svedkov navrhnutých žalobkyňou a následne opätovne vyhodnotil dokazovanie.

Žalobkyňa pred súdom uviedla, že jej otcom bol V. Y., nar. XX.XX.XXXX, otcom V. Y. bol H. Y. a matka I., rod. V. V. dedičského rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. D 1432/01, D not 114/01 po H. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX, menovaný bol bratom žalobkyne a on nadobudol v dedičskom konaní po otcovi V. Y. všetky pozemky v k. ú. Y., okrem iného aj pozemky zapísané v pk prot. č. XX. Predmetom toho súdneho konania sú teda len pozemky, ktoré boli zapísané v pk prot. č. XX k. ú. Y.. Iné nehnuteľnosti z iných protokolov nie sú predmetom tohto konania. Do dedičstva po bratovi H., ktorý mal deti, sa dostala tak, že brat H. zanechal závet, kde ju určil za preberateľku nehnuteľností. V rámci vyporiadania dedičstva po bratovi sa s jeho deťmi ako zákonnými dedičmi dohodla tak, že im prenechala dedičstvo vo B. G. a ona prebrala dedičstvo po bratovi v k. ú. Y., s tým, že to vysporiada. R. V. Y. zomrel X.X.XXXX. Po ňom prebehlo dedičské konanie v Nitre pod č.k. D 884/70. Predmetom tohto sporu sú iba nehnuteľnosti z protokolu XX k. ú. Y., ktoré nadobudla po bratovi H. v podiele pod B XX, XX, v podiele X/XX (XX/XXX), + pod B XX v podiele XX/XXX, spolu teda v podiele XX/XXX úč. Žalobu podala z toho dôvodu, že zo Správy katastra Námestovo jej bolo doručené oznámenie zo dňa 17.7.2003, že dedičské rozhodnutie po bratovi H. č.k. D 1432/01 nebolo možné zapísať v plnom rozsahu, týkalo sa to nehnuteľností zapísaných v protokole č. XX pod B XX, XX, XX. Správa katastra jej oznámila, že u týchto podielov bol urobený zápis titulom osvedčenia o držbe Z 3232/2000 v prospech X. W. a I. W., Y. XXX. Na to sa stretla so žalovanými a to s p. W. v júni XXXX, aby jej ona ozrejmila, čo z majetku jej predal brat H.. Vtedy jej ukázala na mapke, že kúpila pozemok pod rodinný dom za 13.000,-Sk a potom si dokúpila ďalší pozemok nad už kúpeným pozemkom za 18.000,- Sk. V žiadnom prípade to však nebolo pole tiahnuce sa smerom do potoka. Taktiež jej povedala, že kúpila časť pozemku vedľa Z. v časti pod cestou za 30.000,- Sk. Vtedy jej neukázala že kúpila smerom až ku rieke.

Žalovaná v 2/ rade pred súdom uviedla, že je vlastníčkou pozemku č. XXX/X o výmere XXXX m², ktorý bol vymieraný GP a tento pozemok si vysporiadala tak, že má jednak dedičský podiel po otcovi XX/XXX, potom výmena so sestrou (žalovaná v 3/ rade) a jej dcérou X. Q. na podiel XX/XXX, potom XX/XXX jej podpísal spoluvlastník X. E., a XX/XXX výmena medzi V. Y. a dedkom X. S.- F.. Bola tam vzájomná záměna. I. pozemok si vyporiadala v roku 2009 podľa GP z marca 2009. Rodičia mali pozemky v tzv. šnúre, ktorá sa delila na 4 časti, rodičia mali ? úč., Y. X/X úč., ale v tej časti, kde má zameraný pozemok bola vzájomná výmena, potom ? úč. mali W. a ? mali E.. Výmena medzi V. Y. a dedkom X. S. - F. sa týkala výmeny podľa súčasných parcel na GP. Y. mali celú parcelu XXXX/X a XXXX/X, 2, čiže pozemok, na ktorom je teraz postavený Z. a ten pozemok, ktorý odkúpila sestra I. od Y.. Za to V. Y. pustil dolu svoj pás poniže Z. smerom ku rieke.

Žalovaná v 3/ rade pred súdom uviedla, že pozemky pôvodne zapísané v protokole XX k. ú. Y. boli v spoluvlastníctve, kde jej rodičia mali podiel, ktorý odkúpili od W. v ? úč., Y. mali taktiež ? úč., E. X. v ? úč., a S. X. - otec po X. S. (dedkovi) v ? úč.. R. potom mal 2 podiely, čiže X/X úč.. V roku 1982 stavali rodinný dom a boli za H. Y. v K., vtedy predal obci, ktorá to vykupovala pod rodinný dom, bolo to možno tých XXX m². Vtedy mu dali 2.000,- Sk. Vzhľadom na to, že nad domom boli pozemky, ktoré mali v pásiku smerom do potoka rodičia aj Y. tak boli za H. Y., s tým že to odkúpia. V roku 1993 kúpili od H. Y. jeho podiel od svojho pozemku smerom ku potoku a vyplatili mu vyplatili 10.500,- Sk. Rodičia mali problémy s prístupom na pozemky nižšie hlavnej cesty v obci Y. nakoľko H. Y. predal stavebný pozemok Z. a tak nemali prístup na pozemky nižšie domu Z.. Toto sa urovnalo v roku 1995, kedy boli opäť za H. Y. odkúpili vedľa Z. domu, kde mali Y. svoj rodinný dom a vtedy mu dali 20.000,- Sk doma a 30.000,- Sk mu poslali domov, pričom kupovali z protokolu č. XX aj les. V rámci vyporiadania podielu H. Y. v protokole č. XX odkúpili do neho aj hriadu nad riekou za 3.500,- Sk. Pokiaľ ide o bory v časti pozemkov pod Z. domom, tak tieto nekupovala nakoľko tie boli dávno vymenené ešte dedom X. S. - F. s V. Y. a to tak, že dedo im nechal pozemky pri ceste, aby mali väčší dvor a Y. nechal dedovi časť pozemkov, ktoré sa užívajú ako tzv. bory. V tejto časti má dnes pozemok jej sestra F. - žalovaná v 2/ rade. Ohľadom týchto pozemkov sa stretli v roku 2003 na Obecnom úrade v Y., kde bola prítomná aj žalobkyňa a dcéra X. Q., ktorá bola vtedy ešte slobodná. Rozoberali sa pozemky z protokolu č. XX. Dohodli sa tak, že doplatili žalobkyni sumu 30.000,- Sk, čo bol to doplatok za les. Odvtedy bol pokoj a až v roku 2008 obdržala žalobu. Medzi tým jej chodili listy od pani E., kde žiadala doplatenie sumy 61.000 Sk, údajne za les, ktorý mal väčšiu výmeru. Ďalej uviedla, že sa považuje za vlastníčku podielu v protokole č. XX, ktorý kupovala s manželom a tento podiel po Y. aj osvedčovali a predstavoval výmeru cca X,X hektára. Žalovaná na doplnenie v zmysle usmernenia krajského súdu pred súdom ďalej uviedla, že ohľadom kúpy pozemkov v Y. jednali s H. Y., ktorý bol zapísaný ako vlastník pozemkov. Predtým ohľadom kúpy jej otec X. S. jednal s jeho otcom V. Y. Y. mali postavený rodinný dom pod cestou a aby mali väčší dvor pri tomto rodinnom dome, tak X. S. im vymenil pozemok v ich dvore za ich pozemok na boroch. To boli parcely č. XXX, XXX. Pozemok patriaci Y. pod rodinným domom rodičov, ktorí ho užívali ako záhradu (parcely č XXX, XXX) rodičia odkúpili ešte v r. 1963 za 1900,- Sk. Potom čo sa žalovaná vydala, tak spolu s manželom začali stavať rodinný dom a to asi v r. 1984. V tejto súvislosti išli do G. aj s E., nakoľko potrebovali vysporiadať pozemok pod rodinným domom (parc. č. XXX, XXX) a H. Y. vyplatili 2000,- Sk, pričom on to predával MNV Y. a ten im potom predelil stavebný pozemok. Keďže pozemky Y. susedili s ich pozemkami (boli podelené na pásiky), tak žalovaná s manželom mali záujem usporiadať vlastníctvo k týmto pozemkom, tak H. Y. vyplatili v r. 1993 za pozemok od ich rodinného domu po potok 10500,- Sk a 3500,- Sk za hradu nad riekou. V r. 1995 potom odkúpili a vyplatili zostatok a to aj les (parc. č. XXX). O kúpe pozemkov sa mala robiť aj písomná zmluva a za tým účelom H. Y. prišiel aj do Y. v r. 1996, nedoniesol však žiadne papiere. V roku 2000 jej H. Y. napísal list a priložil aj dedičské rozhodnutie, ktoré svedčilo o tom, že on je vlastníkom. V tomto liste aj uviedol: " že dúfa, že budeme spokojní a že to bude v poriadku". Ďalej uviedla, že so žalobkyňou prišla do kontaktu až v r. 2003, keď už H. Y. nežil. Na obecnom úrade v Y., kde bola prítomná žalobkyňa so svojimi súrodencami, si vysvetľovali situáciu ohľadne pozemkov v pk protokole č. XX. Vtedy im predložila doklady, na základe ktorých hradila ich bratovi H. Y.. Y. žiadali doplatiť za les parc. č. XXX, nakoľko už vyplatená cena sa im mánila. Vtedy žalovaná aj s manželom doplatili sumu 30 000,- Sk, pričom potvrdenie a prehlásenie žalobkyne bolo doložené súdu. Žalovaná v 3/ rade ďalej uviedla, že o pozemky získané od H. Y. sa stará nepretržite od r. 1985, sadia tam stromky, orú ich. Cítia sa ako ich vlastníci. Prvýkrát boli rušení v užívaní týchto pozemkov po H. Y. v r. 2003 a to žalobkyňou, keď jej a manželovi začala vypisovať listy, že je tam veľa hektárov, že pole nemali v jednom pásiku, ale v štyroch. Vyrcholilo to v r. 2008, keď podali žalobu na súd. K údajom uvádzaným v notárskej zápisnici N 187/2000 (kúpa v r. 1985 od pôvodných pozemnoknižných vlastníkov O O I. F. X/XXX a XXB Z. F. X/XXX) žalovaná uviedla, že títo boli vtedy už mŕtvi a ona mala po otcovi ? čo predstavovalo XX/XXX úč., ale zapísané v skutočnosti mala len XX/XXX úč. a F. mali XX/XXX úč. a Q. Y., ktorá bola z rodu W., mala tiež X/XXX úč., tak mi to dopočítali do podielu po otcovi. F. boli v ich roli a toto užívali vždy rodičia. V tejto notárskej zápisnici malo byť uvedené, že tieto nehnuteľnosti nadobúdali od r. 1985. Samotná žalobkyňa nespochybňovala kúpu pozemkov od jej brata, ale žiadala zaplatiť vyššiu cenu, nakoľko sa jej mánila cena za les.

Svedok X. Z. pred súdom uviedol, že so žalobkyňou nie v príbuzenskom vzťahu, žalované v 2/ a 3/ rade sú susedami. V roku 1977 sa oženil a rodinný dom staval okolo roku 1980 na pozemku, ktorý užíval H. Y., ktorý býval vo B. G., pri K.. Za H. Y. bol osobne s jeho strýkom X. Y.. X. Y. mu ponúkol stavebný pozemok nakoľko chcel stavať v Y., išlo o pozemok, ktorý v celosti užíval H. Y. a tento pozemok bol široký XX m a dĺžka to bola asi XX m smerom od cesty k rieke. S H. Y. sa dohodol tak, že zobral šírku

XX m a dĺžku XX m. Za jeho rodinným domom H. Y. zostala ešte šírka XX m jeho pozemku, plus tam bolo ešte pričlenených X m na šírku z S. pozemku, čo mal byť pozemok pre H. Y., nakoľko on si to prial, aby tam mal ešte jeden stavebný pozemok. Postup bol taký, že H. Y. predal pozemok obci a obec to potom previedla na neho a manželku. Za tento pozemok zaplatil H. Y. 20 tisíc Sk, samozrejme, že výkup od neho sa realizoval za úradnú cenu. To bolo niečo cez 4 tisíc Sk. Za jeho rodinným domom stál ešte starý dom, ktorý patril H. Y. a asi tak 10 rokov potom, čo začal stavať dom tento starý dom patriaci H. Y. začali búrať W. a vtedy sa od nich dozvedel, že to kúpili od H. Y.. Ďalej sa o situáciu nezaujímal. Svedok ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že W. odkúpili od H. Y. pozemky jednak smerom ku rieke pod jeho domom a jednak do chotára nad ich domom nad cestou. Po nejakej dobe sa ozval starý pán S., otec žalovaných, ktorý mu povedal, že má postavený rodinný dom na pozemku, kde on má tiež účasť. Vtedy mu oponoval, že predsa jednal s H. Y., ktorý to užíval. Svedok sa vtedy dozvedel, že v tom hone boli štyria účastníci a starý S. zrejme tam mal vlastnícky ? účasť. Nejako nevychádzali, ale k hádkam ohľadne toho nedošlo. X. E. starší má postavený dom nad cestou zarovno s jeho domom v tom istom hone. Pokiaľ H. Y. mal nejaký les, tak v tom hone to od neho kúpili W.. Svedok ďalej uviedol, že pozemky pod jeho domom po roku 1990 užívali W., nakoľko to kúpili od H. Y. a do uvedenej doby to užívala A. Y.. Nad cestou H. Y. užíval jeho strýko X. Y. a potom, čo to W. kúpili, tak to začali užívať celé oni.

Svedok Q. Q. pred súdom uviedol, že žalobkyňu si pamätá, keď mala asi štyri alebo päť rokov, lebo potom odišli do K.. Jej otca V. Y. poznal. Mal 5 detí, najstarší bol H., potom bol I., X., Q., žalobkyňa a ešte dcéra, ktorá zomrela. V tom hone, čo bola Y., to kúpil S. od W., potom tam mal Y., čo kúpili W. a E.. Svedok bol účastníkom v susednej roli, zvanej V.. X. Z. je jeho zať a má postavený dom na pozemku, ktorý kupoval od Y., konkrétne od H. Y. a V. Y., ktorý ešte v tej dobe žil. Zať Z. kupoval pozemok pod dom tak, že to išlo ešte cez bývalý Q. v Y.. Svedok ďalej uviedol, že má vedomosť, že H. Y. pozemky v susednej roli predal W.. Podiel, ktorý tam mali W., kúpil otec W. a F. X. S..

Svedok X. Y., brat žalobkyne pred súdom uviedol, že boli siedmi súrodenci, jeden sa utopil. Najstarší brat sa volal H., najmladšia je žalobkyňa. Z Y. sa sťahovali v roku 1956. Mali rodinný dom pod cestou. Hore nad cestou býval S., E.. Rodičia mali pozemok smerom nad cestou smerom do potoka, pričom z jednej strany bol susedom Q. (G.), mali postavený taký dom pri javore. Otec predal pozemky na U., v tej časti, kde mali dom nepredal nič. V roku 1970 boli opravovať strechu na rodičovskom dome pod cestou. Po otcovi V. zdedil pozemky brat H. Y., jemu to fakticky otec podpísal, ktorý sa potom tiež odsťahoval na P.. O tom, či predával a čo predával brat H. svedok nevedel nič uviesť. O. chodieval do Y. vždy sám. V., čo boli opravovať strechu na dome, tak uvažoval s bratom, že by mali z toho chalupu. No neskôr sa dozvedel, že predal určitú časť ich pozemku, ktorá slúžila ako vchod do dvora a to susedovi, ktorý tam staval rodinný dom. Pole nad cestou a pod cestou nepredal určite, ale len tú časť, čo slúžila ako stavebný pozemok. Svedok ďalej uviedol, že chodieval na R. služobne po dosky do R. V. a vtedy si všimol, že sa niečo robí na ich rodičovskom pozemku. Pýtal sa na to brata, ktorý mu povedal, že predal nejakú časť pozemku. On sa však nezaujímal o pole a nevedel ako brat nakladal s týmto pozemkom, ktorý bol napísaný na neho. O tom už s ním nevravel a to po tom, ako mu vytýkal to, čo urobil s pozemkom pri ich rodinnom dome. Svedok ďalej na otázky odpovedal tak, že z nich vyplynulo, že ohľadom predaja pozemkov H. Y. sa stretli so žalovanými v 1/ a 3/ rade na Obecnom úrade v Y. a to spolu so žalobkyňou a ďalšou sestrou F. K., kde sa riešil rozpor o výmeru lesa a cena pozemkov. Vtedy bol urobený taký záver, že zo strany W. im doplatili cenu 30 tisíc Sk. Jednalo sa vlastne o doplatok do ceny, ktoré pozemky im predal brat H. Y.. W. mali na to aj papier. Z jednania sa rozišli v dobrom, neboli medzi nimi hádky a nedorozumenia. Vyplatené peniaze si rozdelili ako súrodenci po 10 tis. Sk.

Svedkyňa J. Y. pred súdom uviedla, že žalobkyňa je sesternicou jej manžela a žalované sú susedami. F. teraz býva v inej časti obce, ale predtým bývala v susedstve u rodičov. Vyrastala v susedstve sporných pozemkov, kde mali taktiež pole a poznala všetkých súrodencov žalobkyne. Otec žalobkyne sa volal V. Y., ktorý s rodinou odišiel do B. G., okres K., keď žalobkyňa mala asi 5 rokov. V roku 1960 sa vydala do Y. - X. Y. a jej manžel sa volal U. Y.. Potom čo V. Y. s rodinou odišiel do K., tak svoje pozemky v tej časti dal do užívania - svokrovi X. Y.. Tieto pozemky boli v roli, kde boli spoluvlastníci S. X. - právny predchodca W., W., E. a samozrejme podiel V. Y., ktorý užíval svokor s jeho súhlasom. Všetci štyria mali rovnaký podiel. Ona s manželom robila na tých pozemkoch a vlastne ona aj bola za W., rod. S., aby si tato tieto pozemky od Y. kúpila. Svedkyňa ďalej uviedla, že má vedomosť o tom, že W. ohľadne kúpy pozemkov po V. Y. jednala s H. Y., ktorý bol najstarším bratom žalobkyne. Taktiež má vedomosť, že H. Y. predal W. celý podiel, ktorý mal v tej roli. H. Y. chodieval na R., hocikedy prespával aj u nich, aj u S., odkiaľ pochádza W.. B., že W. boli za ním aj v K.. Taktiež má vedomosť o tom, že H. Y. predal pozemok X. Z.

pod výstavbu rodinného domu, bolo to pod cestou. V tej dobe bola ona poslankyňou MNVv Y.. Svedkyňa nevedela uviesť číslo protokolu, na ktorom boli zapísané pozemky H. Y. - brata žalobkyne. Pamätá si, keď na pole v tej roli chodili robiť W. a ich podiel v roli potom kúpil X. S. - otec W. a F.. I. pozná aj X. E., ktorý je susedom, t.č. je chorý a imobilný. Q. Q. je svokrom X. Z., ktorý kúpil pozemok pod rodinný dom od H. Y.. Q. Q. nemá žiadne vlastnícke práva k pozemkom v tej roli, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, ide o pozemky po H. Y., resp. S. a E.. Ďalej uviedla, že predaj pozemkov H. Y. sa týkal aj lesných pozemkov, ktoré sa nachádzali v roli spolu s S.. H. Y. vravel, že predáva celý podiel v roli.

Svedok V. V. pred súdom uviedol, že je spoluvlastníkom určitých nehnuteľností v obci Y., ktoré nadobudol ako dedičstvo po otcovi X. V., ktorý zomrel pred rokom. Presne nevedel uviesť LV, kde figuruje jeho meno, ale pri dedičskom konaní si podelili pozemky po parcelách a má vedomosť o tom, že má spoluvlastnícke podiely v pozemkoch v časti okolo „W.“ v obci Y. v roli E.. Nepamätá si, že by v tej časti robili rodičia na pozemkoch, a nevie sa vyjadriť, či pred založením družstva v obci otec v tejto časti niečo užíval.

Svedkyňa Q. B., rod. E. pred súdom uviedla, že je dcérou X. E., ktorý je spoluvlastníkom v pk protokole č. XX. Má len vedomosť o tom, keď bola dieťa vo veku 6-8 rokov, že W. išla niečo kupovať od H. Y., ale čo nevedela špecifikovať ktoré pozemky a kde sa nachádzajú. Na pozemkoch, ktoré sa tiahnú od rodinného domu W. smerom do potoka pracovali len W. a predtým jej rodičia S.. Pozemky pod cestou smerom ku rieke užívali W. a kúsok pri nich mal aj jej otec X. E.. Ďalej uviedla, že ona má postavený rodinný dom v tej istej roli so W., s ktorými vysporiadavala pozemok pod svojím domom v r. 2008. Pozemok jej podpisovali aj O..

Svedkyňa Q. E., rod. O., pred súdom uviedla, že jej otec sa volal Q. O. a mal pôdu v časti obce Y. zvanej W. (miestny názov reštaurácie v Y.), ktoré neboli na jednom mieste, ale boli roztrúsené. Nevedela sa vyjadriť, kto bol v susedstve týchto pozemkov nakoľko vôbec nebola a zdedila ich po otcovi v roku 2000. V okolí tam bývali Y., W., E..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, ktoré sú založené v spise. Z pk protokolu č. XX k.ú. Y. (čl. 11-14) súd zistil, že pod B XX a XX bolo zapísané vlastníctvo k nehnuteľnostiam v tomto protokole vedenom na S. Y. rod. Q. a to v podiele 2x po XX/XXX úč., pod B XX bolo vedené vlastníctvo na V. Y. v podiele XX/XXX úč. Na pk protokol č. XX boli vedené LV č. XXXX na pk parcely pod r.č. X-X a LV č. XX na pk parcely pod r.č. X-X,X, v ktorých LV bol ako spoluvlastník vedený Y. H. v podiele XX/XXX úč. a Y. X. v podiele XX/XXX úč. Z dedičského rozhodnutia - osvedčenie o dedičstve vedeného Okresným súdom v Nitre sp. zn. D 1432/01 zo dňa 20.6.2002 (čl. 15-18) súd ďalej zistil, že spoluvlastnícke podiely v pk prot. č. XX k.ú. Y. pod B XX, XX a XX nadobudol H. Y. titulom dedenia D 884/70 a po jeho smrti (zomrel XX.X.XXXX) predmetné nehnuteľnosti nadobudla žalobkyňa v podiele XX/XXX úč. V uvedenom osvedčení o dedičstve je uvedené, že na prot. č. XX sú založené LV č. XX a XXXX. Z prípisu zo Správy katastra Námestovo zo dňa 17.7.2003 (čl. 19) adresovanom žalobkyňi súd zistil, že na spoluvlastnícke podiely v pk prot. č. XX k.ú. Y. pod B XX, XX a XX bolo dňa 9.2.2001 zapísané osvedčenie o držbe č. Z XXXX/XXXX (čl. 222-223) v prospech X. W. a I. W., Y. XXX a žalobkyňa bola upozornená správou katastra na možnosť riešenia nezrovnalosti súdnou cestou. S listinami predloženými žalovanou v 3/ rade a to: s obsahom zápisnice zo dňa 26.5.20163 (čl. 29), na ktorej V. Y. potvrdzuje, že večným právom predal záhon poniže domu X. S. ako záhradu za sumu 1.900,- Sk, ktorú X. S. ihneď vyplatil, s predajnou zmluvou zo dňa 17.10.1993 (čl. 30), ktorou H. Y. písomne potvrdil, že predal X. W. záhon okolo ulice od rodinného domu až po potok za cenu 14. tis (10.500 + 3.500) Sk, s potvrdením zo dňa 1.6.1995 (čl. 31), ktorým H. Y. súhlasí s prepisom parcely č. XXX pri predaji na X. W., Y. XX a za to prevzal zálohu vo výške 20.000,- Sk a dňa 2.6.1995 mu bol poštovou zloženkou (čl. 32) zaslaný doplatok v sumu 30.000,- Sk, s čestným prehlásením žalobkyne zo dňa 16.7.203 (čl. 33), ktorým žalobkyňa vyhlásila, že osobne prevzala sumu 30.000,- Sk za pozemky v k.ú. Y. prot. č. XX, a les parc. č. XXX, ktoré dobrovoľne predala X. W. a jeho manželke I. rod. S. s tým, že v budúcnosti si nebude viac nárokovať na výplatu za odpredaj. Ďalej s darovacou zmluvou zo dňa 10.7.2003 (čl. 113-116), ktorou spoluvlastnícky podiel XX/XXX úč. u nehnuteľnosti zapísaných v pk prot. č. XX k.ú. Y. pod A r.č. X-X, teda aj podiel XX/XXX úč. zapísaný záznamom Z XXXX/XXXX bol prevedený na X. W., nar. XX.X.XXXX - žalovanú v 1/ rade, ktorej vklad bol W. katastra Námestovo povolený pod B dňa 1.8.2013. S obsahom listu právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 3.5.2005 (čl. 129), z ktorého nesporne vyplýva, že žalobkyňa obdržala od žalovanej v 3/ sumu 30.000,- Sk a to dňa 16.7.2003 ako doplatok ceny za nehnuteľnosti, ktoré odpredal H. Y. z pk. prot. č.

XX k.ú. Y. pod B XX, XX, XX. Z obsahu LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 144, 218) zistil, že vlastníkom parcel registra "E" je okrem žalovaných (pod B X, X, X) aj E. X. v podiele ? úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 145, 220) je vlastníkom parcel reg. "E" okrem žalovaných (pod B X, X, X) aj E. X. v podiele ? úč. pod B X a X. I. v podiele X/X úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. XXX-XXX) je vlastníkom parcel reg. "E" okrem žalovaných v 1/ a 3/ rade (pod B 1, 5) aj E. X. v podiele ? úč. pod B X a X. I. v podiele X/XX úč. a ďalší spoluvlastníci, na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. XXX) je vlastníkom parcely reg. "C" KN č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX mX žalovaná v 2/ rade v celosti, na LV č. XXXX (čl. XXX) je vlastníkom parcely reg. "C" KN č. XXXX/XX I. o výmere XXX mX žalovaná v 2/ a 3/ rade - každá v podiele po ? úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. XXX) je vlastníkom parcely reg. "C" KN č. XXXX I. o výmere XXXX mX a parc. reg. "E" KN č. XXXX/X I. o výmere XX mX žalovaná v 3/ rade v celosti, ktoré predmetné nehnuteľnosti nadobudli sčasti kúpnyimi zmluvami od ďalších spoluvlastníkov nehnuteľnosti zapísaných v pôvodnom pk protokole č. XX k.ú. Y., W. sa oboznámil aj so spismi Správy katastra Námestovo pod č. B a č. V XXX/XX (čl. 308-325), ktorými žalovaná v 1/ rade previedla na podklade geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 20.3.2009 (viď iné údaje na LV č. XXXX a XXXX na čl. XXX a XXX), ktorými boli vytvorené uvedené parcely registra "C" pre žalované v 2/ a 3/ rade. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (čl. 247 až 254), na ktorých sú zapísané nehnuteľnosti ktoré sú predmetom sporu po pripustení zmeny uznesením č.k. 2C/52/2009-238 zo dňa 18.10.2012, s nákrešom stavby nehnuteľnosti pre V. Y. z X.X.XXXX (čl. 259), s kópiou katastrálnej ako aj pozemnoknižnej mapy (čl.260-263), s obsahom kúpnej zmluvy zo dňa 26.1.1979 (čl. 259), ktorou H. Y. odpredal obci časť pozemku z pk prot. č. XX parc. č. XXX a časť z pk prot. č. XX parc. č. XXX, z ktorých sa vytvoril podľa geometrického plánu stavebný pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2, s listinami predloženými Správou katastra Námestovo a to: so spisom V XXXX/XXXX - kúpnu zmluvou zo dňa 10.6.2000 a pripojenými listinami (čl. 294 až 307), ktorou žalovaná v 3/ rade kupovala nehnuteľnosti zapísané v pk prot. č. XX a XX k.ú. Y. podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 11.5.2000, so spisom V 984/2009 - kúpnu zmluvou zo dňa 19.6.2009 a pripojenými listinami (čl. 308-316), ktorou žalovaná v 3/ rade kupovala nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. Y. a to podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 20.3.2009, so spisom V XXX/XX - kúpnu zmluvou zo dňa 19.6.2009 a pripojenými listinami (čl. 317-324), ktorou žalovaná v 2/ rade kupovala nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX k.ú. Y. a to podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 20.3.2009. Ďalej sa súd oboznámil s kópiou katastrálnej mapy časti obce Y., na ktorej sú zobrazené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu a to podľa stavu po ROJEP, ktorú predložila súdu Správa katastra Námestovo (čl. 385-392), so zväčšeninou tejto mapy (čl. 395-408), s obsahom prípisu Správy katastra Námestovo zo dňa 11.4.2012 (čl. 442-444), ktorým bola žalobkyňa vyrozumené ohľadom pozemkov zapísaných v pk prot. č. XX k.ú. Y. r.č. 1, 7, X a 9, okrem iného aj pk prac. č. XXX, ktorej po ROJEP zodpovedajú E-KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. Y.. Predtým sa pk parc. č. XXX nachádzala v konštitučnom protokole č. XXX k.ú. Y., k pk prot. č. XX k.ú. Y. - sem patrí ? úč. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom dedičského rozhodnutia ŠN v K. č.k. D 384/70-15, na základe ktorého nehnuteľnosti po V. Y., okrem iného aj z pk prot. č. XX k.ú. Y., nadobudol H. Y., nar. XX.XX.XXXX (čl. 450), s listom rodiny H. Y. (čl. 451), ktorý adresoval rodine W. a doručil im dedičské rozhodnutie D 384/70 na vybavenia kúpy pozemkov, v ktorom okrem iného uvádza " myslím, že to všetko vybavíte a s kúpou budete spokojní." Ďalej sa súd oboznámil s kópiou katastrálnej mapy zobrazujúcej sporné pozemky (čl. 452). Súd sa taktiež oboznámil s obsahom spisu Správy katastra Námestovo V1035/03, z obsahu ktorého zistil, že manželia W. darovacou zmluvou zo dňa 10.7.2003 previedli spoluvlastnícky podiel XX/XXX úč. u nehnuteľnosti zapísaných pk prot. č. XX k.ú. Y. pod A r.č. X-X, teda aj podiel XX/XXX úč. zapísaný záznamom Z XXXX/XXXX na svoju dcéru X. W. , nar. XX.X.XXXX - žalovanú v 1/ rade, ktorej vklad bol Správou katastra Námestovo povolený pod V1035/2003 dňa 1.8.2013.

Vykonané dokazovanie zhodnotil právny zástupca žalobkyne a žiadal žalobe v zmysle jeho poslednej úpravy petitu v celom rozsahu vyhovieť a to s poukazom na názor vyslovený krajským súdom vo vzťahu k notárskej zápisnici o osvedčení zo dňa 9.10.2000, na základe ktorej X. W. a manželka I. W. osvedčili svoje vlastnícke práva k nehnuteľnostiam aj v podiele, ktorý je predmetom tohto konania, na ktorý si robí nárok žalobkyňa. V tejto súvislosti poukázal aj na aktuálnu judikatúru vo vzťahu k predpokladom nadobudnutia vlastníckeho práva formou vydržania s poukazom napr. na rozhodnutie NS SR 5Cdo0/49/2010 zo dňa 29.03.2011, v ktorom sa okrem iného uvádza: "preto ak sa niekto uchopí držby nehnuteľnosti na základe ústnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti nemôže byť s ohľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je vlastníkom vecí a to ani v prípade ak je presvedčený, že takáto zmluva k

nadobudnutiu vlastníctva k nehnuteľnosti postačuje aj jej zápis v katastri nehnuteľnosti je len formálnym úkonom. Držba nehnuteľnosti, ktorá sa o takú zmluvu opiera nemôže viesť k vydržaniu".

Právny zástupca žalovanej v 1/ rade žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť nakoľko žalobkyňa nemá v konaní aktívnu legitimáciu, pretože nehnuteľnosti, u ktorých určenia vlastníctva sa domáha resp. spoluvlastníckeho podielu k nim po neb. H. Y. nenadobudla. Predmetné nehnuteľnosti nadobudli žalovaná 3/ rade spolu s manželom, čo bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané a to priamo od pozemkníckeho vlastníka H. Y. a časť nehnuteľnosti bola nadobudnutých pred r. 1964 teda pred novelou OZ, z ktorej sa vypustil inštitút vydržania a to právnym predchodcom žalovanej 3/ rade - jej otcom od ešte právneho predchodcu žalobkyne a právneho predchodcu H. Y. od V. Y.. Prvostupňový súd v intenciách uznesenia krajského súdu zo dňa 26.11.2014 odstránil všetky pochybnosti vypočítaním žalovanej v 3/ rade a dôkazná situácia sa žiadnym spôsobom v tomto konaní nezmenila. Notárska zápisnica z r. 2000 NZ 296/00 je len vyhlásením občana a nemôže byť neplatnou, tak ako to spochybňoval právny zástupca žalobkyne. Za rozhodujúce považujem to, aby súd mohol posúdiť, či došlo alebo nedošlo k vydržaniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, skutkové okolnosti, ktorými sa preukazuje nadobudnutie vlastníckeho práva. Ak žalovaná v 3/ rade na otázku súdu jednoznačne vyslovila svoje vnútorné presvedčenie, že sa cíti byť vlastníkom sporných nehnuteľnosti, na potvrdenie tohto subjektívneho pocitu je treba poukázať na objektívne skutočnosti, ktoré ju k takémuto vyhláseniu vedú a čo v nej vyvoláva vnútorné presvedčenie, že sa cíti byť vlastníkom sporných nehnuteľnosti. Na toto vnútorné presvedčenie žalovanej v 3/ bolo predložených viacero priamych dôkazov, ktoré preukazujú práve oprávnenosť tohto vnútorného presvedčenia a ktoré dôkazy preukazujú nadobudnutie sporných nehnuteľnosti žalovanou v 3/ rade a jej manželom od právneho predchodcu žalobkyne H. Y. priamo. Sú to listina zo dňa 17.10.1993 podpísaná H. Y. nazvaná ako "predajná zmluva", ktorej predmetom je jednak tzv. záhon okolo ulice a ďalej protokol č. 47, z ktorej listiny je evidentné, že H. Y. odpredal W. nehnuteľnosti zapísané v protokole č. XX k.ú. Y.. Ďalšia písomnosť písaná priamo H. Y. zo dňa 01.06.1995, ktorá potvrdzuje, že došlo k predaju pozemkov konkrétne je spomenutá parc. č. XXX, k.ú. Y. tiež z protokolu č. XX aj s pripojeným ústrižkom poštovej poukážky na sumu 30 000,- Sk a na samotnej listine je podpis H. Y. potvrdzujúci ďalších 20 000,- Sk. Keďže sa jedná o listiny a kúpne zmluvy síce bez náležitosti spôsobilosti byť zapísané v katastri nehnuteľnosti, ale uzatvorené po 01.01.1992 sú to listiny, ktoré zakladajú dobromyseľnosť žalovanej v 3/ rade a jej manžela, ktorými sa mohla cítiť a cíti ako nadobúdateľ sporných nehnuteľnosti. Minimálne od r. 1993, ale ako uvádzali svedkovia už roky predtým žalovaná v 3/ rade, jej manžel, resp. právny predchodca žalovanej v 3/ rade X. S. užívali sporné nehnuteľnosti nerušene a v tomto pokračovali dobromyseľne až do r. 2008, kedy žalobkyňou bola podaná žaloba. Do r. 2008 nikdy nebolo spochybnené ich vlastnícke právo, nikdy H. Y. a dokonca ani jeho právnu nástupkyňou - žalobkyňou, pretože táto ani vo svojich písomnostiach nespochybňovala vedomosť o tom, že H. Y. sporné nehnuteľnosti zapísané v prot. č. XX k.ú. Y. W. predal. Jediný problém žalobkyne bola nespokojnosť s cenou, ktorú zaplatili za sporné nehnuteľnosti ešte jej právnemu predchodcovi. Z výpovede brata žalobkyne X. Y. na pojednávaní dňa 16.12.2013 vyplýva, že sám potvrdil, že vedeli o tom on, žalobkyňa, že ich brat H. Y. pani W. a jej manželovi sporné nehnuteľnosti predal, ale žiadali len doplatiť na kúpnu cenu, čo v konečnom dôsledku sa aj uskutočnilo o čom je pripojené v spise ako dôkaz čestné vyhlásenie navrhovateľky zo dňa 16.07.2003. V tomto istom duchu sa vlastne nesie aj listina od právneho zástupcu žalobkyne z r. 2005, ktorá pojednáva len o doplatení kúpnej ceny. Teda sme toho názoru, že H. Y. nehnuteľnosti žalovanej v 3/ rade a jej manželovi odpredal a títo ich užívali dobromyseľne bez zásahu tretích osôb, pričom ich držba nebola žiadnym spôsobom rušená viac ako 10 rokov do podania žaloby, splnili podmienky vydržania podľa súčasnej právnej úpravy so započítaním dražby právneho predchodcu X. S., ktorý časť sporných nehnuteľností nadobudol ešte v r. XXXX, a preto navrhovateľka ako nevlastník nemá aktívnu legitimáciu k sporným nehnuteľnostiam. Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 36a Katastrálneho zákona (č. 162/1995 Z. z. v platnom znení) ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

Podľa § 130 ods. 1 OZ, účinným od 1.1.1992, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 OZ, účinným od 1.1.1992, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3 OZ, účinným od 1.1.1992, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 129 ods. 1 OZ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 872 ods. 6 OZ, účinného od 1.1.1992, ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona (zák. č. 509/1991 Zb., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.1.1992), kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa § 133 OZ, účinného do 31.12.1991, osobné vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpou, darom alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 2 OZ, účinného do 31.12.1991, ak sa nehnuteľná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo účinnosťou zmluvy; na jej účinnosť je potrebná registrácia štátnym notárstvom, ak nejde o prevod do, socialistického vlastníctva.

Podľa § 80 písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ak je teda predmetom konania žaloba o určenie, či tu určitý vzťah alebo právo je alebo nie je, ustanovenie § 80 písm. c/ OSP vyžaduje pre úspešnosť takejto žaloby okrem vecnej dôvodnosti aj preukázanie naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Otázkou naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení je súd povinný zaoberať sa v každom štádiu konania a teda musí existovať aj v dobe vyhlásenia rozsudku. Naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení je potrebné chápať stav, kedy by bez určujúceho rozhodnutia súdu bolo ohrozené právo žalobcu alebo právny vzťah žalobcu, na ktorom je žalobca zúčastnený a ktorému je týmto rozhodnutím potrebné poskytnúť ochranu, lebo mu hrozí porušenie, alebo ak by sa žalobcovu právne postavenie bez tohto určenia stalo neistým.

V súdenom prípade však ide o situáciu, keď vlastnícke právo zapísané v katastri nehnuteľnosti k sporným nehnuteľnostiam na žalovaných na príslušných LV si žiada určiť žalobkyňa v spoluvlastníckom podiele XX/XXX úč. a to titulom dedičskej listiny.

Z vykonaného dokazovania však nesporne bolo preukázané, že ešte V. Y. v roku 1963 odpredal X. S. pozemok poniže svojho domu (záhradu) za sumu 1900,- Sk a právny predchodca žalobkyne H. Y. ako spoluvlastník nehnuteľnosti zapísaných v pk prot. č. XX k.ú. Y. v podiele XX/XXX úč., ktoré nadobudol titulom dedenia po poručiťovi V. Y. v dedičskom konaní D 884/70 ešte za svojho života (zomrel XX.X.XXXX) tento spoluvlastnícky podiel predal a to jednak Obci Y. pod výstavbu rodinných domov pre X. Z. a X. a I. W., ktorým boli tieto pozemky následne odovzdané do osobného užívania. Následne v roku 1993 odpredal svoj podiel na týchto nehnuteľnostiach v časti od stavebného pozemku W. do potoka, časť pod cestou za rodinným domom X. Z. a hradu pri rieke za sumu 14.000 Sk (10500+3500), v roku 1995 odpredal W. ďalšiu časť smerom na chotár, kde je zahnutý aj les za sumu 50.000 Sk (20000 + 30000). Listiny preukazujúce vyplatenie kúpnej ceny pre V. Y. a následne aj pre H. Y. sú založené v spise na čl. 29-32. Na základe uvedených listín sa žalovaná v 3/ rade spolu so svojím manželom X. W. stali oprávnenými držiteľmi v zmysle § 129 ods. 1 OZ nakoľko vyplatením kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel V. Y. a jeho dediča H. Y. (XX/XXX úč.) nakladali s uvedenou vecou ako s vlastnou a vykonávali vlastnícke právo pre seba. Do oprávnenej držby vstúpili minimálne od 1.6.1995 a boli dobromyseľní v tom, že takto nadobudli spoluvlastnícky podiel XX/XXX úč. po H. Y. v pk prot. č. XX

k.ú. Y. a teda že im tento podiel patrí. Do uvedenej lehoty je potrebné započítať aj oprávnenú držbu X. S. k spoluvlastníckemu podielu v pozemku pod svojim rodinným domom (záhrada), ktorý odkúpil ešte od V. Y. (právny predchodca H. Y.) v roku 1963 za použitia § 134 ods. 3 OZ.

Oprávnenosť dobromyseľnej držby žalovanej v 3/ rade a jej manžela (manželov W.) potvrdzujú jednak tzv. predajná zmluva zo dňa 17.10.1993, ktorou H. Y. potvrdil prevzatie sumy 10.500 Kčs a 3.500,- Kčs, potvrdenie zo dňa 1.6.1995, na ktorom potvrdil prevzatie sumy 20.000,- Sk a následne mu bola poštovou zloženkou č. 00032 zo dňa 2.6.1995 zaslaná suma 30.000 Sk. Oprávnenosť držby a jej dobromyseľnosť zo strany manželov W. taktiež potvrdzuje aj čestné vyhlásenie samotnej žalobkyne zo dňa 16.7.2003, v ktorom potvrdila, že od manželov W. prevzala sumu 30.000,- Sk za odpredané nehnuteľnosti protokolu č. XX k.ú. Y. a les s tým, že v budúcnosti si nebude viac robiť nároky na výplatu za odpredaj. Odpredaj pozemkov resp. spoluvlastníckeho podielu XX/XXX úč. z pk prot. č. XX k.ú. Y. H. Y. manželom W. potvrdili aj svedkovia J. Y., ktorá sa zúčastnila rokovaní medzi H. Y. a W., brat žalobkyne X. Y., ktorý vo svojej výpovedi výslovne aj uviedol, že na Obecnom úrade v Y. boli spolu so žalobkyňou a ďalšou sestrou F. K., kde sa riešil rozpor o cenu pozemkov a lesa, ktoré odpredal W. ich brat H. Y.. Vtedy bol urobený taký záver, že zo strany W. im bolo doplatené 30 tis. Sk. Jednalo sa vlastne o doplatok do ceny, ktoré pozemky im (W.) predal brat H. Y. a tieto peniaze si rozdelili ako súrodenci po 10 tis. Sk. Nepriamo to potvrdili aj svedkovia Q. Q. a X. Z., ktorí sú v susedstve týchto pozemkov a mali vedomosť o tom, že H. Y. ich odpredal W.. Kúpa spoluvlastníckeho podielu H. Y. v pk. prot. č. XX k.ú. Y. bola zavŕšená v roku 1995. Odpredaj realizovaný H. Y. nespochybnila ani samotná žalobkyňa a pod farchou listinných dôkazov žiadala len doplatok ceny spoluvlastníckeho podielu, ktorý jej bol manželmi W. vyplatený 16.7.2003, čo potvrdila samotná žalobkyňa a jej brat X. Y..

Podmienkou nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa občianskeho zákonníka bolo a je to, aby občan mal nehnuteľnosť nepretržite v držbe po dobu desiatich rokov. "Mať v držbe" však nemožno chápať len tak, že príslušný občan nehnuteľnosť užíva. Ten musí s príslušnou nehnuteľnosťou nakladať ako s vlastnou, t. j. so zreteľom na všetky okolnosti musí byť dobromyseľný v tom, že mu nehnuteľnosť, v súdenom prípade spoluvlastnícky podiel XX/XXX úč. z pk prot. č. XX k.ú. Y. patrí. Na naplnenie obsahu dobrej viery nemôže postačovať tvrdenie držiteľa, že je presvedčený o tom, že mu vec patrí. Toto tvrdenie musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá reálne usúdiť, že presvedčenie držiteľa po celú vydržaciú dobu bolo dôvodné. Uvedené bolo jednoznačne preukázané hore uvedenými skutočnosťami.

Počas trvania oprávnenej a dobromyseľnej držby si manželia W. právne usporiadali vzťah k tomuto spoluvlastníckemu podielu v roku 2000 a to cez notárske osvedčenie N 187/00 NZ 296/00 NÚ JUDr. Kakačkovej v Dolnom Kubíne, ktoré bolo dňa 9.2.2001 zapísané v katastri nehnuteľnosti pod č. Z XXXX/XXXX. Následne manželia W. darovacou zmluvou zo dňa 10.7.2003 takto zapísané spoluvlastnícke podiely (Z 3232/2000) v celkovom spoluvlastníckom podiele XX/XXX úč. previedli na svoju dcéru X. W. , nar. XX.X.XXXX - žalovanú v 1/ rade, ktorej vklad bol Správou katastra Námestovo povolený pod B V zmysle § 134 ods. 1 OZ sa teda žalovaná v 1/ rade stala vlastníčkou tohto spoluvlastníckeho podielu začiatkom mesiaca jún 2005, kedy mala tento podiel nepretržite v nerušenej držbe desať rokov a to aj s prihliadnutím na ust. § 134 ods. 3 OZ, teda so započítaním dobromyseľnej a oprávnenej držby rodičov - manželov W.. Súd je toho názoru, že vydanie notárskeho osvedčenia N 187/00 NZ 296/00 NÚ JUDr. Kakačkovej v Dolnom Kubíne, ktoré bolo dňa 9.2.2001 zapísané v katastri nehnuteľnosti pod č. Z 3232/2000, neprerušilo plynutie lehoty na vydržanie , ale iba umožnilo, aby doterajší oprávnení držiteľia preniesli toto svoje právo na ďalšieho oprávneného držiteľa, ktorým bola ich dcéra - žalovaná v 1/ rade. Žalovaná v 1/ rade bola až následne účastníčkou kúpnych zmlúv na strane predávajúcej a to zo dňa 19.6.2009, vklad ktorej bol povolený pod V 984/09 v prospech žalovanej v 3/ rade (čl. 308-316), zo dňa 19.6.2009, vklad ktorej bol povolený pod V XXX/XX v prospech žalovanej v 2/ rade (čl. 317-325), ktorými prevádzala časti nehnuteľnosti z bývalého pk prot. č. XX k.ú. Y. a to už v stave po ROJEP a podľa geometrického plánu. Čím je vlastne daný okruh účastníkov na strane žalovaných.

Súd potom vychádzajúc z hore uvedených skutočností potom dospel k záveru, že návrh žalobkyne je nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V tomto súdnom konaní vznikli štátu trovy konania a to vyplatením svedočného svedkovi X. Y. vo výške 134,62 Eur a to na základe uznesenia č.k. 2C/52/2009-419 zo dňa 20.12.2013, ktorá suma mu bola vyplatená z bežného účtu tunajšieho súdu. Žalobkyňa v tomto konaní nemala úspech a tak jej bola uložená povinnosť tieto trovy štátu uhradiť.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 OSP a § 155 ods. 1 OSP o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku nakoľko v konaní sa posudzuje otázka určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam voči viacerým osobám - žalovaným, ktorí sú v konaní zastúpení dvoma právnymi zástupcami a žalovaní v 2/ a 3/ rade nie počas celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).