

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914215494  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914215494.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletých detí: D. Y., P. XX.XX.XXXX, N. Y., P. XX.XX.XXXX, Z. Y., P. XX.XX.XXXX, E. Y., P. XX.XX.XXXX, O. Y., P. XX.XX.XXXX, U. Y., P. XX.XX.XXXX N. J. Y., P. XX.XX.XXXX, všetci t.č. v I. I., D. XX, P. Y., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, deti rodičov: matky - M. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. C. G. XXX a otca - T. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. X., D. XX u mal. D. Y., D.. Z. Y. N. D.. E. Y.j, otca - N. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. X. XX, X..Č.. J. Ú. P. J. X. A. H. Y. Y. - U. u mal. N. Y., D.. U. Y. N. D.. J. Y. a otca - neuvedený u mal. O. Y., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nad maloletými deťmi N. Y., P. XX.XX.XXXX, Z. Y., P. XX.XX.XXXX, E. Y., P. XX.XX.XXXX, O. Y., P. XX.XX.XXXX, U. Y., P. XX.XX.XXXX N. J. Y., P. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove, Moyzesova 39, Nová Baňa.

Matka M. Y., P. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na výživu týchto detí výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Detský domov, Moyzesova 39, Nová Baňa.

Otec T. Y., P. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť výživné na deti Z.Ž. Y., P. XX.XX.XXXX N. E. Y., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Detský domov, Moyzesova 39, Nová Baňa.

Otec N. Y., P. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť výživné na deti N. Y., P. XX.XX.XXXX, U. Y., P. XX.XX.XXXX N. J. Y.Ú., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Detský domov, Moyzesova 39, Nová Baňa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2PPOm/9/2014-45 zo dňa 20.11.2014, právoplatným dňa 06.12.2014 bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. N. Y., P. XX.XX.XXXX, D.. Z.T. Y., P. XX.XX.XXXX, D.. E. Y., P. XX.XX.XXXX, D.. O. Y., P. XX.XX.XXXX, D.. U. Y., P. XX.XX.XXXX N. D.. J. Y., P. XX.XX.XXXX.

Súd pojednával v neprítomnosti otcov detí N. Y. a T. Y., z ktorých N. Y. je v súčasnej dobe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. Y.-U., na výzvu súdu sa k návrhu nevyjadril a T. Y. sa aj napriek tomu, že mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, na pojednávanie nedostavil a k návrhu sa ani nevyjadril.

Matka M. Y. na pojednávaní uviedla len toľko, že je invalidnou dôchodkyňou a nevedela uviesť ani výšku svojho dôchodku.

Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad všetkými maloletými deťmi, okrem D. Y., ktorému matka vytvorila podmienky, aby mohol žiť s ňou v spoločnej domácnosti a aby ho mohla vychovávať s tým, že je zároveň evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce sociálnych vecí a rodiny.

Okrem výsluchu matky a kolízneho opatrovníka bola na pojednávaní prečítaná aj správa Detského domova Nová Baňa, súd sa oboznámil aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2PPOm/9/2014, sp.zn. 1Po/13/2005, sp.zn. 7P/29/2011 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2PPOm/9/2014-28 zo dňa 18.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2014 boli všetky maloleté deti predbežným opatrením dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby, a to Detského domova Nová Baňa. Podľa predloženej správy Detského domova Nová Baňa od umiestnenia detí do ich zariadenia kontaktovala deti telefonicky matka, ako aj otec T.. Obaja deťom sľubovali, že ich prídu navštíviť, čo však neurobili a táto skutočnosť veľmi citlivo vplývala v negatívnom smere na deti. Zo správy bolo tiež zistené, že žiaden ďalší príbuzný ani osoby blízke prostrediu detí, nechcú, prípadne nemajú vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o deti. Niektorí z príbuzných si deti nechceli vziať k sebe ani na pobyt.

Vo vzťahu k D. Y. bolo navrhnuté nenariadiť ústavnú starostlivosť, pretože má vek blízky dospelosti, detský domov nie je pre neho vhodné zariadenie pre ďalší vývoj a bol navrhnutý jeho návrat k matke.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd nariadi ústavnú starostlivosť iba v zákonom stanovených prípadoch. Vo výnimočných prípadoch sa dokonca nevyžaduje, aby nariadeniu ústavnej starostlivosti vždy predchádzali aj iné výchovné opatrenia, ale postačí, aby výchova dieťaťa bola vážne ohrozená a aby rodičia z iných vážnych dôvodov nemohli výchovu dieťaťa zabezpečiť. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť vždy preukázaná a vždy musí byť v záujme dieťaťa. Z týchto dôvodov je pri nariaďovaní ústavnej starostlivosti treba starostlivo zvažovať, či výchova dieťaťa je tak vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa. Toto nariadenie by malo byť výnimkou. Je žiaduce, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť až po tom, keď iné riešenie (náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť) neprichádza do úvahy.

V danom prípade boli splnené všetky predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti, pretože výchova mal. N. Y., D.. Z. Y., D.. E.W. Y., D.. O. Y., D.. U. Y. N. D.. J. Y. bola skutočne vážne ohrozená a vážne narušená. V mieste bydliska, ani v širšej rodine sa nenašla žiadna iná vhodná osoba, ktorá by sa dokázala o maloleté deti riadne postarať a rodičia detí tiež nemajú vytvorené podmienky na to, aby sa o deti dokázali postarať. Súd je preto toho názoru, že je v záujme pozitívne fyzického, psychického a sociálneho vývoja maloletých detí, aby boli umiestnené v ústavnom zariadení špecifikovanom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z uvedeného dôvodu bola nad maloletými deťmi, okrem mal. D. Y., P.. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť. Vo vzťahu k mal. D. táto ústavná starostlivosť realizovaná nebola s prihladnutím na správu detského domova, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka, pričom súd sa stotožnil s ich názorom, že D. má vek blízky veku dospelosti, o tri mesiace nadobudne plnoletosť a tak bezpochyby detský domov nie je vhodným zariadením pre jeho ďalší vývoj. Bola zohľadnená aj tá skutočnosť, že už sám je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a že matka mu zabezpečila u seba podmienky pre jeho ďalšiu výchovu.

Súd zároveň zaviazal rodičov detí platením výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške z dôvodu, že sú sociálne odkázaní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.