

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914207069
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914207069.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Trebišov, s.r.o. Puškinova 18, Trebišov, IČO:36175706 proti žalovaným: 1. N. G., nar.XX.X.XXXX, 2. G. G., nar.XX.X.XXXX, obaja trvale bytom X., V. XXXX/XX-XX a obaja t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom G.. X. X., J. H. Ú. X. H. o zaplatenie 960,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1., 2.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 160,14 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 1.2.2011 do zaplatenia, sumu 160,14 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 1.3.2011 do zaplatenia, sumu 160,14 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 1.4.2011 do zaplatenia, sumu 160,14 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 1.5.2011 do zaplatenia, sumu 160,14 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 1.6.2011 do zaplatenia, sumu 160,14 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 1.7.2011 do zaplatenia a na trovách konania sumu 57,50Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovaným v 1., 2. rade zaplatenia 960,84 Eur z dôvodu omeškania s úhradou za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 01/2011 do 06/2011.

Opatrovník žalovaných sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného podania žalobcu, z listinných dôkazov, z obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 12C/142/2014, 12C/176/2011 a 10C/245/2014 zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že účastníci konania dňa 1.8.2007 uzavreli zmluvu o výkone správy za účelom zabezpečenia nerušeného výkonu vlastníckych a užívacích práv k bytu č.XX na ul. V. XXXX/XX J. X.. V časti III zmluvy žalovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu sa zaviazali hradiť platby za služby spojené s užívaním bytu. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o výkone správy zo dňa 1.8.2007.

Žalovaní neplnili riadne a včas svoju povinnosť vyplývajúcu pre nich zo zmluvy o výkone správy bytu, uzavretej medzi nimi ako vlastníckmi a žalobcom ako správcom predmetného bytu, ktorého vlastníckmi boli do 31.3.2012. Ako vlastníci bytu boli povinní uhradiť žalobcovi ako správcovi bytu platby za služby spojené s užívaním bytu za mesiace 1,2,3,4,5,6/2011 po 160,14 Eur, ktoré však neuhradili.

Tieto skutočnosti vyplývajú z podania žalobcu ako aj z listinného dôkazu predloženého žalobcom, z výkazu platieb a nedoplatkov.

Žalovaní v 1., 2.rade sa t.č. dlhodobo zdržiavajú na neznámom mieste v zahraničí, ako to vyplýva zo správ o šetrení po ich pobyte, ako aj z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 12C/176/2011, 12C/142/2014, 10C/245/2014, z ktorých bolo zistené, že aj v konaniach vedených pod týmito spisovými značkami žalovaným bol ustanovený opatrovník.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 12C/176/2011 bolo zistené, že žalovaní v 1., 2.rade boli zaviazaní na zaplatenie sumy 856,26 Eur s prísl. z titulu úhrad za užívanie bytu a za služby s tým spojené za mesiace 04/2010, 06/2010, 08/2010, 11/2010, 12/2010 na základe rozsudku zo dňa 9.12.2011 č.k. 12C/176/2011-39, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2012.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 12C/142/2014 bolo zistené, že žalovaní v 1., 2.rade boli zaviazaní na zaplatenie sumy 470,30 Eur s prísl. z titulu úhrad za užívanie bytu a za služby s tým spojené za mesiace 01/2012, 02/2012, 03/2012 na základe rozsudku zo dňa 21.10.2014 č.k. 12C/142/2014-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2014.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 10C/245/2014 bolo zistené, že žalovaní v 1., 2.rade boli zaviazaní na zaplatenie sumy 960,84 Eur s prísl. z titulu úhrad za užívanie bytu a za služby s tým spojené za mesiace 07/2011, 08/2011, 09/2011, 10/2011, 11/2011, 12/2011 na základe rozsudku zo dňa 19.12.2014 č.k. 10C/245/2014-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2015.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §8 zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a/ vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b/spôsob správy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku, c/ spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a cit. zák.ustanovení súd uložil žalovaným povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu z titulu ceny poskytnutých služieb spojených s užívaním bytu podľa čl. III. bodu 2 vyššie citovanej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania v zmysle ust. §8 zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Žalovaní boli zároveň zaviazaní na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých mesačných platieb. Výška úrokov je v súlade s §3 vládneho nariadenia č.87/1995 Z.z.

Súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania v zmysle ust. §142 ods.1 O.s.p. z titulu súdneho poplatku vo výške 57,50 Eur.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .