

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122409184
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122409184.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého M.Q. E., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.P. XXXX/X, K., toho času Centrum pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: K. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, A. L. a otca: M. E., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému M. E., G.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, a to najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd matke maloletého za účelom zabezpečenia účelu výchovného opatrenia u k l a d á povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8PPOm/1/2022 - 16 zo dňa 15.06.2022.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ alebo úrad“) sa návrhom doručeným súdu dňa 07.09.2022 domáhal vo veci samej nariadenia výchovného opatrenia, a to nariadenia pobytu maloletému v zariadení Centrum pre deti a rodiny Kremnica, najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého a taktiež nariadenia povinnosti matke maloletého povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Kremnica za účelom zabezpečenia účelu výchovného opatrenia.

2. V návrhu navrhovateľ okrem iného uviedol, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrel, matka starostlivosť o maloletého zabezpečovala sama. Vzhľadom na nedostatky v starostlivosti matky bol maloletý uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/223/2017 zo dňa 21.11.2017 dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Polomka. Následne rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/91/2018 zo dňa 14.08.2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny Polomka. V tom čase bola v tom istom centre realizovaná ústavná starostlivosť aj nad sestrou maloletého, Q. M.. Matka si upravila sociálne, bytové a ekonomické pomery a domáhala sa zverenia maloletého a jeho sestry do svojej starostlivosti. Okresný súd Brezno rozsudkom sp. zn. 9P/4/2012 zo dňa 24.06.2021 ústavnú starostlivosť nad maloletým M. zrušil a nad jeho výchovou nariadil dohľad. Maloletý sa vrátil k matke, ktorá už v tom čase žila v partnerskom vzťahu v domácnosti M. K. Z. A. L.. Dňa 26.03.2021 sa im narodilo spoločné dieťa B. K.. Spolu s maloletým do domácnosti matky

po zrušení ústavnej starostlivosti prišla aj jeho sestra Q.. V domácnosti matky mal maloletý vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývin, v školskom roku 2021/2022 navštevoval Základnú školu Sama Czambela v Slovenskej Ľupči a pediatrickú ambulanciu MUDr. Černianskej v Slovenskej Ľupči. Následne pediatrička maloletého avizovala úradu nedostatky v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti zo strany matky, maloletý nedodržiaval pravidelné kontroly v pedopsychiatrickej ambulancii. Úrad obdržal správu zo základnej školy, ktorú maloletý navštevoval, z ktorej vyplynulo, že maloletý často vynecháva vzdelávací proces. Vymeškané hodiny mal ospravedlnené, ale učivo nezvládal dobre. Jeho vzdelávacie výsledky boli podpriemerné.

Opakovanými sociálnymi zisťovaniami v domácnosti maloletého úrad zistil, že matka spolu so svojim partnerom nadužívajú alkohol, nezvládajú výchovu maloletého a jeho sestry, medzi matkou a jej partnerom dochádzalo k neustálym konfliktom, ktoré matka riešila častým opúšťaním domácnosti. Matka nedostatočne naplňovala emocionálne potreby maloletého a jeho sestry. Samotné deti sa necítili v domácnosti matky spokojne, chceli odísť od matky preč, vrátiť sa do centra pre deti a rodiny. Maloletý často utekal z domu, jeho návraty boli až vo večerných hodinách, niekedy až po 22 hodine. K takýmto výchovným problémom sa pridali drobné krádeže maloletých, ktoré musela riešiť polícia. Matka sa niekoľkokrát pred úradom vyjadrila, že nezvláda maloletých a chce, aby sa maloletý M. a jeho sestra vrátili do centra. Dňa 13.06.2022 bol úrad kontaktovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, že na ich úrad sa dostavil maloletý M., oznámil, že chce požiadať, aby bol spolu so svojou sestrou Q. umiestnený do centra pre deti a rodiny, lebo ich matka nechce. Ten deň boli s matkou pri rodine v Brezne. Matka maloleté deti nechala samých na zastávke v Zadných Halnách (časť Brezna), povedala im, že ich už nechce a majú si hľadať detský domov. Maloletý ďalej uviedol, že jeho matka spolu s partnerom pijú a potom sa neustále hádajú. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno telefonicky komunikoval s matkou detí, ktorá uviedla, že maloletí od nej utiekli, nechcú už s ňou byť, často od nej utekajú. Maloleté deti sa túlajú, kradnú, matka súhlasila aby maloletí boli umiestnení v centre pre deti a rodiny. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno oslovil príbuzných maloletých detí v ich územnom obvode, pričom nikto z príbuzných nevyjadril záujem starať sa o maloletých. Uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 8PPOm/1/2022 zo dňa 15.06.2022 súd maloletého M. Q. Q. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Úradu bola dňa 21.07.2022 doručená správa z centra, v ktorej je uvedené, že maloletý so sestrou sa adaptoval na nové prostredie bez výrazných problémov. Vzťah maloletého M. a jeho sestry k matke je ambivalentný, silnejšie väzby sú vytvorené s matkou. M. si lepšie rozumie s partnerom matky ako jeho sestra Q., ktorá ho odmieta. Kontakt s matkou a jej partnerom má maloletý zachovaný, komunikujú spolu telefonicky a prostredníctvom sociálnych sietí. Matka maloletého sa dožaduje realizácie krátkodobých pobytov M. Q. Q. v jej domácnosti. Centrum vníma snahu biologickej rodiny o sanáciu a odporúča nariadenie výchovného opatrenia.

3. Dňa 21.11.2021 bola súdu doručená aktuálna správa opatrovníka maloletého zo sociálneho zisťovania. Opatrovník v správe okrem iného uviedol, že dňa 15.11.2022 mu bola doručená správa z centra, z ktorej vyplýva, že maloletý sa v centre adaptoval dobre, aj keď sa u neho vyskytovali občasné nestabilné prejavy správania hlavne k svojej sestre ale aj k iným deťom na skupine, prejavujúce sa nadradeným správaním voči dievčatám a častým používaním vulgarizmov. Momentálne je situácia čiastočne stabilizovaná, maloletý sa k svojej sestre správa slušnejšie, nedochádza medzi nimi ku konfliktom. Maloletý navštevuje 6. ročník v Spojenej škole internátnej v Kremnici, dosahuje dobré vzdelávacie výsledky. Vo voľnom čase rád kreslí, zaujíma sa o autá, počúva hudbu, baví ho šport. Jeho zdravotný stav je dobrý, nebýva často chorý, navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu v Prievidzi. Matka telefonicky kontaktuje maloletého jedenkrát týždenne v nedeľu medzi 17:00 a 20:00 hod., matka a jej partner nie vždy túto dohodu dodržiavajú. Maloletý bol aj so svojou sestrou dva krát na krátkodobom pobyte v domácnosti matky, späť do centra sa vrátili v poriadku, ale nie v dohodnutý termín. Maloletý v rozhovore so sociálnou pracovníčkou vyjadril túžbu odísť z centra a vrátiť sa k matke. Úrad uskutočnil dňa 15.11.2022 návštevu maloletého v centre, tento uviedol, že v škole sa mu páči, dosahuje výborné výsledky. V centre sa má dobre, má tam kamarátov. Snaží sa zmeniť správanie k lepšiemu. Veľmi sa teší na krátkodobý pobyt v domácnosti matky, keď je doma snaží sa matke a jej partnerovi pomáhať. Partner matky sa k nemu správa lepšie, s matkou sa už toľko neháda. Dňa 25.10.2022 bola úradu doručená správa Familiám o.z. Banská Bystrica, z ktorej je zrejmé, že hlavným problémom v rodine je bagatelizovanie problémov, ktoré rodina má a nerieši ich. Cieľom práce s rodinou je posilňovanie rodičovských zručností, motivácia ku skonštruktívnemu komunikácii medzi matkou a jej partnerom a prechádzanie vzniku krízových situácií v rodine. Opatrovník ďalej uviedol, že matka maloletého poberá rodičovský príspevok vo výške 280 eur a prídavok na dieťa v sume 30 eur mesačne, partner matky je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nikde nepracuje a nemá žiadny príjem.

S ohľadom na záujem maloletého, so zreteľom na bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa maloletý nachádza a skutočnosti, že matka si doposiaľ neupravila svoje sociálne, ekonomické pomery a s matkou a jej partnerom aj naďalej treba pracovať na posilňovaní rodičovských zručností, opatrovník v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu.

4. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.11.2022, sa matka maloletého nezúčastnila, svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas napriek doručenému predvolaniu na pojednávanie neospravedlnila, preto súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Maloletý bol do centra pre deti a rodiny umiestnený z dôvodu nedostatočnej starostlivosti matky o maloletého a z dôvodu nenaplnenia citových potrieb maloletého. Matka maloletého je nestabilná, labilná až chladná v citoch, rieši len peniaze. Akonáhle má matka nejaký problém, uteká od partnera, na matku sa nedá v ničom spoľahnúť, mení názory. Matka poberá len rodičovský príspevok a prídavok na najmladšieho syna. Hoci bytové pomery v rodine sú dostatočné, finančná situácia v rodine je veľmi zlá, partner matky nikde nepracuje. Umiestnenie maloletého v centre pre deti a rodiny je v jeho záujme, pomery na strane matky sa od umiestnenia maloletého v centre na základe neodkladného opatrenia nezmenili. Opatrovník zároveň navrhol súdu uložiť matke za účelom zabezpečenia účelu výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Kremnica.

6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica na pojednávaní navrhla podanému návrhu vyhovieť. Je zrejmé, že u matky maloletého existujú prekážky, resp. dôvody, kvôli ktorým táto nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Hoci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica s matkou pracuje na sanácii rodinného prostredia za súčinnosti Familiam o.z. Banská Bystrica, za súčasnej situácie je v najlepšom záujme maloletého, aby súd uložil navrhované výchovné opatrenie.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkov, ktorý sa o dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť

9. Podľa § 37 ods. 5, ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o

rodine. Výchovnými opatreniami sa vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičov a nad dieťaťom. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že dieťa sa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Počas trvania výchovného opatrenia súd sleduje jeho vykonávanie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce alebo zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Po uplynutí určenej doby súd zhodnotí efektívnosť výchovného opatrenia, teda či splnilo účel, ktorý ním bol sledovaný. Ak bol splnený, nariadenie výchovného opatrenia zruší. Ak nie, potom môže rozhodnúť o uložení iného vhodného opatrenia.

11. V predmetnej veci mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otec maloletého dňa 03.02.2018 zomrel. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s partnerom a ich spoločným maloletým synom B. K.. Nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/91/2018 zo dňa 14.08.2008 nariadená ústavná starostlivosť (rovnako nad jeho maloletou sestrou Q.). Matka maloletého si následne upravila sociálne, bytové a ekonomické pomery, na základe čoho Okresný súd Brezno rozsudkom sp. zn. 9P/4/2021 zo dňa 24.06.2021 zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým a súčasne nad výchovou maloletého nariadil dohľad. Opakovanými sociálnymi zisťovaniami v domácnosti maloletého úrad zistil, že matka spolu so svojím partnerom nadužívajú alkohol, nevládajú výchovu maloletého a jeho sestry, medzi matkou a jej partnerom dochádzalo k neustálym konfliktom, ktoré matka riešila častým opúšťaním domácnosti. Matka nedostatočne napĺňala emocionálne potreby maloletého a jeho sestry. Samotné deti sa necítili v domácnosti matky spokojne, chceli odísť od matky preč, vrátiť sa do centra pre deti a rodiny. Maloletý často utekal z domu, jeho návraty boli až vo večerných hodinách, maloletý sa dopúšťal drobných krádeží, ktoré riešila polícia. Matka sa niekoľkokrát pred úradom vyjadrila, že nevláda maloletých a chce, aby sa maloletý M. a jeho sestra vrátili do centra. Dňa 13.06.2022 bol úrad kontaktovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, že na ich úrad sa dostavil maloletý M. a požiadal, aby bol spolu so svojou sestrou Q. umiestnený do centra pre deti a rodiny, lebo ich matka nechce. Uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 8PPOm/1/2022 zo dňa 15.06.2022 súd maloletého M. Q. Q. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Z aktuálnej správy z centra vyplynulo, že maloletý sa na prostredie centra adaptoval bez problémov, navštevuje základnú školu, jeho správanie sa zlepšilo. Matka maloletého má možnosť maloletého pravidelne raz do týždňa kontaktovať, nie vždy túto možnosť využije. Maloletý bol od času jeho umiestnenia v centre dva krát na návšteve v domácom prostredí. Pomery na strane matky sa od nariadenia neodkladného opatrenia nezmenili. Bytové podmienky v rodine sú dostatočné, no finančná situácia v rodine je veľmi zlá. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého B. K., partner matky nikde nepracuje. Problémy v rodine matka zľahčuje, je nespoľahlivá, stále mení názor, nedostatočne napĺňa emocionálne potreby svojich maloletých detí. Maloleté deti samy chceli, aby boli opätovne umiestnené v centre pre deti a rodiny, matka sa vyjadrila, že ich výchovu nevláda. Za uvedenej situácie a po vykonanom dokazovaní je súd toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby v Centre pre deti a rodiny Kremnica, v ktorom bol maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia spolu so svojou maloletou sestrou Q., zotrval do času, pokiaľ nedôjde k zastabilizovaniu sociálnych a ekonomických pomerov na strane matky natoľko, aby táto zabezpečovala harmonický a všestranný vývin maloletého. Súd prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, ktorí súdu odporučili podanému návrhu vyhovieť. Nariadené výchovné opatrenie bude trvať najdlhšie šesť mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo nariadené. Počas tejto doby bude súd v súčinnosti s príslušnými inštitúciami sledovať účel nariadeného výchovného opatrenia, ako aj spôsobilosť matky zabezpečiť riadnu starostlivosť, výchovu a výživu maloletého. Súd preto návrhu vyhovel a nariadil výchovné opatrenie maloletému - pobyt v Centre pre deti a rodiny Kremnica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Ak však nariadené výchovné opatrenie nesplní svoj účel, súd môže pristúpiť aj k prísnejšiemu opatreniu, a to aj k opätovnému nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým. Súd súčasne matke maloletého za účelom zabezpečenia účelu výchovného opatrenia uložil povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica.

12. Súd tiež zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8PPOm/1/2022 - 16 zo dňa 15.06.2022, keďže v tejto veci súd rozhodol o nariadení výchovného opatrenia a maloletého ponechal v tom istom zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).