

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/278/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208753  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813208753.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, sídlo: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. K. XXX, XXX XX R. E. K., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, sídlo Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 857,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok za návrh vo výške 44,30 Eur.

Upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby súdny poplatok vo výške 44,30 Eur vrátila navrhovateľovi na účet č. IBAN: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, SWIFT: TATRSKBX, VS: 4427103.

Návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, sídlo Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, ako vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu, zamieťa.

Navrhovateľ, odporca a vedľajší účastník konania na strane odporcu, nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 857,50 Eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 03.10.2006 revolvingovom úvere č. 8000075270 zo dňa 19.06.2007.

Písomným podaním zo dňa 24.01.2014, vstúpil do konania na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý sa k návrhu navrhovateľa vyjadril v písomne podanom odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 19.05.2014 a ďalším písomným podaním zo dňa 16.01.2015.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 15.07.2014, vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Písomným podaním zo dňa 13.05.2015 vzal navrhovateľ podaný návrh v celom rozsahu späť s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., trovy konania si neuplatnil a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a veta druhá O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ účinne vzal podaný návrh v celom rozsahu späť, súd preto konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 51,- Eur. Podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch preto súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 44,30 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

Podľa § 93 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 93 O. s. p. v znení účinnom od 01.01.2015, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b\*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Vedľajší účastník môže podať odpor proti platobnému rozkazu, len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplata sumy 857,50 Eur s príslušenstvom, na základe zmluvy, ktorú možno podľa § 52 Občianskeho zákonníka považovať za spotrebiteľskú zmluvu, a teda odporca má ako zmluvná strana predmetnej zmluvy postavenie spotrebiteľa.

Zo zákona (§ 93 ods. 2 O. s. p.) môže v občianskom súdnom konaní vystupovať ako vedľajší účastník i právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (napr. právnické osoby - združenia na ochranu spotrebiteľov). Toto ustanovenie bolo doplnené do O. s. p. novelou zákonom č. 384/2008 Z. z. účinným od 15.10.2008. Vo všeobecnosti je pre prípustnosť vedľajšieho účastníka nutný hmotnoprávny záujem na výsledku konania, avšak v prípade vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. je jeho legitímácia na vstup do konania daná samotným zákonom, v prejednávanej veci zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Uvedené je v súlade s právnym názorom prezentovaným Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 05.06.2013, spis. zn. 15Co/64/2013, podľa ktorého v prípade vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. na rozdiel od vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O. s. p., v prípade ktorého musí byť daný jeho hmotnoprávny záujem na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba, a to aj v prípade sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na

strane spotrebiteľa, v tomto prípade odporcu, vystupuje právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Aj podľa dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. bolo cieľom právnej úpravy § 93 ods. 2 O. s. p. posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv najmä v situácii, ak zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Toto ustanovenie O. s. p. má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby (najmä združenia) a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa. Cieľom je rovnako rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu, vstupovať do konaní (najmä na strane navrhovateľa) ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne.

Vstup právnickej osoby zriadenej na ochranu spotrebiteľov predpokladá a zakotvuje samotný zákon a so vstupom takýchto osôb do konaní na ochranu spotrebiteľov počítal i zákonodarca, čo vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z.. Účasť takéhoto vedľajšieho účastníka v konaní na strane spotrebiteľa posilňuje jeho ochranu v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv, a to predovšetkým v situáciách, ak spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Jedná sa o všetky spory, v ktorých sa spotrebiteľ môže domáčať ochrany svojich spotrebiteľských práv podľa osobitného predpisu. Zvýšenú ochranu spotrebiteľa má zabezpečiť práve účasť občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov v konaní v pozícii vedľajšieho účastníka.

Aj napriek niektorým odchylným rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR alebo iných všeobecných súdov, právna úprava § 93 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 nepodmieňovala účasť vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, predložením súhlasu účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní. To však nevylučuje rozhodovanie o prípustnosti vedľajšieho účastníka, ale iba na námietku niektorého z účastníkov. Predloženie súhlasu hlavného účastníka je podmienkou vstupu takéhoto vedľajšieho účastníka z jeho vlastného podnetu až podľa § 93 O. s. p. v znení účinnom od 01.01.2015. Ustanovenie § 93 O. s. p. v znení účinnom od 01.01.2015 nemá žiadne osobitné prechodné ustanovenie, preto sa použije v tomto znení na všetky neskončené súdne konania a to aj na tie súdne konania, ktoré začali do 31.12.2014, avšak iba na tie procesné úkony vedľajších účastníkov v konaní, ktorými vstúpia už skôr začatých konaní ale až po 01.01.2015. Ak vedľajší účastník vstúpil do konania do 31.12.2014, jeho vstup už dodatočným predložením súhlasu podľa § 93 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom od 01.01.2015 podmieňovať nemožno, lebo by sa tým odňal účinok procesného úkonu (vstupu do konania), ktorý už nastal. V oblasti procesného práva totiž platí ako základná zásada princíp nepravej retroaktivity (napr. § 355 O. s. p. ako prechodné ustanovenie k súčasnému O. s. p. v jeho pôvodnom znení a ďalšie prechodné ustanovenia k početným novelizáciám), z povahy procesného práva tak vyplýva, že nové procesné právo (jeho zmeny) majú pôsobiť výlučne odo dňa nadobudnutia účinnosti nového zákona a to aj pre konania začaté pred jeho účinnosťou. Účinky procesných úkonov súdov a účastníkov, ktoré s nimi spájala (či nespájala) skoršia právna úprava, však zostávajú zachované (Bureš J., Drápal L., Krčmář Z., Občianský súdny rád, Komentář, Praha 2006, s. 1786).

Vedľajší účastní konania sa stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí spis. zn. 14Co/32/2013 uvádza, že vedľajší účastník vystupuje v konaní vedľa hlavného účastníka, t.j. vedľa žalobcu alebo žalovaného. Vedľajší účastník je treťou osobou. Tá sa stane vedľajším účastníkom v okamihu, v ktorom dôjde súdu oznámenie, že vstupuje do konania a ku ktorému účastníkovi sa pridružuje. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn. 16Co/202/2013 zo dňa 30. 05. 2013, procesný postup vstupu vedľajšieho účastníka do konania, spočívajúci vo vstupe právnickej osoby zameranej na ochranu práv spotrebiteľov do konania v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa z vlastného podnetu, je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov, urobenej prostredníctvom súdu, a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Vstup združenia do konania zákon v § 93 ods. 2 O. s. p. priamo predpokladá. Právnická osoba vystupujúca v konaní ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O. s. p.

je k vstupu do konania splnomocnená ex lege, v konkrétnom prípade zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že prípadná nečinnosť odporcu nemôže byť posudzovaná za konkludentný nesúhlas s uplatneným návrhom, prípadne nie je možné z nej vyvodiť, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, resp. s tým, aby tento chránil jeho práva napríklad i podaním odporu voči platobnému rozkazu, nesúhlasí. Zákon zakotvuje možnosť vstupu vedľajšieho účastníka (občianskych združení na ochranu spotrebiteľov) do konania bez ďalších osobitných podmienok, preto skutočnosť, že občianske združenie vstúpilo do konania bez súhlasu samotného spotrebiteľa je v týchto súvislostiach irelevantná. Zákon nevyžaduje na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania súhlas žiadneho z účastníkov. V prípade ak účastník konania na strane, ktorého vedľajší účastník vystupuje, si účasť vedľajšieho účastníka neželá, má možnosť vyjadriť svoj nesúhlas a tak zabrániť tomu, aby na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Podmienkou prípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní tak nie je súhlas odporcu, vedľajší účastník môže do konania vstúpiť aj z vlastného podnetu, bez akejkoľvek predchádzajúcej aktivity procesných strán. Odporca v predmetnej veci svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyslovil, je preto potrebné mať za to, že proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania odporca nič nenamieta a teda s ním súhlasí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu za prípustný, preto súd návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu zamietol.

Pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu zároveň neznamená to, že vedľajšiemu účastníkovi konania súd musí priznať aj právo na náhradu trov konania v prípade úspechu odporcu v konaní.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľ, odporca a vedľajší účastník konania na strane odporcu nemajú nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a späťvzatím návrhu zaviniel zastavenie konania, preto navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. Odporcovi sa súdu návrh na začatie konania zatiaľ nepodarilo doručiť do vlastných rúk, trovy konania preto odporcovi preukázateľne nevznikli. Vedľajší účastník na strane odporcu do konania vstúpil elektronickým písomným podaním zo dňa 24.01.2014 a v konaní vykonal dva procesné úkony podaním odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 19.05.2014 a ďalšieho písomného vyjadrenia zo dňa 16.01.2015. Účelom účasti vedľajšieho účastníka v konaní má byť pomoc v spore tej z procesných strán, na strane ktorej vedľajší účastník v spore vystupuje a štandardne je spojená s podmienkou právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu s výnimkou vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. Účelom účasti vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. je ochrana práv spotrebiteľa, ako to spravidla vyjadruje už samotný názov vedľajšieho účastníka konania ako aj stanovky vedľajšieho účastníka a už aj samotná jeho právna forma občianskeho združenia. Účelom takto poskytovanej pomoci, a to ani sekundárnym, by z povahy veci nemalo byť dosiahnutie akéhokoľvek prospechu vedľajšieho účastníka alebo ním splnomocneného advokáta napr. v podobe nároku na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia hromadne uplatňovaných v rôznych súdnych konaniach za účasti vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. bez akejkoľvek koordinácie účasti vedľajšieho účastníka s odporcom na strane ktorého vedľajší účastník v spore vystupuje. Preto súd ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.