

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10P/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204805  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515204805.2

## Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. G., L.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: E. G.. L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XXX/X, J. G. J., G. J. D. I. K. I. XXX/XX, J. G. J. a otca: neznámy, o návrhu starých rodičov dieťaťa: S. G., L.. XX.XX.XXXX, a I. G., L.. XX.XX.XXXX, M. J. D. K. I. XXX/XX, J. G. J., na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

Starí rodičia maloletej podali návrh, ktorým žiadali nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by bola maloletá R. zverená do ich osobnej starostlivosti a matka maloletej bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej minimálnou výškou výživného. Návrh odôvodnili tým, že R. je v ich celodennej starostlivosti, je zdravá, stále plienkovaná. Matka im peniaze na výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú nedáva, zakúpila jej iba mlieko, o dcéru neprejavuje záujem, teda bez ich starostlivosti by bola ohrozená na živote a zdraví. Pre maloletú majú vytvorené vhodné bytové podmienky.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Súd sa oboznámil s predloženými návrhom, spisovým materiálom tunajšieho súdu sp.zn.: 9P/173/2014, preskúmal a posúdil všetky predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/173/2014-26 zo dňa 04.03.2015 je nad výchovou maloletej R. G. nariadený dohľad.

Dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia má byť skutočnosť, že matka o svoju dcéru maloletú R. neprejavuje skutočný záujem a v súčasnosti je v starostlivosti starých rodičov.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie musí sledovať zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia vo veci samej. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Starí rodičia ničím nepreukázali, že existuje bezprostredne hroziaca ujma u maloletej v tom, že je ohrozený jej život alebo zdravie. V súčasnosti je o ňu riadne postarané a podľa ich vyjadrenia majú pre ňu vytvorené vhodné bytové podmienky. Matka sa o dcéru nezaujíma, otec je neznámy. Súd je toho názoru, že aktuálna situácia vo veci starostlivosti o maloletú nevyžaduje okamžitú dočasnú úpravu pomerov vydaním predbežného opatrenia. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.