

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203531  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203531.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: E. práce sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov, matka: L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L., P. XX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 10/3 a otec: T. L., nar. X,X,XXXX, bytom K., P. XXX/XX, zast. JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Košovská 1, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/8/2018-68, zo dňa 17.4.2018, v časti vyživovacej povinnosti otca voči maloletej L. tak, že s účinnosťou od 1.9.2022 je otec povinný platiť na výživu maloletej L. mesačne sumu 300 eur, k rukám matky maloletej, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci.

II. Nedoplatok na výživu maloletej L. za obdobie od 1.9.2022 do vyhlásenia tohto rozhodnutia, vo výške 360 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 26.9.2022, matka žiadala, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu, sp.zn. 4P/8/2018, zo dňa 17.4.2018, v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloletú L. tak, že vyživovaciu povinnosť otca maloletej, počnúc dňom 1.9.2022, zvýši zo sumy 180 eur mesačne na sumu 500 eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného na maloletú náklady spojené s jej výchovou podstatne vzrástli. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá 11 rokov a navštevovala piaty ročník základnej školy. Od septembra 2022 navštevuje prvý ročník strednej školy, v súvislosti s čím jej vzrástli náklady na jej výchovu a výživu. V čase poslednej úpravy výživného mala priemerný mesačný zárobok vo výške 560 eur, pričom v súčasnosti ide o sumu 673 eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky na maloletú vo výške 30 eur a takisto rodinné prídavky z Nemecka vo výške 189 eur mesačne. Takisto otec maloletej platí na výživu maloletej súdom určenú výšku 180 eur mesačne, s tým, že v mesiaci júl, keď dcéra trávi u otca prázdniny, jej výživné za tento mesiac neplatí. Otec nad rámec výživného na dcéru nijako neprispieva. Od poslednej úpravy výživného na maloletú sa zvýšili jej mesačné náklady na bývanie zo sumy 142,13 eur na sumu 182 eur, náklady na telefón a internet (pre ňu aj pre dcéru) zo sumy 20 eur na sumu 34 eur, cestovné náklady (cesta do práce) zo sumy 60 eur na sumu 120 eur, náklady na stravu doma (pre ňu aj pre dcéru) zo sumy 200 eur mesačne na sumu 450 eur mesačne. Z titulu vyporiadania BSM prevzala pôžičku, ktorú spláca mesačnou sumou 94 eur. Okrem

toho pravidelne mesačne platí náklady na domácnosť (čistiace potreby, hygienické potreby, domáce potreby) priemerne v sume 100 eur a má aj nepravidelné výdavky a to servis auta, dane, poplatky za smeti a podobne. Od poslednej úpravy výživného na maloletú sa zvýšili i náklady na výživu maloletej, a to na jednej strane z dôvodu jej vyššieho veku, ako i z dôvodu zvýšenia cien. Náklady na oblečenie a obuv sa zvýšili zo sumy 42 eur na sumu 76 eur, hygienické potreby zo sumy 20 eur na sumu 55 eur, školské potreby zo sumy 20 eur na sumu 30 eur, náklady na lieky, lekára, zubára, zo sumy 10 eur na sumu 20 eur, vreckové zo sumy 10 eur na sumu 20 eur a obedy v škole zo sumy 30 eur na sumu 53 eur. Súčasne, v súvislosti s vyšším vekom L. a návštevou strednej školy, vznikli u maloletej aj ďalšie pravidelné výdavky, ktoré v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom u maloletej neboli, a to cestovné do školy 25 eur mesačne, návšteva kozmetičky 25 eur mesačne. V súvislosti s nástupom na strednú školu L. kúpila notebook za sumu 420 eur a tlačiareň za sumu 250 eur a maloletej tiež platí doučovanie z anglického jazyka v sume 320 eur ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené, jej mesačné náklady vzrástli o viac ako 600 eur. Domnieva sa, že otec už nemá vyživovaciu povinnosť k dospelému synovi, ktorú v čase poslednej úpravy výživného platil vo výške 160 eur mesačne. V rámci vyporiadania BSM prevzala spotrebný úver na kúpu záhradnej chatky, ktorý otec maloletej predtým splácal sumou 168,85 eur mesačne a ktorý úver v súčasnosti spláca ona mesačnou splátkou 94 eur. Náklady, ktoré otec deklaroval v roku 2018 tak u neho klesli o sumu 328,85 eur.

2. Otec vo svojom prvom vyjadrení k meritu veci nesúhlasil so zvýšením svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej. Keďže celkový príjem u maloletej spolu s rodinnými prídavkami a ďalšími príspevkami od neho mesačne predstavuje sumu asi 400 eur, tvrdiac, že matka pri nakladaní s finančnými prostriedkami, určenými pre maloletú, nenakladá hospodárne, navrhol, aby súd navyše zmenil spôsob jeho úhrady vyživovacej povinnosti voči maloletej tak, že sumu 130 eur mesačne by poukazoval na tvorbu úspor pre maloletú, na novozriadený účet v peňažnom ústave a sumu 50 eur mesačne by uhrádzal z titulu bežného výživného k rukám matky. Uviedol, že návrh matky je nereálny a môže spôsobiť narušenie veľmi dobrých a nadštandardných vzťahov, ktoré má so svojou dcérou tým, že ho bude matka pred maloletou prezentovať ako rodiča, ktorý maloletej nedopraje. Uviedol, že matka opisuje oveľa viac svoje potreby a finančné nároky ako potreby ich dcéry. Podaním tohto návrhu nadobudol presvedčenie, že zvýšenie výživného na maloletú sa nesleduje prospech dieťaťa, ale účelová a nemorálna snaha matky priliepať si sama sebe cez takéto konanie, v ktorom sa má navodiť dojem, že dcéra potrebuje viac ako súčasných nad 400 eur mesačne. Poukázal na to, že na zabezpečenie bytu, v ktorom matka býva, nevyňaložila táto ani jediný cent, pretože byt kúpil on a úver naň poskytnutý spláca takisto výlučne on. Uviedol tiež, že podľa neho zvýšené náklady na telefón, či internet pre dcéru sú takmer nulové, a na zvýšení pre matku sa podieľať nemusí. Taktiež zvýšenie cestovného do práce pre matku je bezvýznamné z dôvodu, že ide o jej náklad a jeho zvýšené náklady na cestovanie, či už do práce, alebo za dcérou a podobne, sú niekoľkonásobne vyššie. Aj náklady uvádzané na stravu sú prepočítané aj na matku, pričom takéto zvýšenie neuznáva, pretože obchodné ceny na potraviny sa nezvýšili na Slovensku o 125%. Nárast skutočných výdavkov na maloletú je tak malý, že je dostatočne pokrytý jeho doterajšou sumou výživného v sume 180 eur mesačne a takisto rodinnými prídavkami zasielanými z Nemecka vo výške 189 eur mesačne a rodinnými prídavkami na Slovensku vo výške 30 eur mesačne, ako aj finančným bonusom poskytovaným nemeckým štátom na pomoc za obdobie pandémie, čo predstavuje niekoľko desiatok eur mesačne. Pokiaľ matka v návrhu uvádza, že sa jej náklady na bývanie zvýšili na sumu 182 eur mesačne, takisto sa zvýšili tieto náklady aj jemu, vzhľadom na to, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom býval v Nemecku len v karavane a v súčasnosti je tam v podnájme, čo predstavuje sumu vo výške asi 650 eur mesačne. Súčasne spláca hypotéku na dom a byt na Slovensku vo výške 170,54 eur mesačne, ktorý kúpil po rozvoде, aby mal kde tráviť čas s dcérou, s tým, že bývalej manželke prenechal kompletne zariadený byt, na ktorom hypotéku vo výške 14.203,84 eur zaplatil on a takisto komplet zariadenú chatu. Z osobného kontaktu s dcérou takisto vie, že táto nemá žiadne pravidelné stravovacie návyky. Pokiaľ navrhovateľka píše, že náklady na cestovné u maloletej vzrástli na sumu 25 eur mesačne, uvádza, že s tým nesúhlasí, maloletá navštevuje strednú školu v mieste bydliska, pričom lístok na MHD pre študenta stojí asi 0,30 eur na jednu cestu, čo znamená denný výdavok 0,60 eur, pričom má vedomosť, že každý pondelok ju na prax vozí spolužiačka matka. Taktiež aj on má výdavky na domácnosť, ktoré sú podstatne vyššie ako na Slovensku. Notebook maloletej nebol kúpený v súvislosti s nástupom na strednú školu, pretože tento má maloletá už dva roky a takisto aj tlačiareň, ktorá bola kúpená za sumu 250 eur. Myslí si tiež, že sa dajú tieto veci kúpiť lacnejšie a keďže išlo o čosi drahšiu položku, mohla mu dcéra, alebo navrhovateľka oznámiť a na tieto položky by prispel. Tiež má vedomosť, že dcéra už na doučovanie anglického jazyka nechodí a preto tieto náklady objektívne neexistujú. Taktiež, ako matka, tak i on má nepravidelné náklady, ako napríklad na servis auta, čo je náklad v Nemecku podstatne vyšší

ako na Slovensku, platí takisto dane za dom na Slovensku, poplatok za smeti, ročnú daň za auto v sume 184 eur, internet 45 eur, telefón 70 eur. To, že mu zanikla vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi, neznamená, že sa mu finančné pomery akýmkoľvek spôsobom zlepšili, pretože nárast cien v Nemecku je podstatne vyšší a preto svojmu synovi už nemôže finančne pomôcť ani občas. Uviedol tiež, že po rozvode prenechal manželke kompletne zariadený jednoizbový byt v Prievidzi a komplet zariadenú a čiastočne prerobenú chatu v Lehote pod Vtáčnikom, pričom všetky úvery, nadobudnuté počas manželstva, ktoré slúžili aj na zveľadenia chaty a bytu, prebral on a naďalej ich spláca v sume asi 650 eur mesačne. Pretože navrhovateľke ponechal obe bytové jednotky, aby mal kde čas tráviť so svojou dcérou na Slovensku, vzal si hypotéku, ktorú spláca vo výške 170,54 eur mesačne a kúpil si v C. dom, kde mesačne platí inkaso asi 56 eur a takisto daň z nehnuteľnosti. V súčasnosti nemá žiadne finančné prostriedky ani na opravu strechy domu, ktorý chce zanechať dcére na vytvorenie majetkového základu v dospelosti. V súčasnosti platí v Nemecku nájom vo výške 650 eur mesačne, spláca úver na auto vo výške 530 eur mesačne, a k tomu poisťku na auto 100 eur mesačne, poistenie ADAC vo výške 100 eur mesačne na auto, kde je zahrnutá aj poisťka pre dcéru. Pri ceste na Slovensko za dcérou sú jeho náklady na cestovné vo výške asi 200 eur. Poukázal tiež na to, že matka na jednej strane tvrdí, že jej vzrástli mesačné náklady, na druhej strane má však dostatok prostriedkov k tomu, aby mohla rekonštruovať chatu, ktorá je v súčasnosti v jej vlastníctve (predložil o tom dôkaz - fotografie založené v spise na č.l. 99). Na druhej strane počas celých 5 rokov, čo má kúpený dom v K., neinvestoval do jeho rekonštrukcie žiadne peniaze, pričom v súčasnosti by bola potrebná oprava strechy domu. Po vzhliadnutí priložených výpisov z účtu navrhovateľky je zrejmé, že ak sa zoberie do úvahy napríklad mesiac august, na začiatku tohto mesiaca jej stav účtu asi 1.909 eur a na konci mesiaca po výdavkoch, ktoré sa jej ako tvrdí navýšili, po príjme výživného ako aj rodinných prídavkov z Nemecka, je suma na účte na konci mesiaca vo výške 1.821 eur, čím je preukázané, že nie je pravda, že by matka nemala z čoho uhrádzať svoje náklady. Snaží sa aspoň raz za dva mesiace prísť na predĺžený víkend, aby mohol byť s dcérou, pričom počas letných prázdnin si ju vždy berie na jeden mesiac k sebe. Poukázal tiež na to, že trávi v práci mesačne 240 hodín, oveľa viac ako matka maloletej a to len preto, aby mohol všetky platby, ktoré uľahčujú život nielen maloletej dcére, ale aj jej matke, platiť. Aj vyššie uvedený príspevok, ktorý v čase pandémie nemecký štát vyplatil ako príspevok rodičom, by mal ísť každému v jednej polovici, pretože bol určený ako pomoc rodičom v stave núdze, pričom on si nárok na svoju polovicu neuplatnil a celý bol zaslaný k rukám matky, ktorá ju ani neinformovala ani o tom, že jej tieto finančné prostriedky boli na účet poukázané.

3. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní sa k návrhu matky pripojil. Poukázal na to, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletej, ktorá je o 4 a pol roka staršia a navštevuje strednú školu a preto, s poukazom na mesačné náklady maloletej vo výške asi 600 eur, navrhujú určiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej na sumu minimálne 300 eur mesačne.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov, kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1-3, potvrdenie o príjme matky č.l. 4, 6-7, výpis z účtu matky č.l. 8-19, lustrácia v sociálnej poisťovni na oboch rodičov maloletej č.l. 26-27, výpis z listu vlastníctva č. 2742 pre W. č.l. 32, 65, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. č.l. 33, 67, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. K. č.l. 35, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. K. č.l. 36, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSaR Prievidza“) č.l. 49, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 č.l. 50, správa Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza č.l. 51-53, oznámenie Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 28.9.2022 č.l. 54-56, potvrdenie o príjme matky č.l. 58, mzdové listy matky, potvrdenia o príjmoch č.l. 60-64, dohoda o vyporiadaní BSM č.l. 69, podanie právneho zástupcu otca č.l. 75-78, správa kolízneho opatrovníka č.l. 80, potvrdenie o príjme otca za obdobie 9/2021 až 8/2022 a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4P/8/2018, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. O vyživovacej povinnosti otca voči maloletej bolo naposledy rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4P/8/2018. Rozsudkom, zo dňa 17.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2018, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá L. zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 180 eur.

6. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku mal súd zistené, že navrhovateľka bola v čase poslednej úpravy výživného na maloletú zamestnaná s priemerným mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov v sume 560,55 eur. Z navrhovateľkou vyčíslených a dokladmi doložených výdavkov mal súd

zistené, že mesačné výdavky u maloletej na školu vo výške 29,06 eur, na stravu v školskej jedálni od 23,44 eur do 31,90 eur, výdavky maloletej a navrhovateľky na drogériu spolu 42,20 eur, na lieky pre maloletú 25,59 eur mesačne, na bývanie vo výške 135,46 eur mesačne + 20 eur štvrťročne za plyn, na cestovné do práce u matky vo výške 60 eur mesačne, pričom ďalšími výdavkami matky bola daň za byt a poplatky za smeti vo výške 53,64 eur + 8,32 eur ročne, zákonná poisťka za auto 80,85 eur ročne, pričom mala aj ďalšie výdavky.

7. V čase poslednej úpravy výživného maloletá navštevovala detského imunológa a alergiológa. Navštevovala bezplatné krúžky a bola žiačkou 5. ročníka ZŠ.

8. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej bol otec s maloletou v osobnom i telefonickom kontakte. K svojim pomerom uviedol, že pracuje manuálne, na šrotovisku v Nemecku, ako zámočník, na 45 hodinový pracovný úväzok. Mal v tom čase vyživovaciu povinnosť aj k synovi T., ktorý bol v tom čase už plnoletý a študoval na strednej škole. V tom čase už mal vo svojom výlučnom vlastníctve rodinný dom v K., ktorý kúpil za sumu 37.500 eur a v ktorom dome už býval. Na kúpu domu bral hypotekárny aj spotrebný úver. Splácal tieto položky: spotrebný úver, ktorý si vzal na kúpu záhradnej chaty vo výške 168,85 eur mesačne, úver, ktorý si vzal na kúpu auta 111,16 eur mesačne, úver na opravu auta 47,10 eur mesačne, na kúpu karavanu 156,10 eur mesačne, na auto značky Opel 138,20 eur mesačne a hypotekárny úver na kúpu rodinného domu s príslušenstvom v K. 170 eur mesačne. Cestovné z Nemecka za jednu cestu domov a späť ho vyjde na sumu 180 eur, pričom túto cestu absolvuje dvakrát do mesiaca. V Nemecku býval bezplatne v karavane. V Nemecku poberal prídavky na dieťa vo výške 170 eur, ktoré odovzdával maloletej L.. Podľa výplatnej listiny mal otec maloletej v máji 2017 čistý príjem vo výške 2.062,74 eur, v decembri 2016 čistý príjem vo výške 1.568 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca bol jeho príjem od februára 2017 do januára 2018 vo výške 2.066,11 eur netto. Otec maloletej mal takisto vyživovaciu povinnosť k synovi T. vo výške 160 eur mesačne.

9. Pri určení výživného otcovi maloletej L. v konaní sp.zn. 4P/8/2018, prihladol súd na to, že maloletá má 11 rokov, je žiačkou 5. ročníka ZŠ, že jej výdavky spojené s návštevou školy (napríklad školské pomôcky, pracovné zošity, úbor, prezuvky, ZRŠ, stravovanie v školskej jedálni) sú v priemere necelých 57 eur mesačne, že maloletá je alergička, v súvislosti s čím má zvýšené náklady na lieky. Súd prihladol aj na to, že ďalšími nákladmi u maloletej sú výdavky na drogériu, kozmetiku a na bežné voľnočasové aktivity. Súd prihladol aj na to, že príjem matky za posledných 12 mesiacov bol vo výške 560,55 eur netto, že navrhovateľka zabezpečuje maloletej bývanie, stará sa o domácnosť, v ktorej maloletá žije, poskytuje maloletej každodennú osobnú starostlivosť, ktorou vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej. S prihliadnutím na príjmové pomery matky, jej náklady na bývanie vo výške 142,13 eur mesačne, na potreby maloletej L. a na príjmové pomery otca, považoval súd za primerané určiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú v sume 180 eur mesačne. Pri určení výživného súd zohľadnil aj iné ako bežné výdavky otca a to cestovné do Nemecka a späť vo výške 360 eur mesačne a jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť v sume 160 eur mesačne. Súd poukázal tiež na to, že otec maloletej svoj príjem zaťažil hypotekárnym úverom, keď kúpil rodinný dom a to pri vedomí svojich dvoch vyživovacích povinností, čím na seba prevzal okrem už splácaných ďalších úverov, ďalšie majetkové riziko.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 17.10.2022, doručenej súdu dňa 18.10.2022, mal súd okrem iného zistené, že matka spolu s maloletou v súčasnej dobe obývajú jednoizbový byt vo vlastníctve matky, v ktorom má maloletá k dispozícii samostatne jednu izbu, ktorá je zariadená k jej potrebám. Starostlivosť otca o maloletú matka nenamietala. Uviedla, že je zamestnaná, od 4.10. tohto roku je práceneschopná. Potvrdila, že pobera rodinné prídavky zo Slovenska aj z Nemecka, že má uplatnený takisto daňový bonus na maloletú a že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej riadne plní. Maloletá L. im uviedla, že má vedomosť o podanom návrhu, že rodičia ju finančnými záležitosťami nezaťažujú, vie však, že otec na ňu platí mesačne sumu 180 eur. S otcom si telefonuje dvakrát do týždňa, osobne je s ním v kontakte raz za dva mesiace a to počas celého víkend. Ak niečo potrebuje, tak to povie mame, otec jej však nosí z Nemecka nejaké drobnosti, aj na sviatky od neho vždy niečo dostane. Každý rok v júli je s otcom a chodíeva s ním aj do Nemecka. Od septembra začala navštevovať strednú školu, každý víkend chodí na zimný štadión korčuľovať. Takisto zvykne plávať. Uviedla, že sa prihlásila sa na krúžok „fitko“. Sezónne máva alergiu, kedy užíva lieky.

11. Od poslednej úpravy výživného matke a ani otcovi maloletej ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, naopak otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť k dospelému synovi T., ktorému na výživu podľa rozhodnutia súdu mesačne platil sumu 160 eur.

12. Po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva rodičov maloletej sa čiastočne zmenili majetkové pomery oboch rodičov. Otec je v súčasnej dobe vlastníkom rodinného domu v K., ktorý vlastnil už v čase pôvodnej úpravy jeho vyživovacej povinnosti k maloletej, spolu aj s pozemkami, nachádzajúcimi sa pri rodinnom dome (č.l. 35 a 36). Matka maloletej je v súčasnosti už výlučnou vlastníčkou jednoizbového bytu, v ktorom býva spolu s maloletou a takisto záhradnej chatky (č.l. 32 a 33), v čase poslednej úpravy vo vlastníctve oboch rodičov (BSM).

13. Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, mal súd zistené, že matka maloletej je stále vedená ako držiteľ osobného motorového vozidla značky Citroen C3 a otec maloletej osobných motorových vozidiel značky Audi A6 a nákladného prívěsu (evidenčné karty vozidiel na č.l. 52-53). V súčasnej dobe podľa vyjadrenia otca na pojednávaní, je takisto vlastníkom osobného motorového vozidla značky Jeep Compass, za ktoré zaplatil 37.000 eur a motorky značky Triumph, za ktorú zaplatil 14.000 eur.

14. Priemerný čistý mesačný príjem matky od zamestnávateľa za obdobie od 9/2021 do 8/2022 aj spolu s vyplateným daňovým bonusom bol vo výške 673,21 eur (č.l. 4). Vo vyššie uvedenom období boli matke takisto vyplatené nemocenské dávky (č.l. 56), v dôsledku čoho celkový mesačný priemerný príjem matky za vyššie uvedené obdobie predstavuje sumu 714 eur. Matka bola vo vyššie uvedenom období takisto poberateľkou rodinných prídavkov na maloletú vo výške 30 eur mesačne, takisto dostávala prídavky na maloletú z Nemecka, mesačne vo výške 189 eur a takisto k jej rukám bolo vyplácané od otca maloletej výživné na maloletú vo výške 180 eur mesačne.

15. Z listinného dokladu, založeného v spise na č.l. 90, mal súd zistené, že v období posledného roku pred podaním návrhu na súd, bol priemerný čistý mesačný príjem otca v Nemecku u jeho zamestnávateľa vo výške 2.214,38 eur, z ktorého príjmu platil v období od septembra 2021 do januára 2022 náklady na ubytovanie vo výške 500 eur mesačne, v období od februára 2022 do apríla 2022 vo výške 570,31 eur mesačne, a od mája 2022 platí náklady na bývanie vo výške 623,06 eur. V mesiaci november 2021 mal ešte vedľajšie náklady na izbu vo výške 212,10 eur a v mesiaci januára 2022 vo výške 245,75 eur.

16. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje 1. ročník strednej školy, pričom je o 4,5 roka staršia, ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nej. Má zdravotné problémy, je alergička, v súvislosti s tým má nepravidelné náklady ohľadom svojej zdravotnej starostlivosti. Podľa správy Obchodnej akadémie v Prievidzi, ktorú maloletú navštevuje, prehľad ročných nákladov u maloletej pozostáva z týchto položiek: učebnica a pracovný zošit na prvý cudzí jazyk 20 eur, učebnica a pracovný zošit na druhý cudzí jazyk 20 eur, výukový program ZAV 25 eur, stužková slávnosť 10 eur na mesiac (podľa vyjadrenia matky ide o sumu 15 eur na mesiac), príspevok ZRPŠ 20 eur, úbor na telesnú výchovu 35 eur, učebné pomôcky (zošity, perá, kancelársky papier) 25 eur, kultúrne akcie (kino, divadlo) 20 eur, odborné exkurzie 18 eur, triedny fond 10 eur, koncoročný výlet 50 eur (t.j. mesačné priemerné náklady 21,50 eur). Podľa tejto správy školy denné náklady na stravný lístok u maloletej sú vo výške 2,41 eur, pričom podľa vyjadrenia matky, čo vyplýva aj z písomnosti založenej v spise na č.l. 5, mesačné náklady na stravu u maloletej v škole predstavujú sumu 53 eur.

17. Podľa vyjadrenia matky, čo vyplýva aj z výpisu z jej účtu za obdobie jún až augustu 2022, mesačné náklady u matky maloletej pozostávajú z nákladov na cestovné do práce 120 eur, telefón 15 eur, splácanie pôžičky 94 eur, nákladov na domácnosť 100 eur, a na stravu doma u nej i u maloletej 450 eur mesačne, na bývanie u nej a maloletej výške 182 eur.

18. Podľa vyjadrenia matky, čo vyplýva aj z výpisu z jej účtu za obdobie jún až augustu 2022, mesačné náklady u maloletej okrem nákladov na školu, pozostávajú z týchto položiek: obuv a oblečenie 76 eur, hygienické potreby 55 eur, zdravotná starostlivosť 20 eur, vreckové 20 eur, cestovné do školy 25 eur, náklady na kozmetičku 25 eur a má aj náklady na športové vyžitie (korčuľovanie, plávanie, fitness). Matka takisto na pojednávaní uviedla, že maloletá chodí do fitness centra, čo ju týždenne vyjde na sumu 2,50

eur, takisto sa chodí korčuľovať 4-5krát na zimný štadión, pričom za jeden deň zaplatí sumu 1,20 eur (mesačné náklady u maloletej na športové aktivity vo výške asi 16 eur).

19. Podľa vyjadrenia otca, jeho mesačné náklady pozostávajú z nákladov na bývanie vo výške 650 eur mesačne (z dokladu predloženého otcom na pojednávaní je preukázaná suma 623 eur mesačne), internet v Nemecku 45 eur a doma 10 eur (rodinný dom v K.), náklady na bývanie v K. 56 eur mesačne, náklady na telefón 70 eur, cestovné za dcérou 240 eur raz za dva až tri mesiace, splátka úverov 700 eur mesačne (z toho len na auto 530 eur), poistenie auta 124 eur, splátka hypotéky 170,54 eur, ročná daň za auto 184 eur, platí si tiež náklady na komunálny odpad a ročnú daň z nehnuteľnosti.

20. Na pojednávaní pred súdom, po vyslovení právneho názoru zo strany súdu, bola matka ochotná uzavrieť s otcom rodičovskú dohodu, podľa ktorej by otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej mesačne sumu 380 eur, s čím otec nesúhlasil, pričom bol ochotný akceptovať rodičovskú dohodu v tom znení, že by ho súd zaviazal platením zvýšeného výživného na maloletú na sumu 250 eur mesačne.

21. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní poukázala na to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť na výživu maloletej mesačne sumu 380 eur, s tým, že majú však vedomosť o tom, že tento spláca úvery mesačne vo výške 530 eur, v Nemecku žije s partnerkou a teda predpokladajú, že táto má takisto nejaký príjem. Uviedla tiež, že bola pred krátkym časom v Nemecku, konkrétne v Berlíne, pričom z dôvodu, že v Nemecku sa znížila DPH na potraviny, tieto sú v súčasnej dobe lacnejšie, ako na Slovensku. Uviedla, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletej má prednosť pred inými výdavkami otca, ktoré nie je nevyhnutné vynakladať. Za také výdavky považuje splátky spotrebných úverov, a to úver na auto, motocykel, náklady v trojizbovom byte, v ktorom otec býva sám a splátky úver na dom v K., vrátane nákladov na energie v tomto dome, pretože otec ho využíva dva dni v priebehu dvoch mesiacov. V tejto súvislosti navrhla, aby otec vydokladoval všetky náklady v súvislosti s platbami úverov.

22. Matka maloletej na pojednávaní okrem iného uviedla, že otec nad rámec výživného na maloletú nijako neprispieva. Je pravda, že z Nemecka zvykne prísť maximálne raz za dva - tri mesiace, pričom tento čas strávi s dcérou, takisto počas mesiaca júl, je dcéra u svojho otca. Poukázala tiež na to, že maloletá by mala v mesiaci január absolvovať aj lyžiarsky výcvik, čo by ju malo vyjsť spolu na sumu 214 eur, s tým, že na tento výcvik by mal prispieť štát sumou 150 eur. Uviedla tiež, že dcére platí takisto sporenie, s tým, že je to napísané na ňu, jedno sporenie je na sumu 50 eur, druhé na sumu 20 eur a toto by malo podľa zmluvy byť vyplatené maloletej. Poprela tvrdenia otca, že by chatu nejakou rekonštruovala, robí tam len tie úpravy, ktoré sú nevyhnutné. Pokiaľ v návrhu uviedla náklady u dcéry v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou vo výške 20 eur mesačne, ide o priemerné náklady, v súvislosti s tým, že s dcérou navštevuje zubára. Pokiaľ ide o alergiu, dcéra na ňu berie lieky, doplatok na tieto je len minimálny, aj z dôvodu, že ide o nepravidelné náklady. Je pravda, že maloletá už na doučovanie anglického jazyka nechodí, a to od mája tohto roku, pretože na doučovanie už chodiť nechce. Je pravda, že otec kúpil v minulosti maloletej dvakrát mobilný telefón, takisto stroj na výrobu cukrovej vaty, nič iné jej už nekúpil, okrem nejakých maličkostí. Cez víkend sa dcéra stravuje doma, pravidelne jej musí variť, inak by mala problémy so žalúdkom. Nepopiera tvrdenia otca, že dcéra niekedy zje aj polotovary, že na jej účet bola počas pandémie pripísaná z Nemecka suma 300 eur, pričom dvakrát jej bola poukázaná na účet suma 150 eur a to v mesiaci august a september 2020. Je pravda, že chatu v jej vlastníctve čiastočne zrekonštruovala, nešlo však o nejaké vysoké položky, pričom materiál si zohnala „spod ruky“, takže ju to vyšlo lacnejšie.

23. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že príjem, ktorý zdokladoval, dosahuje v Nemecku zvýšeným pracovným úsilím, je v ňom zohľadnená aj prémieová dochádzka. Tento príjem potrebuje kvôli tomu, aby mohol zaplatiť všetky náklady, ktoré má. Nesúhlasí s tvrdením matky, že by nad rámec výživného ničím neprispieval, s poukazom tiež na to, že mu nemecký štát prispel z dôvodu pandémie opakovane sumou 100 a 150 eur, ktorá bola poukázaná na účet matky. Uviedol, že podľa jeho názoru matka umelo navýšila platby za bývanie vo výške 180 eur mesačne, keďže on na dom zaplatí najviac sumu 54 eur mesačne. Potvrdil, že je vlastníkom motorového vozidla značky Jeep Compass, rok výroby 2019 a takisto motorky značky Triumph, rok výroby 2018, pričom úver na motorku bral vo výške 14.000 eur a na Jeep 37.000 eur. Uviedol, že býva v trojizbovom byte, má síce priateľku, nežijú však spolu v jednej domácnosti. V rámci vyporiadania BSM matke maloletej vyplatil byt, na ktorý si bral úver vo výške 48.600 eur, z ktorého sa refinancovali predchádzajúce jeho úvery. Uviedol tiež, že spláca viaceré spotrebné úvery, mesačné splátky sú spolu vo výške 700 eur. Spolu s týmito úvermi spláca aj hypotekárny úver vo výške 170,54 eur mesačne. Za motorové vozidlo značky Jeep platí náklady

súvisiace s poistením v sume 126,34 eur mesačne, leasing vo výške 530,85 eur, takisto si platí internet v Nemecku, mesačne vo výške 44,99 eur, mesačné náklady na stravu v Nemecku ho vyjdú na sumu 300-400 eur. Pokiaľ príde za dcérou, náklady s tým súvisiace na jednu cestu tam a späť sú vo výške 240 eur. Motocykel ani obytný prívos, uvedené v dohode o vyporiadaní BSM, už nemá. Audi A6 je odhlásené dočasne z evidencie na ODI a prívos mu stojí v K.. V Nemecku žije v trojizbovom, firemnom byte, pričom mal problém zohnať nejaký byt. Bývanie v byte, v ktorom býva sám, má lacnejšie z dôvodu, že ide o byt vo vlastníctve jeho zamestnávateľa. Na otázku kolízneho opatrovníka, či bolo nevyhnutné z jeho strany kupovať auto za 37.000 eur uviedol, že kvôli bezpečnostným dôvodom áno. Úver mu poskytla firma, ide o nové auto. Motocykel má v Nemecku, nevyužíva ho, predat' ho však kvôli úveru, ktorý spláca, nemôže. Uviedol, že má nejaké úľavy ohľadne cestovného, ročné zúčtovanie dane v Nemecku však nevie predložiť, pretože nie je povinný podávať daňové priznanie.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, tak ako to vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

28. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako prihliadne na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

29. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa menia pomery, možno, vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane, či už rodičov alebo dieťaťa došlo.

30. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je čo do základu podaný dôvodne.

31. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynula doba štyri roky a päť mesiacov. Odvtedy sa výrazne zvýšili náklady u maloletej nielen z dôvodu toho, že v krátkom čase bude mať 16 rokov a teda sa blíži k veku dospelosti ale aj z dôvodu, že už navštevuje strednú školu. Súd nespochybňuje a nenamietal to ani otec maloletej, že u maloletej sa od poslednej úpravy výživného zvýšili mesačné náklady na hygienické potreby na sumu 55 eur (zo sumy 20 eur), na školské potreby na sumu 30 eur (zo sumy 20 eur), na zdravotnú starostlivosť na sumu 20 eur (zo sumy 10 eur), na obedy v škole na sumu 53 eur (zo sumy 30 eur), na „vreckové“ od matky na sumu 20 eur (zo sumy 10 eur), že maloletej pribudli náklady na kozmetičku vo výške 25 eur, športové vyžitie (návštevy fitnes a zimného štadióna) vo výške asi 16 eur.

32. Súd dáva za pravdu otcovi, že výška cestovného u maloletej do školy a späť uvedená matkou vo výške 25 eur mesačne nezodpovedá realite. Pri cene študentského cestovného lístka na MHD vo výške 0,30 eur + späť 0,30 eur a pri predpokladaných 20 dňoch výučby v rámci mesiaca, mesačné náklady na cestovné u maloletej neprevýšia sumu 12 eur. Maloletá sa však venuje aj športovým aktivitám a s prihliadnutím aj na ďalšie jej predpokladané aktivity (kultúrne vyžitie, stretnutia s kamarátkami ap.), súd považoval za primerané a zohľadnil tieto mesačné náklady u maloletej vo výške 20 eur.

33. Súd sa nestotožnil s otcom maloletej v tom, že matkou uvádzané náklady u maloletej na oblečenie a obuv vo výške 76 eur mesačne sú neprímerané už aj z dôvodu, že maloletá je dospelávajúca žena, kupuje si oblečenie inej konfekčnej veľkosti ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti jej otcovi, pričom pred viac ako štyrmi rokmi, kedy navštevovala ešte len základnú školu, boli tieto jej náklady už vo výške 42 eur.

34. Náklady na telefón u maloletej vo výške 20 eur mesačne súd takisto považuje za primerané vzhľadom na vek, návštevu strednej školy a voľnočasové aktivity maloletej za náklady primerané.

35. Listinnými dôkazmi (výpis z účtu) matka preukázala mesačné náklady na bývanie vo výške 181,80 eur mesačne. Tvrdenia otca o „umelom navyšovaní“ tejto sumy matkou sú preto bezpredmetné a takisto nelogické. Keďže matka žije v spoločnej domácnosti len s dospelávajúcou dcérou, je logické, že polovicu týchto nákladov, v sume 90,90 eur mesačne je potrebné zohľadniť ako náklady na maloletú.

36. Súd sa nestotožňuje s otcom maloletej ani v tom, že náklady na stravu u matky a u maloletej doma vo výške 450 eur mesačne sú neprímerane vysoké. Ak by sa totiž brala do úvahy celková suma nákladov na stravu u matky aj maloletej vo výške 500 eur mesačne (mesačné náklady u maloletej v škole / obedy/ sú vo výške do 53 eur), na matku i maloletú by mala pripadnúť suma 250 eur za mesiac, čo pri predpokladanom 30-dňovom mesiaci predstavuje sumu 8,33 eur na deň, čo určite nie je suma nereálna.

Napokon, sám otec deklaroval v konaní svoje mesačné náklady na stravu v Nemecku vo výške do 400 eur, čo je suma podstatne vyššia, než suma deklarovaná matkou, pričom náklady na stravu v Nemecku nie sú určite tak rozdielne, ako na Slovensku (viď aj vyjadrenie právnej zástupkyne matky). Z vyššie uvedených dôvodov, prihliadajúc aj na vek maloletej, súd pri určení výživného vychádzal z nákladov na stravu maloletej v domácom prostredí v sume 200 eur mesačne.

37. Súd sa stotožňuje s tvrdením otca, že notebook aj s príslušenstvom (tlačiareň) kúpila matka maloletej ešte pred dvoma rokmi (matka to v konaní nenamietala) a teda zakúpenie tejto položky nemá žiaden súvis s konaním o zvýšenie výživného. Hoci matka na pojednávaní uviedla, že maloletá od mája 2022 doučovanie anglického jazyka nenavštevuje, nepochopiteľne v návrhu túto položku v sume 320 eur ročne uviedla. Na vyššie uvedené dve položky súd pri úprave vyživovacej povinnosti otca voči maloletej neprihliadol.

38. Spolu tak súčasné náklady u maloletej predstavujú mesačne sumu asi 625,90 eur (viď body 31 až 37 odôvodnenia tohto rozhodnutia).

39. Po vyporiadaní BSM rodičov maloletej po rozvoze ich manželstva dohodou sa matka stala výlučnou vlastníčkou rekreačnej chaty, z dôvodu ktorého prevzala spoločný záväzok splácať úver poskytnutý na kúpu chatky, ktorý matka v súčasnosti spláca mesačne sumou 94 eur. Takisto po rozvoze manželstva rodičov maloletej sa matka stala výlučnou vlastníčkou jednoizbového bytu, na kúpu ktorého bol takisto vzatý úver, ktorý spláca otec maloletej. Vyššie uvedené nehnuteľnosti užíva matka spolu s maloletou. Otec už v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej bol výlučným vlastníkom rodinného domu v K., ktorý užíva sám.

40. Za nepodstatné pri rozhodovaní o návrhu matky považoval súd aj to, že otec po rozvoze manželstva prenechal matke zariadený byt a chatku a že viaceré spoločné úvery spláca on, pretože tak sa obaja rodičia pri vyporiadaní ich BSM dohodli (otcovi pripadli do výlučného vlastníctva iné hnutelné veci, zrejme porovnateľnej hodnoty, keďže obaja rodičia v Dohode o vyporiadaní BSM, zo dňa 30.11.2018, sa v článku V. dohodli, že titulom vyporiadania podielov zo zaniknutého BSM nemajú voči sebe žiadne finančné nároky).

41. Príjem oboch rodičov maloletej sa čiastočne, asi o sumu 150 eur mesačne, zvýšil. Jediným príjmom otca je mzda, ktorú zarobí zvýšeným pracovným úsilím v Nemecku. Za posledných 12 mesiacov sa jeho priemerný čistý mesačný príjem zvýšil na sumu 2.214,38 eur mesačne (zo sumy 2.066,11 eur). Priemerný čistý mesačný príjem matky sa zvýšil od času poslednej úpravy výživného zo sumy 560,55 eur mesačne na sumu 714 eur mesačne (vrátane vyplatených nemocenských dávok). Matka poberá takisto rodinné prídavky na maloletú v sume 30 eur mesačne a z Nemecka vo výške 189 eur mesačne (suma vyplácaných rodinných prídavkov sa od poslednej úpravy výživného zvýšila o sumu asi 23 eur).

42. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa zvýšili náklady u matky na bývanie o sumu asi 20 eur (zo sumy 142,13 eur mesačne na sumu 182 eur za matku i maloletú), cestovné náklady o sumu 60 eur (zo sumy 60 eur na sumu 120 eur mesačne), pribudla jej splátka pôžičky po vyporiadaní BSM vo výške 94 eur mesačne. Jej mesačné náklady na stravu sú vo výške 250 eur, na domácnosť 100 eur a telefón asi 14 eur (matka v návrhu tieto náklady na seba i maloletú deklarovala v sume 34 eur mesačne, pričom súd zohľadnil u maloletej tieto náklady vo výške 20 eur mesačne).

43. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa zvýšili náklady u otca maloletej predovšetkým v tom, že otec v Nemecku už nebýva v karavane, ale má v nájme trojizbový byt od svojho zamestnávateľa, za ktorý mesačne platí 623 eur. Otcovi ubudla splátka úveru, ktorý splácal v sume 168 eur mesačne ohľadne záhradnej chaty (úver v súčasnosti spláca matka sumou 94 eur mesačne) a takisto aj vyživovacia povinnosť na plnoletého syna vo výške 160 eur mesačne. Otcovi sa znížili aj cestovné náklady z Nemecka na Slovensko a späť o sumu 240 až 264 eur mesačne, pretože v čase poslednej úpravy výživného boli tieto náklady vo výške 360 eur mesačne (2 cesty za mesiac x 180 eur) a v súčasnosti vo výške 96 eur až 120 eur mesačne (jedna cesta za 2 až 3 mesiace x 240 eur).

44. Pokiaľ ide o matkou namietané náklady na bývanie otca v Nemecku, súd konštatuje, že aj podľa názoru súdu, užívanie trojizbového bytu samým otcom, je prílišným luxusom, pričom otec nepredložil súdu žiaden dôkaz, že by sa na týchto nákladoch mohol podieľať, resp. či sa aj nepodieľa niekto iný.

Nič na tom nemení ani ničím nepreukázané tvrdenie otca, že ide o cenovo výhodné bývanie, ktoré mu zabezpečil jeho zamestnávateľ.

45. Treba tiež uviesť, že v dohode o vyporiadaní BSM s matkou maloletej sa otec zaviazal splatiť 5 spoločných úverov, v tom čase v zostatkovej cene spolu 27.575,43 eur (viď dohoda o vyporiadaní BSM). Podľa tvrdenia otca, mesačné splátky úverov predstavujú sumu cca 700 eur. V rámci vyporiadania spoločného majetku rodičov maloletej bol do výlučného vlastníctva otca prikázaný 1. malý motocykel - skúter zn. KEEWAY rok výroby 2006, 2. obytný príves zn. KNAUS, VIMARA V450 rok výroby 2001, 3. príves nákladný zn. AGADOS HANDY 8 rok výroby 2014, osobné motorové vozidlo zn. AUDI A 6 rok výroby 2007, osobné motorové vozidlo zn. SUZUKI SWIFT rok výroby 2005 a motocykel SUZUKI GSX650FA rok výroby 2010. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi Okresného dopravného inšpektorátu však otec maloletého už je vlastníkom len osobného motorového vozidla zn. AUDI A6 a nákladného prívesu. Hoci išlo všetko o vozidlá (dopravné prostriedky) staršie a teda s nízkou zostatkovou cenou, otec v konaní nepreukázal osud týchto dopravných prostriedkov. Naopak, podľa vyjadrenia otca, tento je v súčasnosti vlastníkom nového motorového vozidla zn. Jeep Compass v nadobúdacej cene 37.000 eur a motocykla zn. Triumph v nadobúdacej cene 14.000 eur, pričom len v súvislosti s motorovým vozidlom Jeep má otec mesačné náklady prevyšujúce sumu 750 eur, spláca úvery na oba dopravné prostriedky, pričom motocykel ani nepotrebuje a ako sa sám otec na pojednávaní vyjadril, kvôli svojim záväzkom ohľadne tohto motocykla, tento ani nemôže v súčasnosti predať.

46. Aj keď otec na pojednávaní tvrdil, že motorové vozidlo zn. Jeep si obstaral z dôvodu bezpečnosti, keďže cestuje z Nemecka na Slovensko a späť kvôli dcére, súd konštatuje, že otec mal možnosť zadovážiť si aj lacnejšie nové motorové vozidlo, tej istej kategórie, za oveľa výhodnejších podmienok (vozidlo kategórie SUV sa dá kúpiť už od ceny 14.500 eur) a s tým súvisiacich nákladov na toto vozidlo (vrátane poistenia).

47. Z vyššie uvedených dôvodov (body 45 a 46 odôvodnenia tohto rozhodnutia) možno konštatovať, že otec v konaní nepreukázal dôvodnosť potreby zadováženia si motorového vozidla zn. Jeep Compass a ani motocykla zn. Triumph a preto mesačné náklady s nimi súvisiace súd pri určení vyživovacej povinnosti otcovi súd nevzal do úvahy.

48. Takisto, ako to uviedol aj súd vo veci sp. zn.4P/8/2018, nie je možné pri úprave vyživovacej povinnosti otca prihliadať ani na hypotekárny úver, ktorý otec spláca mesačne sumou 170,54 eur, v súvislosti s kúpou rodinného domu, ktorý rodinný dom aj so záhradou kúpil ešte pred rozhodnutím vo veci sp. zn. 4P/8/2018, na čo bol otcovi poskytnutý úver, ktorým zaťažil svoj príjem. V tejto súvislosti nebolo možné prihliadnuť ani na náklady, ktoré v súvislosti s týmto rodinným domom otec má (mesačné náklady na bývanie 56 eur a internet 10 eur), ktorý užíva len niekoľko dní v roku.

49. Takisto z dôvodu, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred nákladmi rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd pri určení vyživovacej povinnosti otcovi neprihliadol na iné úvery, ktoré v súčasnosti rodičia splácajú.

50. Je samozrejmé, a vyplýva to aj zo Zákona o rodine, že je povinnosťou otca s peňažnými prostriedkami, ktorých mal a i v súčasnosti má dostatok, nakladať starostlivo, uvážlivo, mysliac pri tom predovšetkým na svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej, ktorá vyživovacia povinnosť má vždy prednosť pred akýmikoľvek výdavkami rodiča, teda aj otca maloletého. Pokiaľ teda otec plánoval v minulosti akúkoľvek investíciu, musel mať vždy na zreteli už existujúcu svoju vyživovaciu povinnosť, tak, aby jej plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúcnosti, so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa oprávnených potrieb maloletej, v súvislosti s jej vekom, štúdiom, športovými aktivitami a v poslednom rade aj zdravotným stavom.

51. Vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu veci, prihliadajúc na súčasné majetkové pomery oboch rodičov, ich súčasné príjmy, ktoré sa obom rodičom čiastočne zvýšili, na ich nevyhnutné náklady spojené s bývaním, stravou, hygienou a obliekaním, nákladmi na telefón a internet, cestovným a všetkými odôvodnenými potrebami maloletej (bod 31 až 37 odôvodnenia tohto rozhodnutia), berúc do úvahy skutočnosť, že matka zabezpečuje maloletej bývanie, stará sa o domácnosť, poskytuje maloletej potrebnú starostlivosť, ktorá čiastočne (vzhľadom na vek maloletej) čiastočne ešte vyvažuje

jej vyživovaciú povinnosť voči maloletej), prihliadajúc tiež na to, že otcovi jedna vyživovacia povinnosť ubudla, že otec sa o maloletú zaujíma, podľa jeho možností sa s ňou stretáva, pričom trávi s ňou aj letnú dovolenku, že mesačné potreby maloletej sú čiastočne kryté aj poberaním rodinných prídavkov zo Slovenska i v Nemecka matkou vo výške 220 eur mesačne, považoval súd za primerané, keďže všetky, aj nepravidelné náklady maloletej, uhradza matka, aby sa otec, od septembra 2022, odkedy maloletá navštevuje strednú školu, podieľal na mesačných maloletej, ktoré sú minimálne vo výške asi 625 eur, mesačne sumou 300 eur.

52. Keďže mesačné náklady u maloletej v súčasnosti prevyšujú sumu 625 eur, nebolo možné ani len uvažovať o návrhu otca, aby časť výživného na maloletú bola hradená na tvorbu úspor pre maloletú do budúcnosti.

53. Z vyššie uvedených dôvodov zvýšil súd otcovi jeho vyživovaciú povinnosť na maloletú, počnúc dňom 1.9.2022, zo sumy 180 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne.

54. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav veci a čiastkové právne závery súdu, považoval súd za neúčelné a nevhodné doplniť dokazovanie, navrhnuté v priebehu konania matkou (bližšie zistiť príjmy a výdavky otca predložením jeho ročného zúčtovania dane za rok 2021 a vydokladovaním nákladov ohľadne splácania úverov) a preto súd rozhodol uznesením tak, že ďalšie dokazovanie vo veci vykonávať nebude.

55. Nedoplatok za výživnom za mesiace september 2022 až november 2022 vo výške 360 eur (300 eur novovymenenej výšky výživného - 180 eur pôvodnej mesačnej výšky výživného = 120 eur x 3 zameškané celé mesiace = 360 eur) umožnil súd otcovi, vychádzajúc z výšky nedoplatku, príjmu otca a jeho súčasných nákladov, zaplatiť v primeraných, 20 eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy.

56. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.