

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201125
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201125.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, práv. zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., v konaní o zaplatenie 60,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu doručенú súdu dňa 11.8.2022 **o d m i e t a**.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi prevyšujúcu časť súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 9,80 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124, aby sumu vo výške 9,80 eur vrátil žalobcovi: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.8.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žalobca žiada, aby súd žalovaného zaviazal povinnosťou uhradiť mu požadovanú sumu s príslušenstvom.

2. V návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca uviedol ako bydlisko žalovaného adresu C. XXX. Súd ilustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný má ako trvalý pobyt uvedenú obec C. (bez čísla), okres D., a zároveň komunikáciou s obcou C. bolo zistené, že v obci Strážany dom s uvedeným číslom neexistuje a žalovaný nie je obyvateľom obce a v obci ho nikdy neevidovali. Z uvedeného teda vyplýva, že jeho adresa tak, ako je uvedená v predmetnom návrhu na vydanie platobného rozkazu, je nesprávna. Žalobca zároveň predložil súdu plnomocenstvo v elektronickej podobe s osvedčovacou doložkou, ktorá neobsahuje všetky bezpečnostné prvky potvrdzujúce autenticitu podpisov, tak žalobcu ako splnomocniteľa, tak aj jeho právneho zástupcu ako splnomocnenca, bez ktorých súd nemal preukázané, že žalobu podala platne splnomocnená osoba.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4Csp/13/2022-27 zo dňa 11.10.2022 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na spresnenie a doplnenie žaloby a predloženie plnomocenstva, ktoré je autorizovaná splnomocniteľom podľa § 23 ods. 5 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako zákon o „e-Governmente“) alebo ktorá vznikla zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 35 ods. 1 písm. b) a § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, postupom pre zaručenú konverziu upraveným v § 36 ods. 3 zákona e-Governmente, pretože predložená plná moc nespĺňala tieto atribúty, keďže v pripojenej osvedčovacej doložke absentovali bezpečnostné prvky potvrdzujúce autenticitu podpisov a pečiatok, tak žalobcu

ako splnomocniteľa, ako aj jeho právneho zástupcu ako splnomocnenca (v predloženej osvedčovacej doložke bol uvedený iba jeden podpis).

Nakoľko v osvedčovacej doložke musia byť uvedené všetky bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe súd vyzval žalobcu na odstránenie väd predloženého plnomocenstva, prípadne predložil súdu originál plnej moci. Súd žalobcu poučil o tom, že ak v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd jeho podanie odmietne.

4. Právny zástupca žalobcu v reakcii na predmetnú výzvu následne dňa 7.11.2022 doručil súdu opätovne plnomocenstvo udelené mu žalobcom. Predložená plná moc však nespĺňala atribúty v zmysle zákona o e-Governmente, nakoľko v pripojenej osvedčovacej doložke absentovali bezpečnostné prvky potvrdzujúce autenticitu podpisov a pečiatok tak žalobcu ako splnomocniteľa, ako aj jeho právneho zástupcu ako splnomocnenca. V predloženej osvedčovacej doložke boli uvedené iba dva podpisy, pričom na plnomocenstve v listinnej podobe sú podpisy štyroch osôb a dve pečiatky. V osvedčovacej doložke musia byť uvedené všetky bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Žalobca v určenej lehote podanie v zmysle uvedeného uznesenia neopravil a nedoplnil napriek tomu, že bol poučený o následkoch nedoplnenia podania. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobcu odmietol.

9. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 základných princípov CSP. Žalobca nedoplnením a neopravením podania, doručeného súdu dňa 11.8.2022, procesne zaviniť skončenie konania odmietnutím podania, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov konania pri odmietnutí žaloby v CSP nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviniť tento spôsob rozhodnutia..

10. Súd mal zo záznamu o zložení za preukázané, že žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

12. Podľa § 11 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch ,ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

17. Pretože bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu odmietnutý, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podaný návrh po jeho krátení vo výške 9,80 eur (vypočítaný ako zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur krátený o 6,70 eur) žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.