

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 641520222
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:641520222.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚP SV a R Banská Štiavnica, dieťa rodičov J. J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., Y. XX, zastúpená advokátkou Mgr. Martinou Slosiarikovou, so sídlom v Banskej Bystrici, Jelšová 2A a Z. J. R., nar. X.X.XXXX, bytom Ž. Q. F., Š. J. XXX/XX, zastúpený JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátka s.r.o., so sídlom v Žiari nad Hronom, Ul. A. Dubčeka 386/10, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca, Z. J. R., nar. X.X.XXXX k mal. W. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 120 € mesačne, počnúc dňom 4.3.2015, ktoré výživné je p o v i n n ý posilať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 4.3.2015 do 18.5.2015 vo výške 78,20 € je otec mal. dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť matke mal. dieťaťa v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd čo do zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4P 51/13 zo dňa 12.6.2013, v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.6.2013 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti.

odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na mal. W. na sumu 200 € mesačne od podania návrhu s poukazom na to, že zmena pomerov nastala v potrebách mal. dieťaťa, nakoľko vzrástli náklady v súvislosti s jeho starostlivosťou a potrebami, ako aj s poukazom na to, že príjem otca mal. dieťaťa sa od posledného určovania vyživovacej povinnosti zvýšil.

Otec mal. dieťaťa s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti v rozsahu, žiadanom matkou nesúhlasil s poukazom na to, že na jeho strane nedošlo od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti k zmene pomerov k lepšiemu. Poukázal však na ústretovosť a navrhol, pokiaľ sa týka zvýšenia vyživovacej povinnosti, výživné zvýšiť o sumu 10, maximálne 20 €.

Opatrovník mal. dieťaťa konštatoval, že zvýšenie výživného nie je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa, navrhol zvýšiť výživné, a to s poukazom na vykonané dokazovanie o sumu 15 - 20 €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5P 51/13, ako aj s uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom, totožné číslo konania, s dokladmi, preukazujúcimi výdavky na mal. W., s dohodou o vyporiadaní BSM, s dokladmi, predloženými matkou, preukazujúcimi výdavky, s rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10C 147/13,

s dokladmi o príjme rodičov mal. dieťaťa, s dokladmi, preukazujúcimi výdavky otca, s ostatným spisovým materiálom.

Matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu, poukázala na to, že naposledy bola upravená výška vyživovacej povinnosti v r. 2013, kedy dieťa malo 11 mesiacov, v súčasnej dobe je staršie o 1,5 roka, začleňuje sa do kolektívu, navštevuje detské centrum Tekvička a od septembra 2015 bude navštevovať materskú školu. Dieťa má zdravotné problémy, a preto matka s ním navštevuje nefrologickú ambulanciu, ortopedickú ambulanciu, psychologickú ambulanciu, oftalmologickú ambulanciu. Právna zástupkyňa matky konštatovala, že na základe rozhodnutia súdu otec prispieva matke výživným na rozvedenú manželku sumou 50 €, pričom matka žije so svojimi rodičmi, ktorým prispieva sumou 100 € mesačne. Podľa názoru matky, ako aj právnej zástupkyne matky od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti došlo na strane otca k zmene pomerov, hlavne v tom zmysle, že sa mu zvýšil príjem na cca 1.200 €. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne konštatovala, že otec nijakým spôsobom na dieťa okrem výživného neprispieva, o dieťa sa nezaujíma, nekupuje mu darčeky. Matka uviedla, že nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, nevlastní ani motorové vozidlo, dieťaťu platí poisťku v AXA 14 € mesačne. Matka poukázala na to, že v spoločnosti AXA má ona založené aj svoje osobné sporenie. Zároveň je založená aj vkladná knižka, ktorú založili jej rodičia.

Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne s podaným návrhom nesúhlasil, právna zástupkyňa otca konštatovala, že predchádzajúce rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti bolo pred 20 mesiacmi, pričom matka v súčasnej dobe žiada zvýšiť výživné o 100 %, pričom nevyplýva, že by na strane dieťaťa došlo k nejakej zmene pomerov. Konštatovala, že dieťa zatiaľ do materskej škôlky nechodí, túto vlastne v čase rozhodovania súdu nenavštevuje, a preto súd by túto skutočnosť zohľadniť nemal. Pokiaľ sa týka návštevy neziskovej organizácie Tekvička, tak podľa názoru právnej zástupkyne otca výdavky mesačne nie sú vyššie ako 5 €, a toto je v schopnostiach matky platiť. Zároveň uviedla, že otec bol zaviazaný prispievať matke dieťaťa výživným na rozvedenú manželku sumou 50 €, čo je ďalší nový výdavok, ktorý nebol v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Zároveň uviedla, že mesačný príjem otca predstavuje v priemere 1.005 €, pričom v tejto sume je zahrnuté už aj ošatné a k zvýšeniu príjmu otca došlo asi o 70 €, pričom však otec cestuje za prácou do Banskej Bystrice, kde mesačne ho vyjde cestovné cca 60 €. Zároveň konštatovala, že poisťnú zmluvu, ktorú matka uzavrela pre dieťa dňa 1.4.2015, považujú za uzavreté účelovo, pretože matka vedela o tom, že dieťa je poistené. Zároveň konštatovala, že otec nebýva už u rodičov, býva v podnájme, kde platí mesačné platby cca 200 €. Zároveň uviedla, že otec platí poisťku na dieťa mesačne 27 €, ročné poisťné na auto a platí dve poisťky mesačne 25,82 € a 14,29 €, čo je vlastne jeho životné poistenie, a v prípade, ak by sa otcovi niečo stalo, takýmto spôsobom bude zabezpečené dieťa. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec sa o dieťa zaujíma, pričom matka mu neposkytuje potrebné informácie, otec má výpis z SMS správ, kde reagoval a komunikoval s matkou, čím preukazujú záujem otca o dieťa a záujem aj otca stretávať sa s dieťaťom nad rámec doteraz určeného styku. Zároveň právna zástupkyňa otca poukázala na to, že zo strany matky otcovi neboli predložené žiadne informácie, ani prípadné lekárske správy, týkajúce sa mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po oboznámení sa s rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4P 51/13 zo dňa 12.6.2013 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené, na čas po rozvode bol mal. W. zverený do osobnej starostlivosti matky a zároveň obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom vyživovacia povinnosť otca k mal. dieťaťu bola určená sumou 100 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. V danej veci bolo vydané aj opravné uznesenie dňa 27.6.2013, ktorým súd opravil výrok v štvrtej vete výroku rozhodnutia tak, že určil, že odporca je povinný prispievať výživným do rúk matky mal. dieťaťa. Vzhľadom na podané odvolanie matky dieťaťa vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP 40/13 zo dňa 25.9.2013, ktorý odmietol odvolanie navrhovateľky a zároveň zmenil rozsudok okresného súdu tak, že po rozvode rodičov mal. W. bude menovaného zastupovať a spravovať jeho majetok navrhovateľka (matka). Rozhodnutie do odseku výroku rozvodu manželstva a zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti nadobudlo právoplatnosť dňa 5.7.2013 a štvrtý odsek dňa 5.12.2013 (týkajúci sa určenia výšky vyživovacej povinnosti). Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia súd zistil, že v čase, keď súd rozhodoval o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, bola matka dieťaťa na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 € a rodinné prídavky vo výške 23,10 €. Otec mal. dieťaťa bol zamestnaný a jeho čistý príjem za posledných 12 mesiacov bol 947 €.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4P 88/13 zo dňa 13.1.2014, právoplatné dňa 5.2.2014 súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že je oprávnený s dieťaťom sa stretávať každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci, a to v sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom mesiaci v nedeľu od 10.00 hod. do 12.00 hod.

V súčasnej dobe je matka mal. dieťaťa na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavok na dieťa vo výške 23,20 €. Aj keď tieto skutočnosti matka dieťaťa nezdokladovala, medzi účastníkmi sporné neboli. Matka ďalej poberá príspevok na výživu rozvedenej manželky sumou 50 € mesačne na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 10C 147/2013 zo dňa 26.3.2014. Z predloženej nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 2.6.2013 súd zistil, že matka dieťaťa spolu s dieťaťom obýva priestor rodinného domu č. 554 v Žarnovici, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, pričom rodičom prispieva na nájomné vo výške 100 € mesačne, pričom do nájomného sa zahŕňa aj stravné a príspevok na energie. Z predložených predpisov a úhrad nájomného je zrejmé, že matka si tieto platby platí. Z predloženého návrhu poisťnej zmluvy investičného životného poistenia Kumulatív MAX, uzavreté v AXA, životná poisťovňa a.s. súd zistil, že poisťníkom je matka mal. dieťaťa, poistený je maloletý a výška poistného je 14 €. Zmluva bola uzavretá 1.4.2015. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ SR v Žiari nad Hronom, Okresný dopravný inšpektorát v Žarnovici súd zistil, že matka mal. dieťaťa nie je držiteľom ani vlastníkom vozidla. Zároveň súd zistil z Geodetického a kartografického ústavu v Bratislave, že matka dieťaťa nie je vlastníkom nehnuteľností.

Zamestnávateľom otca mal. dieťaťa je Ministerstvo vnútra SR s tým, že jeho priemerný príjem za rok 2014 bol vo výške 1.003,78 €. Priemerný mesačný príjem otca za obdobie mesiacov január a február 2015 bol vo výške 970,82 €. V uvedených príjmoch otca je už zahrnutý príspevok na odevné. Z predloženej uzavretej Zmluvy o nájme zo dňa 23.12.2014 súd zistil, že prenajímateľka, S. N., prenajala otcovi dieťaťa byt, a to počnúc dňom 1.1.2015, pričom otec dieťaťa platí nájomné mesačne 35 € a platby za služby, spojené s užívaním bytu vo výške 165 € mesačne. Spolu 200 € mesačne. Z predloženého potvrdenia o uzavretí poistenia - Poistka Budúcnosť komplet v Aegon, uzavretá dňa 16.10.2014 súd zistil, že je poistený otec mal. dieťaťa s celkovým mesačným poistným vo výške 29,66 €, pričom oprávnenou osobou je poistený a takisto aj matka dieťaťa. Z predloženej poisťnej zmluvy Penzia plus, investičné

poistenie súd zistil, že bola uzavretá dňa 21.11.2014, poisteným je otec s dohodnutým mesačným poistným vo výške 16 €. Oprávnenou osobou je matka mal. dieťaťa. Otec dieťaťa platí aj poistné sumou 28,34 € mesačne v súvislosti s uzavretou poistnou zmluvou Penzia plus v Aegon, životná poisťovňa, kde poistníkom je matka dieťaťa a poistený je mal. dieťa. Otec dieťaťa od novembra 2014 zmenil miesto výkonu práce, vykonáva prácu v Banskej Bystrici, kde mesačne vynakladá na cestovné cca 60 €. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ SR v Žiari nad Hronom, Okresný dopravný inšpektorát Žiar nad Hronom súd zistil, že otec mal. dieťaťa je vlastníkom osobného motorového vozidla EVČ M. XXX U. s dátumom stavu od 18.2.2009. Z potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu v Bratislave súd zistil, že otec nie je vlastníkom nehnuteľností.

Súd zistil, že rodičia mal. dieťaťa uzatvorili dňa 6.5.2014 Dohodu o vypořádání BSM, v zmysle ktorej dohody otec prevzal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť, a to byt, pričom matka dieťaťa prevzala do svojho vlastníctva určité špecifikované hnutelné veci a zároveň prebrala dlh vo výške 3.000 € vo vzťahu k svojim rodičom. Otec dieťaťa prevzal ostatné hnutelné veci a zároveň sa zaviazal vyplatiť v prospech matky sumu 7.000 €. Otec dieťaťa prevzal aj hypotekárny úver v ČSOB v zostatkovej hodnote 28.795,97 €. Z predloženej kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 20.6.2014 súd zistil, že otec dieťaťa odpredal byt č. 12, ktorý nadobudol v súvislosti s vypořádáním BSM, pričom ho predal za kúpnu cenu vo výške 50.000 €. Z príkazu na úhradu zo dňa 6.6.2014 súd zistil, že otec dieťaťa titulom vypořádania BSM matke mal. dieťaťa vyplatil sumu 7.000 €. Z dlžobného úpisu zo dňa 6.6.2014 súd zistil, že rodičia otca mal. dieťaťa požičali otcovi mal. dieťaťa sumu 7.000 € bezúročne, ktorú sa im zaviazal splatiť v plnej výške do 31.12.2014. Z potvrdenia ČSOB a.s. Žiar nad Hronom súd zistil, že otec mal. dieťaťa hypotekárny úver vo výške 26.830,04 € splatil dňa 8.7.2014. Z výpovede otca vyplynulo, že byt odpredal za rovnakú sumu, ako bola kúpená, za 50.000 €, pričom z uvedenej sumy vyplatil spomínaný úver v ČSOB, 10.000 € vrátil jeho rodičom, ktoré peniaze mali požičané na kúpu predmetného bytu, ďalej vrátil rodičom požičaných 7.000 €, ktoré si od nich požičal na výplatu manželky a zostalo mu cca 5.000 €, pričom zabezpečoval všetku starostlivosť, týkajúcu sa odpredaja bytu. Opak tohto tvrdenia matka nepreukázala.

Mal. dieťa je v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje jeho celodennú starostlivosť. Matka predložila súdu doklad, preukazujúci, že mal. dieťa bude od 1.9.2015 navštevovať materskú škôlku. Mal. dieťa navštevuje detské centrum Tekvička a zároveň chodí aj do minitelocvične. Matka predložila platby, ktoré vyplatila v súvislosti s týmito aktivitami mal. dieťaťa, pričom v mesiaci júl 2014 zaplatila dvakrát po 0,70 €, v mesiaci september 2014 zaplatila trikrát po 0,70 €, v mesiaci október 2014 zaplatila trikrát po 0,70 €, v mesiaci december 2014 jedenkrát 0,70 €, v mesiaci január 2015 dvakrát po 0,70 €, v mesiaci február 2015 dvakrát po 0,70 €. Zároveň predložila cenu permanentky 3,50 € v rodinnom centre Tekvička. Dieťa navštevuje ortopedickú ambulanciu, má padnutú klenbu. Z výpovede matky súd zistil, že na kontroly chodia jedenkrát ročne, kontroly neplatí, má výdavky s cestou. Dieťa navštevuje aj oftalmologickú ambulanciu v ZH. Z výpovede matky vyplynulo, že v r. 2014 tam boli dvakrát, teraz majú ísť v júni, poplatky neplatí, platí len cestovné. Lekárka mala podozrenie, že dieťaťu uteká očko, toto však potvrdené nebolo, a preto majú prísť len na kontrolu. Dieťa navštevuje aj kardiologickú ambulanciu v ZH. Z výpovede matky vyplynulo, že v r. 2014 tu neboli, boli tam vtedy, keď dieťa malo jeden rok a majú prísť na kontrolu v júni tohto roku. Ďalej s dieťaťom navštevuje aj psychologickú ambulanciu v ZH. Z výpovede matky vyplynulo, že v r. 2014 tam boli dvakrát, pričom lekárka konštatovala, že majú počkať, či sa stav dieťaťa zlepší alebo nie. Poplatky tam neplatila, mala výdavky len s cestovným.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že naposledy bola upravená výška vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu horešpecifikovaným rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, kedy bola určená výška vyživovacej povinnosti sumou 100 € od právoplatnosti rozhodnutia, čiže počnúc dňom 5.12.2013. V tom čase mal mal. W. jeden rok a štyri mesiace. Matka dieťaťa podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti na tunajší súd dňa 4.3.2015, to znamená po uplynutí cca roku a pol. Mal. W. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, jasle ani materskú školu. Súd považoval návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti za dôvodný v časti. V čase predchádzajúceho rozhodnutia takisto maloletý nenavštevoval žiadne predškolské zariadenie. Na strane otca došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že došlo u neho k zvýšeniu príjmu v porovnaní s predchádzajúcim obdobím a priemerom roku 2014 o 56,78 € (1.003,78 - 947) a pri porovnaní príjmu otca v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia a jeho príjmu za alikvotnú časť roku 2015 došlo k zvýšeniu len o sumu 23,81 € (970,81 - 947). Na strane otca došlo k zmene pomerov aj v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k matke dieťaťa, a to titulom výživného na rozvedenú manželku sumou 50 €, zvýšili sa mu výdavky v súvislosti s miestom výkonu práce v Banskej Bystrici mesačne o

cca 60 € a výdavky na ubytovanie spolu 200 €, nakoľko v predchádzajúcom období býval u rodičov a výdavky na bývanie v takomto rozsahu nemal. Pokiaľ sa týka mal. dieťaťa, je zrejmé, že o mal. dieťa sa matka osobne stará, poberá rodičovský príspevok, čiže k podstatnej zmene pomerov nedošlo ani na strane matky. Súd však konštatuje, že k podstatnej zmene nedošlo na strane mal. dieťaťa a zmena pomerov nebola v takom rozsahu, ktorá by odôvodňovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na žiadanú sumu 200 € mesačne. Maloletý navštevuje detské centrum Tekvička, kde matka platí horešpecifikované poplatky, a pokiaľ sa týka návštevy neurologickej ambulancie, oftalmologickej ambulancie, kardiologickej a psychologické ambulancie, tak je zrejmé, že matka za túto liečbu neplatí, má výdavky len v súvislosti s cestovným, aj to sporadicky tak, ako je konštatované vyššie. Pokiaľ sa týka prispievania otca nad rámec vyživovacej povinnosti, súd konštatuje, že medzi rodičmi mal. dieťaťa v tomto panuje určitá nezhoda a rodičia nevedia v tejto súvislosti vzájomne konštruktívne komunikovať, pokiaľ sa týka potrieb dieťaťa nad rámec vyživovacej povinnosti. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie a uvedené skutočnosti je toho názoru, že je daný dôvod na čiastočné zvýšenie vyživovacej povinnosti, a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu na sumu 120 € mesačne, ktorú sumu akceptoval aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa a v podstate aj otec mal. dieťaťa. Súd je toho názoru, že potreby mal. dieťaťa v súčasnej dobe nie sú také, že by odôvodňovali vyššiu výšku vyživovacej povinnosti. Súd nemohol zohľadniť tú skutočnosť, že od 1.9.2015 maloletý bude navštevovať materskú školu, nakoľko nie je zrejmé, či reálne do tejto materskej škôlky nastúpi a aké budú reálne výdavky. Súd rozhoduje v danej veci ku dňu 18.5.2015 a zisťoval odôvodnené potreby mal. dieťaťa a schopnosti a možnosti povinného rodiča, v tomto prípade otca mal. dieťaťa, aktuálne k tomuto obdobiu. Vzhľadom na to, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, čiže od 4.3.2015, súd určil zročné výživné za obdobie do 18.5.2015 (do doby rozhodnutia súdu) a to vo výške 78,20 €. Súd zároveň uložil povinnosť otcovi uvedené zročné výživné zaplatiť matke dieťaťa v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd o zročnom výživnom rozhodol ku dňu vyhlásenia rozsudku, čiže ku dňu 18.5.2015, kedy už bolo splatné aj výživné za mesiac jún 2015, a preto túto skutočnosť tiež zohľadnil. Vzhľadom na to, že matka žiadala určiť vyššiu výšku vyživovacej povinnosti, a to sumou 200 € mesačne, súd čo do zvyšku jej návrh zamietol.

Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4P 51/13 zo dňa 12.6.2013 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.6.2013 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.