

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209263
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:7813209263.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : K. I., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. X, XXX XX E., zastúpeného splnomocneným zástupcom : Mgr. Karol Kačala, so sídlom Hlavná 15, 040 01 Košice proti odporkyni : U.. T. F., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX, XXX XX Y. F., zastúpenej advokátom : JUDr. Ladislav Angyal, so sídlom Alžbetínske nám. 328/6, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 8.700,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd späťvzatie návrhu čo do zaplatenia 450,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 01.09.2013 do zaplatenia pripúšťa a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 8.250,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 01.09.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.09.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 8.700,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 01.09.2013. Návrh odôvodnil tým, že sumu 8.700,00 Eur postupne vyplatil odporkyni z titulu kúpnej ceny za byt, ktorý mu mala odpredať, pričom k odpredaju nedošlo. Neskôr na poslednom pojednávaní vzal svoj návrh čo do zaplatenia 450,00 Eur spolu s prísl. späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasila čo do zaplatenia 4.950,00 Eur. Súhlasila so späťvzatím časti návrhu. Vo zvyšku s návrhom navrhovateľa nesúhlasila s odôvodnením,
8C/13/2014

-2-

že suma 3.300,00 Eur predstavuje jej náklady na réžiu za čas, čo navrhovateľ mal byť k dispozícii. Navrhla uzavretie súdneho zmluvy, ktorým by sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi 4.950,00 Eur s tým, že by bola započítaná jej suma 3.300,00 Eur za režijné náklady.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, vypočutím svedkov cestou dožiadaného súdu Z. V. (č.l. 116, a zhodne aj č.l. 122 až 127), L. V. (č.l. 158), oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania a zadováženými súdom a to potvrdenie o prevzatí peňazí (č.l. 3 a zhodne aj na č.l. 90), výzva - mimosúdna pokonávka (č.l. 4), poštové peňažné poukazy (č.l. 5), uznesenie polície (č.l. 20 a zhodne aj na č.l. 192), poštový poukaz (č.l. 50), výpis z LV (č.l. 51), zmluva o predbežnej zmluve (č.l. 52), nájomná zmluva (č.l. 84 a zhodne aj na č.l. 89 a na č.l. 152), dohoda o pracovnej činnosti (č.l. 91), dohoda o pracovnej činnosti (č.l. 92), dohoda o pracovnej

činnosti (č.l. 93), vyúčtovania režijných nákladov (č.l. 175 až 191), oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 6C/315/201, ktorý však nie je možné pripojiť, pretože sa v ňom nachádza odvolanie čo do trov a je nutné ho predložiť z toho dôvodu na rozhodnutie odvolaciemu súdu a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že mali v úmysle realizovať kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť byt patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva odporkyne a jej manžela (č.l. 51, na ktorom je list vlastníctva) za dohodnutú kúpnu cenu 20.000,00 Eur, ktorú mal uhradiť odporkyni. Nebola uzavretá žiadna písomná kúpna zmluva, ktorá by bola predložená s návrhom na vklad vlastníctva v prospech navrhovateľa na príslušný okresný úrad, katastrálny odbor.

Úmysel uzavrieť kúpnu zmluvu vyplýva aj z pripojeného potvrdenia o prevzatí peňazí v hotovosti zo dňa 14.01.2011 (č.l. 3). V ňom sa uvádza, že odporkyňa a jej manžel prevzali od navrhovateľa v hotovosti sumu 2.000,00 Eur ako prvú splátku, zarátavajúcu do kúpy bytu v spoločne dohodnutej cene 20.000,00 Eur.

Úmysel uzavrieť kúpnu zmluvu vyplýva aj z pripojeného uznesenia polície (č.l. 20 a zhodne aj č.l. 192). Vyplýva z neho, že odporkyňa uviedla, že navrhovateľ jej posielal len príležitostne rôzne finančné splátky a tie jej pokrývali režijné náklady bytu. Uviedla, že nemali uzavretú žiadnu kúpnu zmluvu medzi sebou. Potvrdila, že pôvodne sa dohodli na predaji bytu za 20.000,00 Eur.

Na č.l. 52 sa nachádza zmluva o predbežnej zmluve, pričom táto nie je nikým podpísaná.

Z pripojených peňažných poštových poukazov (č.l. 5) a tiež z pripojeného potvrdenia (č.l. 3 a zhodne aj č.l. 90) vyplýva, že navrhovateľ zaplatil odporkyni celkom sumu 8.700,00 Eur. Výšku uhradenej sumy odporkyňa nespochybňuje.

Z pripojenej výzvy datovanej dňom 31.07.2013, adresovanej odporkyni (č.l. 4) vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na vrátenie ním zaplatenej sumy 8.700,00 Eur, pričom lehotu jej stanovil do 31.08.2013. Výzva bola odporkyni doručená dňa 02.08.2013,

8C/13/2014

-3-

ako to vyplýva z pripojenej doručky (č.l. 4). Odporkyňa sumu 8.700,00 Eur v stanovenom termíne neuhradila.

Z odporu odporkyne (č.l. 46) a tiež pripojeného poštového peňažného poukazu (č.l. 50) vyplýva, že odporkyňa dňa 05.11.2013 uhradila navrhovateľovu sumu 450,00 Eur. Navrhovateľ uznal túto úhradu a následne vzal v tejto časti aj s príslušenstvom späť (č.l. 200) a odporkyňa v tejto časti so späťvzatím súhlasila (č.l. 200).

Odporkyňa tvrdila, že s navrhovateľom uzavreli nájomnú zmluvu, kde si dohodli výšku nájomného aj cenu za služby spojené v nájmom. Uvádza to nielen v podanom odpore (č.l. 46) ale aj neskôr. Tvrdí, že navrhovateľ ich požiadal o možnosť užívania bytu do času, kým nebude uzavretá kúpna zmluva a ona s manželom s tým súhlasili. Dohodli sa ústne s tým, že navrhovateľ bude znášať len režijné náklady 100,00 Eur mesačne a to za spotrebu elektriny, vody a plynu. Preto mu odovzdali aj kľúče od bytu. Tvrdila, že uvedené navrhovateľ aj platil, ale nepravidelne. Tvrdila, že koncom roka 2012 bolo stále viac jasné, že navrhovateľ nie je schopný kúpnu cenu za platiť a tak sa dohodli na nájmomnom vo výške 150,00 Eur + 100,00 Eur režijné náklady a že zaplatené zálohy sa na to započítajú. Uviedla, že za obdobie od 01.11.2010 do 01.08.2013 mal takto navrhovateľ takto zaplatiť sumu celkom 8.250,00 Eur (33 x 250,00 Eur). Rozdiel medzi tým, čo žiada navrhovateľ a čo žiada ona tak predstavuje sumu 450,00 Eur, ktorú uhradila navrhovateľovi. Tvrdila, že konkludentným spôsobom došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy. Svoje tvrdenie nepreukázala. Navrhovateľ uviedol, že zmluva o nájme nebola uzavretá. V jednom zo svojich vyjadrení uviedol, že platil sumu 100,00 Eur mesačne na režijné náklady (č.l. 71). Neskôr uviedol, že byt vlastne ani neužíval a tak skutočná spotreba nákladov na réžiu nebola taká (č.l. 87).

Z výpovede svedka (č.l. 116 až 124) vyplýva, že ide o bratanca navrhovateľa. Odporkyňa ani jej manžela nepozná. Nebol prítomný pri žiadnych rokovaniach ani rozhovoroch. Keď prišli pozrieť byt, bola tam jedna pani, ktorá zavolała jedného pána, ktorý prišiel aj s kľúčmi od bytu, lebo on dával pozor na byt.

Z výpovede druhého svedka (č.l. 158) vyplýva, že nepozná navrhovateľa. Jeho matka a matka odporkyne boli dobré kamarátky. Ako susedia mali dobré vzťahy. Uviedol, že bol prítomný pri jednom rozhovore medzi účastníkmi konania a manželom odporkyne v septembri 2011. Rozprávali sa o nájomnom. Navrhovateľ vyjadril úmysel byt kúpiť. Nespomína si na presnú sumu, na ktorej sa dohodli. Mal kľúče od bytu odporkyne a to až do okamihu, kým ich neodovzdal navrhovateľovi.

Na č.l. 175 až 191 sú listiny týkajúce sa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu v období rokov 2010 až 2013. Nevyplýva z nich však, aká bola skutočná spotreba za obdobie, čo od bytu mal kľúče navrhovateľ, teda za obdobie od októbra 2010 do 15.07.2013, kedy bol vymenený zámok na byte zo strany odporkyne. Odporkyňa skutočné náklady za elektrinu, vodu a plyn neuviedla.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8C/13/2014

-4-

Podľa ust. § 96 ods. 3/O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 457 ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ sa týka časti návrhu čo do zaplatenia 450,00 Eur spolu s príslušenstvom z tejto sumy, súd v tejto časti späťvzatie pripustil a konanie zastavil, pričom so späťvzatím odporkyňa súhlasila.

Pokiaľ sa týka časti zaplataenia 8.250,00 Eur spolu s príslušenstvom v tejto časti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a to na základ nižšie uvedeného.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou sa viedli rokovania ohľadne predaja bytu. Nebola uzavretá žiadna písomná zmluva o budúcej zmluve ani kúpna zmluva. Uvedené medzi účastníkmi konanie sporné nie. V tomto smere je nutné uviesť, že potvrdenie o prevzatí peňazí (č.l. 3 a zhodne aj č.l. 90)

8C/13/2014

-5-

nesplňa náležitosti kúpnej zmluvy. Keďže medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzavretiu písomnej kúpnej zmluvy, bolo povinnosťou účastníkov konania vrátiť si navzájom plnenia z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Odporkyňa neposkytla navrhovateľovi žiadné plnenie, ktoré by jej navrhovateľ z titulu neplatnej kúpnej zmluvy mal vrátiť. Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že navrhovateľ odporkyňi zaplatil celkom 8.700,00 Eur. Nie je sporné ani to, že k nedošlo uzavretiu platnej písomnej zmluvy o predaji bytu v prospech navrhovateľa. Sporná medzi účastníkmi konania bola otázka, či navrhovateľ má vrátiť plnenie, ktoré poskytol odporkyňi alebo nie a v akej výške a to vzhľadom na obranu, ktorú predniesla v konaní odporkyňa. Preto bolo nutné skúmať aj okolnosti odporkyňou tvrdené ohľadne existencie či neexistencie nájomnej zmluvy a platnosti či neplatnosti započítania, ak nejaké bolo. Navrhovateľ odporkyňi poskytol celkom 8.700,00 00 Eur, ktorú bola odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi. Odporkyňa vrátila v priebehu súdneho konania navrhovateľovi sumu 450,00 Eur. Uvedenú sumu navrhovateľ uznal ako vrátenie ním poskytnutého plnenia, keď v tejto časti aj spolu s príslušenstvom z neho vzal svoj návrh na pojednávaní dňa 27.04.2015 späť, pričom odporkyňa so späťvzatím súhlasila. Nevrátená tak zostala ešte suma 8.250,00 Eur. Vzhľadom na obranu odporkyne v tejto výške bolo potrebné v rámci posúdenia predbežnej otázky vyriešiť, či došlo alebo nie k platnému uzavretiu nájomnej zmluvy pri súčasnom rokovaní o kúpe bytu, či nie a či prípadné započítanie odporkyne z toho plynúce je potom dôvodné, či nie. V rámci tohto dospel súd k záveru, že odporkyňa svoje dôkazné bremeno o existencii platnej nájomnej zmluvy nepreukázala. Podmienkou vzniku platnej nájomnej zmluvy je existencia konsenzu o podstatných náležitostiach nájomnej zmluvy a v danom prípade toto dôkazné bremeno mala znášať a preukázať odporkyňa, ale nestalo sa tak. Odporkyňa nepreukázala spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti, že sa s navrhovateľom dohodli na nájomnej zmluvy, kedy presne (dátum) sa tak stalo, kde presne sa to stalo, za prítomnosti ktorých osôb sa tak stalo, na čom konkrétnom sa dohodli, od akého konkrétneho času, na aký konkrétny čas sa dohodli. Nepredložila o tom žiadnu prípadnú hodnovernú listinu. Nepreukázala to žiadnou hodnovernou svedeckou výpoveďou a ani žiadnym iným hodnoverným dôkazom. Z tohto dôvodu tak nebolo možné akceptovať obranu odporkyne o existencii jej nároku na nájomné v sume 150,00 Eur mesačne za obdobie 33 mesiacov, ako si to v konaní uplatnila v rámci obrany. Bezpredmetnou je potom otázka prípadného započítania, premlčania v tejto súvislosti, lebo nepreukázala, že na také plnenie mala nárok a mala právo ho započítať. V konaní síce bolo potvrdené aj vyjadrením navrhovateľa, že mal platiť 100,00 Eur ako režijné náklady (elektrina, voda a plyn), uvedené nemožno považovať za platné dojednanie o nájme a podstatných náležitostiach o zmluvy o nájme, lebo ostatné podstatné náležitosti dohodnuté neboli. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne, nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že navrhovateľ mal byť v držbe a to najmenej od októbra 2010 do 15.07.2013, pretože disponoval kľúčom od bytu odporkyne, ktorú skutočnosť v rámci svojho vyjadrenia na pojednávaní aj potvrdil. Nie je podstatné, či ho užíval pravidelne, každý deň, alebo len občas ako to uvádza on, ale podstatné je, že v byte mal po celý ten čas uschované svoj veci, veci, tvoriace jeho vlastníctvo, čo tiež nespochybnil. Tým, že v byte mal uchovávané svoje osobné veci, že bol držiteľom kľúča od bytu v tomto období, tak mal v držbe a mohol byť aj užívať. Z tohto dôvodu by tak odporkyňa mala právo na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu skutočne preukázaných nákladov na réžiu bytu a na služby s bytom spojené (voda, plyn, elektrina). Odporkyňa síce predložila vyúčtovania o nákladoch na byt, ale skutočné náklady nešpecifikovala, neuviedla skutočnú výšku týchto nákladov. Nebolo tak možné posúdiť dôvodnosť takýchto nákladov, pričom z predložených

8C/13/2014

-6-

listín tieto jednoznačne nevyplývajú za rozhodné obdobie. Záverom tohto je, že odporkyňa neuniesla svoje dôkazné bremeno týkajúce sa jej obrany v tomto súdnom konaní. Pokiaľ sa týka tvrdenia

navrhovateľa, že by počas toho obdobia užíval aj niekto iný, v tomto smere svoje tvrdenie nepreukázal. Neuniesol o tomto svoje tvrdenie. Nenavrhol žiadne dokazovanie v tomto smere. Nestačí len tvrdiť. Tvrdenie treba aj preukázať a to sa v tomto rozsahu nestalo. Navyiac to nie je rozhodujúce, keďže odporkyňa nepreukázala existenciu skutočných nákladov na réžiu za elektrinu, plyn a vodu.

Odporkyňa žiadala vykonať započítanie sumy 8.250,00 Eur za nájom a služby spojené s nájomom, tvrdiac, že došlo k platnému dojednaniu o nájomnej zmluve, pričom na úhradu dohodnutého nájomného a režijných nákladov započítali zo sumy poskytnutej navrhovateľom dlžnú sumu. Navrhovateľ žiadal uvedené ako samostatný návrh vylúčiť na samostatné konanie (č.l. 87). V tomto smere je nutné uviesť, že vyjadrenie odporkyne súd hodnotil len ako obranu, pretože ňou uplatňovaná suma nepresahovala sumu, ktorú si uplatňuje navrhovateľ a tak nejde o vzájomný návrh, ktorý by bolo možné prípadne vylúčiť na samostatné konanie, ale riešiť ho len ako obranu odporkyne, ako to bolo v danom prípade aj vykonané spôsobom vyššie uvedeným.

Vo veci súd nehodnotil listinné dôkazy, list vlastníctva týkajúci sa nehnuteľnosti navrhovateľa, jeho dohody o pracovnej činnosti (č.l. 89, 91,92) ani nájomné zmluvy s inou osobou, pretože tieto nemajú výpovednú hodnotu pre účely tohto súdneho konania (č.l. 84 a zhodne aj č.l. 152). Ich vyhodnocovanie v rámci tohto konania bo bolo nad rámec tohto súdneho konania, pretože s konaním nesúvisí. Navyiac nájomná zmluva (č.l. 84 a zhodne aj č.l. 152) je datovaná dňom 31.07.2010, ale v poslednom jej odseku sa konštatujú skutočnosti ohľadne výmenu zámku na byte, ktoré podľa oboch účastníkov z tohto konania sa stali až v roku 2013, teda tri roky neskôr ako je datovaná zmluva z roku 2010, čím je výpovedná hodnota tejto listiny výrazným spôsobom spochybnená. Taktiež súd nevykonal dokazovanie vypočítaním manžela odporkyne ako svedka, pretože ide o osobu blízku odporkyni a jeho svedecká výpoveď by bola týmto vzťahom veľmi spochybniteľná a nedôveryhodná. Taktiež súd nevykonal dokazovanie vypočítaním svedkyne zo strany navrhovateľa (ohľadne výmenu zámku na byte a ohľadne tvrdenej dohody o nájme, ku ktorej podľa neho nedošlo), lebo by išlo o dokazovanie nad rámec tohto konania potrebné, keď otázka výmeny zámku nie je podstatná pre účely tohto konania, lebo odporkyňa uzavretie nájmu nepreukázala.

Preto bolo potrebné v celom zvyšnom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovieť a uložiť odporkyni povinnosť vrátiť navrhovateľovi sumu 8.250,00 Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Odporkyňa na vrátenie bolo vyzvaná písomnou výzvou, v ktorej jej navrhovateľ stanovil aj lehotu na plnenie. Keďže v lehote tam stanovenej plnenie nevrátila, dostala sa do omeškania dňom nasledujúcim, teda dňom 01.09.2013 a v omeškaní je stále. Z tohto dôvodu je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania, lebo ide o nárok navrhovateľa dôvodný.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, lebo jeho návrhu (po čiastočnom späťvzatí návrhu pre správanie sa odporkyne, ktorá uhradila sumu 450,00 Eur po podaní návrhu, v priebehu konania), bolo v celom rozsahu vyhovené. Odporkyňa mala v celom rozsahu (po čiastočnom späťvzatí návrhu, keď zastavenie konania v tej časti zavinila úhradou v priebehu začatého súdneho konania) neúspech. Na základe uvedeného by tak navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. prináležala náhrada

8C/13/2014

-7-

trov konania v ich preukázanej výške. Napriek uvedenému však súd úspešnému navrhovateľovi trov konania nepriznal. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd postupoval v zmysle ust. § 150 O.s.p., pretože na to boli splnené zákonom dané podmienky. Výnimočne v tomto prípade súd z dôvodov hodných osobitného zreteľa úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl súd v tom, že účastníci konania aj v priebehu tohto súdneho sporu viedli rokovania ohľadne možnosti odkúpenia bytu navrhovateľom, ako to vyplýva aj z č.l. 77, kde sa vo vyjadrení navrhovateľa uvádza, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.l. 6C/315/2013 (konanie v tej veci bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené) viedli stále rokovania ohľadne odkúpenia bytu, čo bolo vyjadrené aj v liste právneho zástupcu odporkyne zo dňa 24.04.2014 a ak by teda bolo k dohode došlo, predmet tohto konania by bol odpadol. Z týchto dôvodov tak výnimočne, v tejto veci, súd úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konanie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/13/2014

-8-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.