

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/29/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201444  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713201444.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa U. D., A.. XX. XX. XXXX, W. O., O. W. XXXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, zast. U.. F. N., Y., X. X. O., M. A.P. XX proti odporcovi O. F., Y..X.. Q. G. L., X. X. W., Š. X, G. XXXXXXXX v konaní o náhradu škody vo výške 23.941,90 takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 22.353,40 eur s 5,75 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy odo dňa 4.1.2013 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania, zaplatený súdny poplatok 1.436,50 eur, zálohu na trovy dôkazu 300,- eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX Q. Q. J. W., Y..X.. F. O. a odmenu právneho zástupcu vo výške 3.315,89 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q. Q. J. W., Y..X.. F. O., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a s t a v u j e konanie v časti istiny 412,- eur a v časti uplatneného úroku z omeškania nad sumu 5,75 % ročne.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý uhradiť trovy štátu vo výške 81,28 eur na účet Okresného súdu Poprad, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 1.2.2013 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 23.941,90 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania odo dňa podania návrhu. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že dňa 23.8.2012 bol účastníkom dopravnej nehody, ktorú spôsobil Stanislav Šimek, bytom Česká republika tak, že ako vodič osobného motorového vozidla značky Š. C. idúc po vedľajšej ceste v O.. Ú.. S. O. pri vchádzaní do križovatky nerešpektoval dopravnú značku Stoj - daj prednosť v jazde, vošiel s vozidlom do križovatky, kde nedal prednosť jazde vozidlu značky F. I. B.. Č.. O., vedené navrhovateľom, čím došlo k zrážke vozidiel a poškodeniu jeho motorového vozidla. Ako vinník dopravnej nehody bol vyšetrovaním označený Stanislav Šimek. Navrhovateľ mal svoje motorové vozidlo havárijne poistené u odporcu na základe zmluvy o havárijnom poistení motorového vozidla. Po oznámení poistnej udalosti odporca vyhlásil škodu na vozidle navrhovateľa za škodu totálnu - neekonomická oprava. Odporca vypočítal ku dňu vzniku škody všeobecnú hodnotu vozidla vo výške 21.258,10 eur. Po odpočítaní hodnoty vraku 5.200,- eur a spoluúčasti vo výške 802,90 eur mu poukázal z titulu likvidácie poistnej udalosti 15.255,20 eur. Uvedená suma však nezodpovedá skutočnej škode. Odporca pri výpočte všeobecnej hodnoty vozidla nepostupoval správne, pretože nezohľadnil jeho výbavu, ktorá bola nadštandardná. Vozidlo bolo

mimoriadnou výbavou vybavené dodatočne, čo znamená, že doba používania mimoriadnej výbavy bola kratšia ako doba používania vozidla. Technická hodnota mimoriadnej výbavy mala byť preto u tohto vozidla vypočítaná zvlášť. Odporca rovnako nesprávne uviedol koeficient predajnosti. Navrhovateľ bol druhým majiteľom vozidla. Asi mesiac pred poistnou udalosťou mal záujemcu o kúpu vozidla za 45.000,- eur. Na pojednávaní ďalej uviedol, že vozidlo kupoval v Slovenskej republike ako 3-ročné. Vozidlo už bolo zakúpené vo výbave, aká bola vo vozidle zabudovaná. Sám vozidlo nedovybavoval ďalšou mimoriadnou výbavou. Podľa jeho názoru sa jednalo o výbavu realizovanú už výrobcom. Následne k motorovému vozidlu uzavrel havarijné zmluvné poistenie. Vozidlo pred uzavretím zmluvy videl poisťovací agent. Pretože tento nedisponoval tabuľkou, ktorá by pri danom type zohľadňovala mimoriadnu výbavu, bola uzavretá dohoda medzi stranami o východiskovej cene vozidla 4 mil. 100.000,- Sk. Ročné poistné bolo vypočítané v sume 50.000,- Sk. Na vozidle menil iba pneumatiky a realizoval opravu hlavy valcov. Vozidlo bolo používané vzhľadom k svojmu športovému charakteru a podvozku iba v letných mesiacoch. Po dopravnej nehode vozidlo ohliadol likvidátor odporcu. Predpokladal, že vozidlo si nechá opraviť s tým, že sám sa bude podieľať spoluúčasťou na vzniknutej škode v rozsahu 5 %. Likvidátor ho však oboznámil s tým, že oprava by bola nerentabilná, a preto mu bude vyplatená iba poistná suma. Poisťovňa vyčíslila hodnotu vraku 15.000,- eur. Nevie sa vyjadriť, či uvedená suma bola pri likvidácii poistného zohľadnená. Nakoniec poisťovňa o vrak neprejavila záujem a tento predal záujemcovi v Kežmarku za 5.000,- eur. Na účet mu bola zaslaná suma asi 15.800,- eur a poisťovňa už nereagovala na jeho ďalšie výzvy týkajúce sa výšky poistného. Pred poisťovňou sa nikdy nevyjadroval, aby vozidlo po uzavretí havarijného poistenia dovybavoval. Odporca nesprávne pri výpočte hodnoty vozidla vychádzal z roku jeho výroby 2000, pretože v samotnej poistnej zmluve je konštatovaný rok výroby vozidla rok 2003.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť. Poukázal na to, že predmetom havarijného poistenia nie je poskytnutie skutočnej škody podľa § 442 a nasl. OZ, ale poskytnutie poistného plnenia dojednaného poistnou zmluvou havarijného poistenia, zmluvnými dojednaniami a všeobecnými a osobitnými poistnými podmienkami, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú časť. Navrhovateľ mu nepredložil žiadny dôkaz spochybňujúci správnosť výpočtu v rámci likvidácie poistnej udalosti. Vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 24.3.2015 odporca uviedol, že súdny znalec pracoval v posudku s údajom roku výroby vozidla 2001, avšak podľa šetrenia poisťovne ide nepochybne o vozidlo roku výroby 2000, čo tiež zohráva dôležitú úlohu pri stanovení všeobecnej hodnoty vozidla. Zohľadnenie čestného prehlásenia potencionálneho kupujúceho s ponukou kúpnej ceny 45.000,- eur nie je dostatočným objektívnym údajom pre účely súdnoznaleckého dokazovania v zmysle prílohy č. 6 vyhlášky MS SR č. 492/2004. Odporca našiel porovnateľné vzorky vozidiel a to vzorky uverejnené na internetovej stránke Mobile.de, na ktorej bol inzerovaný predaj vozidla F. XXX I., rok výroby 2000 vo výbave okrem iného ESP kožené sedadlá, liatinové kolesá, xenónové svetlomety, navigácia a i. s počtom najazdených kilometrov 163000 za 85.000,- PLN (20.554,- eur). Ďalšie vozidlo F. XXX I. s počtom najazdených kilometrov 129000, rokom výroby 2000 v obdobnej výbave za 21.500,- eur, ďalšie vozidlo rok výroby 2000, počet najazdených kilometrov 126332 km v porovnateľnej výbave za 21.990,- eur a ďalšie tri vozidlá rok výroby 2000 s počtom najazdených kilometrov od 100000 do 160000,- za ceny 21.500,- eur až 23.900,- eur. Znalec preto nemusel brať do úvahy vzorky porovnateľných vozidiel výlučne v rámci slovenského trhu, a to najmä v prípadoch, ak si niektorá osoba kúpi vozidlo v zahraničí a prinesie si ho na územie SR. Pri zakúpení vozidla v zahraničí za nižšiu cenu oproti cene vozidiel predávaných na domácom trhu pri vzniku poistnej udalosti môže dôjsť k neželanému právnomu stavu smerujúcemu k bezdôvodnému obohacovaniu sa poškodených na úkor komerčných poistení.

Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi účastníkov, vypočutím navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov a to listov odporcu o poistnom plnení, výzvy navrhovateľa, inzertných oznámení, výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla realizovanej odporcom ku dňu 23.8.2012, znaleckého posudku znalca Ing. Štefana Žáka, poistnej zmluvy, pripojeného spisu OS Poprad 2T 2/2013 zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.5.2007 účastníci uzavreli poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorového vozidla značky F. I. s dňom začiatku poistenia 11.5.2007. Podľa evidenčných údajov motorového vozidla nová cena motorového vozidla bola stanovená na 4 mil. 30.400,- Sk a rok výroby 2003. Spoluúčasť poistného bola dojednaná vo výške 5 %, minimálne 5.000,- Sk. S prihladením k výške poskytnutej zľavy ročné

poistné bolo stanovené na sumu 53.685,- Sk. Podľa konštatovania poisťované veci a motorové vozidlo bolo v dobrom technickom stave a inštalované predpisované zabezpečovacie zariadenia boli funkčné. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. XT X/XXXX - XXX zo dňa 28.1.2013 bol X. Š. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví na tom skutkovom základe, že dňa 23.8.2012 asi o 9.05 hod. viedol motorové vozidlo značky Š. C. po ceste II/537 smerom do Vysokých Tatier, kde pri vchádzaní na hlavnú cestu č. 1/67 nevenoval dostatočnú pozornosť situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu továrenskej N. F. I., B..Č. . O., F. N. I. X. N. X. E. S. Kotliny, ktorého vodič Jozef Leško pri zrážke predných častí vozidiel utrpel otras mozgu ľahkého stupňa a i. s liečením v priemere 5-6 týždňov. Súd nerozhodol o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému. Súčasťou spisu bola fotodokumentácia so zaznamenaným poškodením motorových vozidiel ako aj zápis dychovej skúšky, podľa ktorej ani u jedného z vodičov nebolo zistené požitie alkoholu. Listom zo dňa 5.10.2012 poisťovňa oboznámila navrhovateľa s tým, že dňa 3.10.2012 bolo ukončené šetrenie poisťovnej udalosti s tým, že táto bola likvidovaná v zmysle poisťovnej zmluvy ako totálna škoda a v zmysle § 797 ods. 3 OZ na základe predložených dokladov, je mu poukazovaná suma 15.255,20 eur. Prílohou je výpočet výšky plnenia, podľa ktorého všeobecná hodnota vozidla bola určená na 21.258,10 eur, hodnota zvyškov vraku 5.200,- eur a poistné plnenie 15.255,20 eur po zohľadnení spoluúčasti zodpovedajúcej sume 802,90 eur. Listom zo dňa 21.11.2012 poisťovňa navrhovateľovi oznámila prešetrenie správnosti postupu likvidácie škodovej udalosti s tým, že pri výpočte výšky plnenia poisťovňa vychádzala zo všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu poisťovnej udalosti, ktorá po zohľadnení doby prevádzky a jazdného výkonu bola 21.258,10 eur. Listom zo dňa 15.10.2012 poisťovňa oboznámila navrhovateľa o totálnej škode zo škodovej udalosti s odôvodnením, že pri zohľadnení vypočítaných nákladov na opravu, ktoré presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla poisťovňa posúdila škodu na vozidle ako totálnu s neekonomickou opravou. Zároveň mu bola oznámená hodnota predajných zvyškov vozidla v sume 5.200,- eur s DPH, ktoré mohol navrhovateľ odpredať prostredníctvom spoločnosti Y. E., X..H..E... Listom zo dňa 25.10.2012 navrhovateľ požiadal odporcu o prehodnotenie výšky poskytnutého plnenia, najmä v časti sumy vyčíslenej všeobecnej hodnoty vozidla. Listom zo dňa 20.9.2012 odporca oboznámil navrhovateľa o tom, že škoda na motorovom vozidle bude posúdená ako škoda totálna. Dňa 30.8.2010 odporca vydal navrhovateľovi poistku pod č. XXXXXXXXXXXX ako potvrdenie o uzatvorení poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.5.2010 so začiatkom poistenia dňom 11.5.2007 s východiskovou cenou vozidla 133.784,77 eur, cenou výbavy 0,- eur. Podľa internetových inzerátov z mesiacov 7/2005, 11/2003, 6/2005 k odpredaju boli ponúkané motorové vozidlá značky F. XXX O. s počtom najazdených kilometrov 77000, 44500 km a 91000 km za ceny 43.500,- eur, 44.990,- eur, 45.000,- eur.

Podľa znaleckého posudku znalca G.. Š. Ž. zo dňa 17.9.2014 pod č. 10/2014 všeobecná hodnota vozidla značky F. XXX I., B.. Č.. O.-XXXAV, výrobné číslo K. W.ola pred poškodením dňa 23.8.2012 vo výške 44.788,- eur s DPH. Jednalo sa o športové vozidlo 4. generácie vozidiel kategórie 911, ktoré sa začali vyrábať v r. 1997 a ich výroba bola ukončená v r. 2005. V danom prípade išlo o vozidlo modelového roku 2001, ale vyrobené v roku 2003. Vozidlo bolo vybavené sériovou výbavou uvedenou v samostatnom zozname. Okrem tejto výbavy bolo podľa vyjadrenia žalobcu vybavené mimoriadnou výbavou montovanou v čase uvedenia vozidla do prevádzky, ktorá je uvedená v inej časti znaleckého posudku. Mimoriadna výbava bola hodnotená v samostatnej časti znaleckého posudku, pričom sa predpokladalo, že technický stav mimoriadnej výbavy zodpovedal technickému stavu hlavných skupín vozidla. Podľa prílohy č. 6 cenník vozidiel G. B. rozdeľovalo výbavu na sériovú, v ktorej bola predajná cena motorového vozidla 3 mil.930.000,- a doplnkovú, ktorú predstavovali disky kolies z ľahkých liatin, CD menič, automatická klimatizácia, B. xenónové svetlomety, tempomat, športový podvozok, poťahy koža, vyhrievané sedadlá, športové sedadlá, metalíza, rádio + CD a sedadlá predné s elektrickým ovládaním. Súčasťou znaleckého posudku je príloha č. 4 a to čestné prehlásenie U. O. zo dňa 12.8.2014, podľa ktorého v mesiaci júl 2012 sa s navrhovateľom dohodol o odkúpení jeho osobného motorového vozidla za dohodnutú kúpnu cenu 45.000,- eur. Podľa písomného vyjadrenia znalca k námietkam odporcu, informačné zdroje z internetového portálu P.de uverejňujúceho údaje k cenám ojazdených vozidiel hlavne na nemeckom trhu, v danom prípade nejde o údaje, z ktorých by bolo možné „objektívne stanoviť koeficient K5 posudzovaného vozidla.“ Pri danom type luxusného športového vozidla cenu v rozhodujúcej miere určuje nie iba jeho technický stav, ale aj jeho výbava a celkový stav zohľadňujúci jeho údržbu a vzhľad. Vozidlá tohto typu na slovenskom trhu sa vyskytujú iba v obmedzenej miere. Z vyjadrenia odporcu nie je zrejmé, že ide o porovnateľné vozidlá, hlavne čo sa týka ich celkového stavu, výbavy a technického stavu jednotlivých skupín vozidla. V znaleckom posudku bol použitý spôsob stanovenia koeficientu dopytu trhu K5 zohľadnením čestného prehlásenia potencionálneho

záujemcu o kúpu vozidla za dohodnutú kúpnu cenu. Práve tento spôsob určuje objektívnu trhovú hodnotu predmetného vozidla v čase pred jeho poškodením. Podľa internetových stránok predložených navrhovateľom vozidla daného typu s rokom výroby 2003 až 2005 sa predávali v zahraničí v cenách cca 45.000,- eur.

Podľa § 788 O.z.

(1) Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(2) Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

(3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

(4) V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 790 O.z., poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 793 O.z.

(1) Kto s poisťiteľom uzatvára poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávanej poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

(2) Túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo zodpovednosť za škody sa má poistenie vzťahovať, aj keď poistnú zmluvu sám neuzatvára.

Podľa § 797 O.z.

(1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 798 O. z., poisťiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je z podstatnej časti dôvodný. Medzi účastníkmi nie je sporným, že osobné motorové vozidlo značky F. I. bolo poškodené pri dopravnej nehode zavinenej inou osobou, pričom navrhovateľ si uplatnil poisťné plnenie titulom havarijného poistenia motorových vozidiel uzavretého zmluvou zo dňa 10.5.2007. Podľa dohodnutých podmienok poistenia navrhovateľ znášal spoluúčasť v rozsahu 5 % na škodu z poisťnej udalosti. Odporca pri likvidácii poisťnej udalosti vychádzal z výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla podľa prílohy č. 6 k vyhlášky č. 492/2004 Z. z. MS SR, pri ktorom ustálil všeobecnú hodnotu vozidla pred dopravnou nehodou vo výške 21.258,10 eur. Pri výpočte vychádzal z roku výroby motorového vozidla 2000 a dátumu prvého uvedenia vozidla do prevádzky dňom 1.6.2000. Súd vychádzajúc zo spracovaného znaleckého posudku dospel k záveru, že takto stanovená všeobecná hodnota motorového vozidla pred vznikom škody nebola správna. Z návrhu poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla je zrejmé, že rokom výroby motorového vozidla bol uvedený rok 2003 a pri stanovení ceny vozidla bola uvedená výška 4 mil. 030.400,- Sk. Vozidlo nebolo dovybavované mimoriadnou výbavou po uzavretí poisťnej zmluvy. Už z uvedených údajov je nepochybné, že odporcom spracovaná všeobecná hodnota vozidla vychádzala z nesprávnych podkladov. Znalec pri stanovení všeobecnej hodnoty vozidla zohľadnil tiež mimoriadnu výbavu, ktorá tvorila nie nepodstatnú časť hodnoty vozidla a ktorá sa nachádzala v motorovom vozidle už v čase poistenia. V tomto smere navrhovateľ v písomnom návrhu na začatie konania uviedol nesprávny údaj týkajúci sa technickej hodnoty mimoriadnej výbavy, ktorý korigoval vo svojej výpovedi. Znalec sa vysporiadal tiež s námietkami odporcu súvisiacimi s porovnávaním údajov o cenách porovnateľných vozidiel na trhu. Z vyjadrenia navrhovateľa je zrejmé, že motorové vozidlo zakúpil v Slovenskej republike a rovnako záujemca o motorové vozidlo bol zo Slovenskej republiky. Sám predložil inzertné oznámenia z iných internetových stránok, podľa ktorých sa porovnateľné vozidlá s rokom výroby 2003 až 2005 predávali v cenách cca 45.000,- eur, rovnako v zahraničí. Preto východiskové údaje definované znalcom súd pokladal za objektívne. Vychádzajúc z vyhotoveného znaleckého posudku a z hodnoty zvrškov, ktoré ocenil sám odporca a ktorých hodnota nebola stranami spochybnená, bolo povinnosťou odporcu poskytnúť navrhovateľovi poisťné plnenie vo výške 39.588,- eur (44.788 mínus 5.200). Pri zohľadnení spoluúčasti 5 %, ktorá z hodnoty poisťného plnenia predstavuje 1.979,40 eur, navrhovateľovi malo byť vyplatené poisťné 37.608,60 eur. Pri zohľadnení už zaplatenej časti poisťného 15.255,20 eur zostáva na zaplatenie 22.353,40 eur.

K priznanej istine navrhovateľovi patrí tiež úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 NV č. 87/1995 Z. z. v platnom znení vo výške ustálenej navrhovateľom odo dňa vyhotovenia žaloby. Navrhovateľ vyzval odporcu na plnenie listom zo dňa 25.10.2012. V stanovenej lehote odporca k navýšeniu plnenia nepristúpil.

V späťvzatej časti istiny a úroku z omeškania nad 5,75 ,- % ročne súd konanie v súlade s ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p. zastavil.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.3 O.s.p., pretože navrhovateľ bol neúspešný iba v nepatrnej časti. Trovy konania predstavuje zaplatený súdny poplatok 1.436,50 eur a odmena právneho zástupcu za 7 úkonov po 386,74 eur (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, vyjadrenie k veci samotnej dňa 26.6.2013, účasť na pojednávaní dňa 11.12.2013, dňa 26.3.2015 a dňa 18.5.2015, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 29.10.2014), k tomu prináležiaca paušálna náhrada 4 x 7,81 eur za úkony v roku 2013, 1 x 8,04 eur za úkony v roku 2014 a 2 x 8,39 eur za úkony v roku 2015. Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu za úkon dňa 28.4.2015, pretože vzhľadom k svojmu všeobecnému obsahu ho nepovažoval za úkon, ktorý bol vynaložený na účelne uplatnenie alebo bránenie práva. Navrhovateľovi ďalej prislúcha náhrada trov predstavujúcich uhradenú zálohu na trovy dôkazu vo výške 300,- eur.

O trovách právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 1, 10 a nasl. Vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. v platnom znení.

V súlade s ust. § 148 ods.1 O.s.p., súd zaviazal odporcu ako neúspešného účastníka na úhradu trov štátu predstavujúcich zaplatenú časť odmeny za podaný znalecký posudok vo výške 81,28 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.