

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207781
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vŕšku 12, Bratislava, proti odporcovi: D. E., F.. X.X.XXXX, T. Z. XXX/X, Č., adresa pre doručovanie: J. XXX, Č., v konaní o zaplatenie sumy 299,20 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 147,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 147,20 € od 21. 7. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 11.8.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 299,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 299,20 € od 21.7.2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 39,60 € (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 13,20 € x 3 mesiace omeškania od júla 2013 do septembra 2013) a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil titulom uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3201021475, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- € za odplatu vo výške 152,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,- € uhradiť v trinástich mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca celkovo uhradil 252,80 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 60,- € bola uhradená dňa 26.4.2013. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 30.1.2013 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 9.10.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplatu) sa stal splatný ku dňu 20.7.2013. Po zosplatnení záväzku navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu činí dlžná čiastka 299,20 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552,- € a čiastkou vo výške 252,80 €, ktorá bola uhradená odporcom (552,- € - 252,80 € = 299,20 €). V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy

zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru bola vo výške 400,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 € (t. j. 3,30 % z 400,- € = 13,20 €). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 13,20 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 14). Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 16). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

V danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), preto súd rozhodol o nároku navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p. vychádzajúc z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 10.9.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3201021475, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 400,- € s tým, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Dlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil svojim podpisom na tejto zmluve. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 400,- €, odplatu vo výške 152,- €, t. j. celkovo čiastku 552,- € v trinástich mesačných splátkach s tým, že prvé tri mesačné splátky mali byť vo výške 2,- € a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 54,60 €, pričom prvá splátka mala byť splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia mala byť splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady jednotlivých splátok bol 20. deň v mesiaci. Podľa zmluvy priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2, písm. y/ Zákona 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 45,60 %. Na druhej strane zmluvy sú uvedené obchodné podmienky, pričom v bode 1 obchodných podmienok je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 67,70 %.

Navrhovateľ dňa 30.1.2013 oznámil odporcovi, že k uvedenému dňu činí neuhradená čiastka po splatnosti 102,40 € a zároveň ho vyzval, aby svoj záväzok uhradil najneskôr do 5 dní od obdržania tejto výzvy.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 9.10.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi, že záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3201021475 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 20.7.2013 zosplatnený z dôvodu omeškania odporcu s jeho splácaním. Tým sa stáva celý dlh splatný, t. j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 299,20 € so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania, t.j. celkom 39,60 € a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru, t. j. 80,- €. Celkom dlžná čiastka k uvedenému dňu činí 418,80 €. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu, aby bezodkladne dlžnú čiastku uhradil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 6 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Účastníci konania uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3201021475 dňa 30. 10.9.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- €. Predmetnú zmluvu súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom má podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny. Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa Zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 147,20 € titulom zostatku istiny úveru poskytnutého pôvodne vo výške 400,- €, keďže odporca uhradil úver iba čiastočne a to vo výške 252,80 €.

Súd žalobu vo zvyšnej časti uplatnenej istiny zamietol, pretože zistil rozpor s § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., keď priamo v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) a to je dôvod bezodplatnosti a bezúročnosti predloženej zmluvy o úvere podľa tohto zákona. Pokiaľ je v obchodných podmienkach uvedená RPMN „pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 67,70 %“ ide o formuláciu z obchodných podmienok, t. j. zodpovedajúcu relatívne samostatnému dokumentu, ktorý by sa mal týkať viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Preto, aj keď ide o formuláciu na druhej strane základného textu zmluvy, táto formulácia nie je dostatočne prehľadná pre účel informovania spotrebiteľa, aby si uvedomil, aké náklady v čase uzavretia zmluvy vyplývajú zo záväzných ustanovení konkrétnej zmluvy. Aj keď z RPMN nevyplývajú účastníkom zmluvy práva ani povinnosti, je jej riadne uvedenie je významným faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. Pokiaľ záväzná povinnosť dlžníka bola v zmluve definovaná súčtom splátok splatných postupne v rôznom čase, tak všetkými relevantnými nákladmi zmluvy sú tieto platby spolu v miere, v ktorej prevyšujú istinu. Ročná percentuálna miera nákladov zohľadňuje časový aspekt splatnosti povinnosti dlžníka, keď povinnosti splatné skôr sú ťaživejšie ako povinnosti splatné neskôr. Navyše súd informáciu o výške RPMN uvedenú v osobitných podmienkach zmluvy vo výške 67,70 % považuje za nevierohodnú pre túto zmluvu. Súd z elektronickej kalkulačky zistil, že RPMN podľa tejto zmluvy podľa údajov známych už pri uzatváraní zmluvy prevyšuje 78 %. Z toho vyplýva, že úver bol poskytnutý v príliš ťaživej výške v rozpore s dobrými mravmi.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 39,60 €, t. j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 13,20 € kráť 3 mesiace omeškania od júla 2013 do septembra 2013. Podľa bodu 3 obchodných podmienok, pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok zo zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať

zmluvnú pokutu za omeškania vo výške 3,3 % istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky. Táto zmluvná pokuta je formálne dojednaná mesačne, t. j. má narastať v čase počnúc mesiacom júl 2013 do zaplatenia vo výške 3,3 % z istiny úveru 400,- €, t. j. vo výške 13,20 € za každý mesiac omeškania. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu za 3 mesiace omeškania od júla 2013 do septembra 2013. Súd však celé zmluvné ustanovenie bod 3 obchodných podmienok hodnotí ako absolútne neplatné, osobitne aj ako nevyvážené v neprospech spotrebiteľa v zmluve spotrebiteľského charakteru, keď zmluvná pokuta ako spôsob zabezpečenia pohľadávky má narastať v čase. Navyše, ako už súd uviedol, celý tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a tento následok sa podľa názoru vzťahuje aj na ustanovenia o zabezpečení zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania od 21.7.2013, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, pričom výška úroku z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. je 8,5 % ročne. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 147,20 € od 21.7.2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že obaja účastníci konania mali vo veci pomerne rovnaký úspech (súd návrhu navrhovateľa v časti vyhovel a v časti návrh zamietol), a to úspech navrhovateľa 43 % a úspech odporcu 57 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.