

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201386
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. Monika Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX J., občan SR, 2. X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX J., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 4 198,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 349,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.8.2013 do zaplatenie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

III. Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 318,40 eur / trovy právneho zastúpenia/ na účet právneho zástupcu, JUDr. Igora Šafranka, advokáta do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 12.3.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 4 198,20 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 18.3.2005 zmluvu č. 620828626, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5 448,21 eura, ktorá pozostávala z istiny 4

341,81 eura, riadneho úroku 834,64 eura, úroku z omeškania 271,76 v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 271,76 eura predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4 979,09 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 69,97 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.3.2010 do 20.3.2015 v počte 60 a celkovej výške 4 198,20 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 20.2.2015 sa stali splatnými dňa 11.8.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 60 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 4 198,20 eura (t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.3.2010 do 11.8.2013 vo výške 20,19 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.4.2010 do 11.8.2013 vo výške 19,68 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.5.2010 do 11.8.2013 vo výške 19,19 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.6.2010 do 11.8.2013 vo výške 18,69 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.7.2010 do 11.8.2013 vo výške 18,20 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.8.2010 do 11.8.2013 vo výške 17,70 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.9.2010 do 11.8.2013 vo výške 17,19 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.10.2010 do 11.8.2013 vo výške 16,70 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.11.2010 do 11.8.2013 vo výške 16,20 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.12.2010 do 11.8.2013 vo výške 15,71 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.1.2011 do 11.8.2013 vo výške 15,20 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.2.2011 do 11.8.2013 vo výške 14,70 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.3.2011 do 11.8.2013 vo výške 14,24 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.4.2011 do 11.8.2013 vo výške 13,74 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.5.2011 do 11.8.2013 vo výške 13,25 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.6.2011 do 11.8.2013 vo výške 12,74 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.7.2011 do 11.8.2013 vo výške 12,25 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.8.2011 do 11.8.2013 vo výške 11,75 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.9.2011 do 11.8.2013 vo výške 11,24 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.10.2011 do 11.8.2013 vo výške 10,75 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.11.2011 do 11.8.2013 vo výške 10,25 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.12.2011 do 11.8.2013 vo výške 9,76 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.1.2012 do 11.8.2013 vo výške 9,26 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.2.2012 do 11.8.2013 vo výške 8,75 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.3.2012 do 11.8.2013 vo výške 8,28 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.4.2012 do 11.8.2013 vo výške 7,77 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.5.2012 do 11.8.2013 vo výške 7,28 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.6.2012 do 11.8.2013 vo výške 6,78 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.7.2012 do 11.8.2013 vo výške 6,29 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.8.2012 do 11.8.2013 vo výške 5,78 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.9.2012 do 11.8.2013 vo výške 5,28 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.10.2012 do 11.8.2013 vo výške 4,79 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.11.2012 do 11.8.2013 vo výške 4,29 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.12.2012 do 11.8.2013 vo výške 3,80 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.1.2013 do 11.8.2013 vo výške 3,29 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.2.2013 do 11.8.2013 vo výške 2,79 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.3.2013 do 11.8.2013 vo výške 2,33 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.4.2013 do 11.8.2013 vo výške 1,82 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.5.2013 do 11.8.2013 vo výške 1,34 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.6.2013 do 11.8.2013 vo výške 0,83 eura, 8,5 % zo sumy 69,97 eura od 21.7.2013 do 11.8.2013 vo výške 0,34 eura, 8,5 % zo sumy 4 198,20 eura od 12.8.2013 do zaplatenia.

Dňa 15.4.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 21.9.2014 uviedol, ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľský úveroch. Ďalej poukázal na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a uviedol, že banka je oprávnená písomnou zmluvou postúpiť zodpovedajúcu časť pohľadávky jej klienta, ktorý je s platením v omeškani nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní alebo ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. Inak povedané banka nemôže postúpiť nebanke „živý úver“, len pohľadávky z „ukončeného úveru“ a zo „živého úveru“ môže postúpiť len splatné splátky. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany žalobcu preukázané nebolo, preto nie je známy obsah tejto výzvy a a k takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Preto vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a navrhol žalobu zamietnuť.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplatenie pohľadávky vo výške 4 198,20 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 18.5.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Súd rozhodol na základe výsluchu účastníkov konania a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere zo dňa 18.3.2005, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013, výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.7.2013, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 13.2.2014, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 15.4.2014, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 21.9.2014, vyjadrenie NBS zo dňa 24.7.2014, oznámenie o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti, doručenky, podanie žalobcu zo dňa 27.2.2015, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/51/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu SLSP, a.s. a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 18.3.2005 zmluvu č. 620828626, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným úver vo výške 150 000,- Sk (4 979,08 eura). Podľa zmluvy o splátkovom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v mesačných splátkach po 2 108,- Sk (69,97 eura) od 20.4.2005 do 20.2.2015, pri úrokovej sadzbe 10,60 % ročne, RPMN 5,40 %, poplatku za poskytnutie úveru 3000,- Sk / 99,58 eur/ a poplatku za správu úveru 50,- Sk / 1,66 eur/ mesačne.

SLSP, a.s. listom zo dňa 20.5.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a oznámenie doručila žalovaným dňa 30.5.2013.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013, SLSP, a.s. postúpila pohľadávku z predmetnej zmluvy na žalobcu a túto skutočnosť oznámila žalovaným listom zo dňa 9.7.2013.

Z podania žalobcu zo dňa 27.2.2015 súd zistil, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eur a celkovo na tento úver žalovaní zaplatili 4 629,51 eur.

Na pojednávaní konanom dňa 2.2.2015 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania splátok, ktorých splatnosť nastala viac ako tri roky pred podaním žaloby. Ďalej poukázal na to, že v zmluve je uvedená nesprávna RPMN vo výške 5,4 %, keď úroková sadzba je 10,6 %. Navrhol priznať istinu nepremľčaných splátok.

Žalobca navrhol na premlčanie aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a pokiaľ ide o výšku RPMN, túto považoval za súladnú s platným vzorcom pre jej výpočet.

Na pojednávaní konanom dňa 2.10.2014 žalovaní potvrdili uzavretie úverovej zmluvy a pokiaľ ide o splácanie poukázali na to, že úver splácali, ale nepravidelne z dôvodu straty zamestnania. Na pojednávaní dňa 18.5.2015 uviedli, že v súčasnosti sú zamestnaní a poberajú čistú mzdu, každý po 450,- eur.

Žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 19.7.2013 s poskytnutím lehoty na plnenie do 3.8.2013.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka / v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy / spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1. ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 zákona č. 258/2001, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úslých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa čl. 1 bod 2 písm. d/, e/ Smernice rady 87/102 EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru sa pre

účely tejto smernice rozumejú "celkové úverové náklady pre spotrebiteľa" všetky náklady úveru vrátane úrokov a iných poplatkov priamo súvisiacich so zmluvou o úvere, určenej podľa predpisov a praktíkami, ktoré existujú v členských štátoch alebo ktoré majú členské štáty vytvoriť a „ročnú percentuálnu mieru“ celkové náklady úveru pre spotrebiteľa vyjadrené vo forme ročného percentuálneho podielu z hodnoty poskytnutého úveru a vypočítané spôsobmi používanými v jednotlivých členských štátoch.

Podľa čl.2 ods.3 Ústavy SR každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Predmetný úver bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s., ktorá vykonáva bankové činnosti podľa zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Podľa § 2 uvedeného zákona banka, okrem iného, poskytuje úvery.

Podľa § 27 ods.1 zákona o bankách banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, najmä sú povinné riadiť svoje riziká a vykonávať obchody a) spôsobom, ktorý zohľadňuje a minimalizuje riziká,

b) spôsobom, ktorý nepoškodzuje záujmy ich vkladateľov z hľadiska návratnosti ich vkladov a ktorý neohrozuje bezpečnosť a zdravie banky a pobočky zahraničnej banky alebo bezpečné fungovanie bankového systému porušením zákonov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, c) za výhodných ekonomických a právnych podmienok pre banku a pobočku zahraničnej banky a pre ich klientov pri nimi vykonávaných obchodoch na účet klienta a pri vynaložení odbornej starostlivosti, d) tak, aby pri každom obchode za ne konali najmenej dve osoby; ak to z prevádzkových dôvodov nie je možné, sú povinné bezodkladne zabezpečiť kontrolu vykonaného obchodu osobami, ktoré sa na jeho vykonaní nezúčastnili.

Podľa § 27 ods.3 zákona o bankách vynaloženie odbornej starostlivosti je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná hodnoverne preukázať. Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä, že banka alebo pobočka zahraničnej banky

a) pri jednotlivých predajoch, nákupoch a ostatných obchodoch porovnáva ponuky cien, prípadne doloží nevhodnosť či nemožnosť posúdenia viacerých ponúk, b) dokumentuje spôsob uskutočnenia obchodu, kontroluje objektívnosť evidovaných údajov a predchádza riziku vlastných finančných strát, c) uskutočňuje analýzu ekonomickej výhodnosti obchodov z dostupných informácií, d) vypracuje obchodné a investičné zámery, ktoré sú podkladom na uskutočňovanie jednotlivých operácií.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov 5,40 %, výšku úrokovej sadzby 10,60 %, poplatok za poskytnutie úveru 99,58 eur a poplatok za správu úveru 1,66 eura mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. Inak povedané ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Pod ostatnými súvisiacimi nákladmi sa rozumejú náklady na zisťovanie informácií, administratívu, prípravu dokumentov, záruky, poistenie úverov a podobne. Z uvedeného je zrejmé, že výška RPMN nikdy nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby. V ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mala rovnať hodnote úrokovej miery. Ročná percentuálna miera nákladov je dôležitým kritériom pre spotrebiteľa pri porovnávaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje ako povinnú osobitnú náležitosť písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmyslom uvedenej zákonnej úpravy je jednoznačne ochrana záujmov spotrebiteľa, ktorý na základe uvedeného údajov vie zistiť cenu úveru a porovnávať medzi viacerými úvermi. Nie je naplnený zmysel uvedeného zákona, ak je výška RPMN v zmluve síce uvedená, ale v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. Súdu sú známe argumenty banky v obdobných veciach, kedy poukazujú na to, že pri výpočte RPMN postupovali podľa prílohy zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá v danom čase obsahovala chybný vzorec, čo bolo zákonodarcom napravené novelou zákona účinnou od 1.7.2006. K uvedenej argumentácii súd uvádza nasledovné. Predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý bankou a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že banka bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako jej to ukladá zákon o bankách. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu v banke s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré banka pripraví v písomnej podobe a predloží klientovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávanie spotrebiteľa naplnené neboli. Banka, ako odborník, musela vedieť, že údaj o výške RPMN uvedený v zmluve / aj keď vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch / je nesprávny a v neprospech klienta skresľuje cenu úveru. Banka neposkytla klientovi objektívny údaj o výške RPMN a voči klientovi postupovala neodborne. Banka / na rozdiel od štátnych orgánov / môže podľa čl. 2 ods.3 Ústavy SR konať, čo nie je zákonom zakázané, a teda mohla a mala v zmluve uviesť pravdivý údaj o cene úveru. Takýmto postupom by banka naplnila zákonnú povinnosť postupovať pri vykonávaní bankovej činnosti s odbornou starostlivosťou.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a správny údaj o výške RPMN, preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 4 979,09 eura a žalovaní doposiaľ vrátili 4 629,51 eura, preto súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 349,58 eur / 4 979,09 eura - 4 629,51 eura / s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.8.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Uvedená suma predstavuje necelých 9 splátok, ktoré nie sú premlčané v trojročnej premlčacej dobe, keďže mimoriadna splatnosť úveru nastala najneskôr 30.5.2013 a žaloba bola podaná na súd 12.3.2014 / 4 979,09 : 119 splátok = 41,84 a 349,58 : 41,84 = 8,355 /.

Pokiaľ ide o námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú vzniesol vedľajší účastník, túto súd považuje za nedôvodnú, pretože v konaní bolo nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

O trovách účastníkov konania a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 4 198,20 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 349,58 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 349,58 eura zo 4 198,20 eura, teda v rozsahu 8,3 %. Žalovaní boli úspešní v rozsahu 91,7 %. Úspech žalovaných, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je preto 83,40 %. Žalovaní si však náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako menej úspešný účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 83,40 % z uplatnených trov právneho zastúpenia v podaní zo dňa 21.9.2014 vo výške 381,77 eura, t.j. 318,40 eur, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 21.9.2014 / 2x po 151,03 eura + 2x rež. paušál 8,04 eura + 20 % DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju.