

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203141
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715203141.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: Q. S., Š. XXX/XX, B., v konaní o nejasnom a neúplnom návrhu, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu W. dňa 25.03.2015, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania.

odôvodnenie:

Dňa 25.03.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a ktoré podal navrhovateľ. Vzhľadom na to, že neúplnosť, nezrozumiteľnosť a nesprávnosť podania bránila jeho vecnému vybaveniu, preto súd podľa § 43 ods. 1 O. s. p. vyzval navrhovateľa uznesením č.k. XXC/XXX/XXXX-X zo dňa 13.04.2015 na doplnenie a opravu podania a to v rozsahu a spôsobom uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia (označenie odporcu, určenie petitu návrhu, skutkové a právne dôvody, predloženie listinných dôkazov). Súčasne súd v uznesení podrobne uviedol, ako treba opravu alebo doplnenie podania vykonať v určenej lehote 10 dní podľa cit. zákona. Navrhovateľ uznesenie súdu zo dňa 13.04.2015 prevzal dňa 18.04.2015, avšak svoje neúplné podanie v určenej lehote, ani doteraz, riadne neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 tohto ustanovenia najneskôr do uplynutia odvolacej lehoty proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Na základe uvedených skutočností a cit. právnej úpravy súd podanie navrhovateľa odmietol, pretože nespĺňa riadne náležitosti návrhu na začatie konania. V podaní navrhovateľa nie je uvedené, kto je odporcom, ďalej vôbec nie je zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, ako má znieť rozhodnutie súdu vo veci. Súd má zato, že jednoduchým a zrozumiteľným spôsobom navrhovateľa vo výroku uznesenia č.k. 11C/173/2015 poučil o spôsobe doplnenia jeho podania a zároveň dôsledne poučil o následkoch nerešpektovania výzvy súdu, preto v danom prípade postupoval v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. Právoplatným odmietnutím podania poplatková povinnosť za konanie zaniká.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.