

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/349/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113243896
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113243896.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. S., štátny občan SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou so sídlom: Pestovateľská 2682/18, Banská Bystrica, proti odporcovi: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. S., štátny občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom: ul. Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, o úpravu výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 526,08 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal návrhom na začatie konania v spojitosti s podaním, ktorým boli odstránené vady návrhu na začatie konania a v spojitosti s pripustenou zmenou návrhu na pojednávaní konanom dňa 15.5.2015 zníženia výživného na odporcu - plnoletého Z. Z., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom podania návrhu, zo sumy 150,- € na 50,- € mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa. Na platenie výživného bol navrhovateľ zaviazaný na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 15C/59/2012-57. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa mu náhle zmenil a zhoršil zdravotný stav (infarkt) a toho času je práceneschopný. O zníženie výživného žiada na obdobie, kým nezačne pracovať. Poukazuje na listinné dôkazy, ako prepúšťaciu správu nemocnice a výmer sociálnej poisťovne.

Súd vo veci vykonal dňa 15.05.2015 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi účastníkmi predloženými.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu na začatie konania, uviedol, že dňa 27.11.2013 ťažko ochorel, prekonal infarkt, bol operovaný v Martine, bol dlhodobo liečený v žilinskej nemocnici. V súčasnosti má opäť naplánovanú operáciu, dňa 22.05.2015 má absolvovať lekárske vyšetrenia. Vykonáva prácu, ktorú vykonával aj doposiaľ, pracuje ako vodič na kamióne v národnej preprave, ale túto prácu vykonáva na vlastnú zodpovednosť, lekári mu to neodporúčajú.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 15P/59/2012-57 zo dňa 05.04.2013 súd zistil, že súd v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX proti odporcovi: F. Z., nar. XX.XX.XXXX o určenie výživného rozhodol tak, že zaviazal odporcu platením výživného navrhovateľovi vo výške 150,- € mesačne s účinnosťou od 11.09.2012 a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zároveň zaviazal odporcu na úhradu nedoplatku na určenom výživnom v celkovej výške 730,- €. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia výživného v sume 200,- € mesačne. Súd mal z

vykonaného dokazovania v konaní č.k. 15P/59/2012-57 preukázané, že navrhovateľ bol študentom Súkromnej strednej umeleckej školy v Žiline, v čase podania návrhu bol vo 4. ročníku. V škole mal bežné výdavky na školné 140,- € ročne, na zakupovanie školských pomôcok za sumu 100,- € na školský rok, vynakladal výdavky na stravu v školskej jedálni 20,- € mesačne, skladali sa na stužkovú, čo bolo spolu 180,- €. Na zakúpenie pracovného zošita pre výučbu cudzieho jazyka vynaložil 30,- €, ďalšie výdavky spočívali v cestovnom 14,- € mesačne, ďalšie nešpecifikované výdavky mal navrhovať, pokiaľ v škole navštevovali rôzne výstavy vzhľadom na charakter školy, ktorú študoval. Mal ďalšie výdavky v súvislosti s podávaním prihlášok na štúdium na vysokej škole na cestovné vo výške 150,- € a na stravu v súvislosti s prijímacími pohovormi. Navrhovateľ bol prijatý na štúdium na Vysokú školu drevársku so zameraním na nábytkový dizajn. Ďalej súd konštatoval, že navrhovateľ má bežné výdavky, ako u dospelého človeka, ktoré nie je dôvod bližšie špecifikovať, keďže tieto sú súdu všeobecne známe. Odporca bol v pracovnom pomere vo firme VK TRANSPORT, spol. s r.o., Čadca, kde podľa oznámenia zamestnávateľa, pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy s čistou mzdou vo výške 374,- €, ku ktorému príjmu má aj diéty vo výške v priemere do 500,- €, ktoré v podstate minie na zabezpečenie si všetkých potrieb, ktoré má v súvislosti s výkonom svojej práce, teda na druhej strane ostáva odporcovi jeho čistý mesačný príjem, ktorý na tieto účely už používať nemusí. Keďže vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi má aj jeho matka, u ktorej bol zistený príjem vo výške 300,- € mesačne, a s prihliadnutím k tomu, že odporca má vyživovaciu povinnosť aj k Z. Z., dospel súd k záveru, že za primerané výživné na navrhovateľa je možné považovať sumu 150,- € mesačne.

Na otázku súdu na pojednávaní konanom 15.5.2015, ako sa zmenili pomery v čase od poslednej úpravy výživného rozsudkom zo dňa 05.04.2013 v konaní 15P/59/2012, navrhovateľ poukázal na čas podania návrhu na začatie konania, kedy ochorel, návrh bol preto opodstatnený. V súčasnosti síce dosahuje príjem, ale neustále je tu hrozba pretrvávajúceho ochorenia s tým, že ho v máji - júni čaká ďalšia operácia. Mesačne vynakladá na lieky 20 - 30,- €, užíva 6 druhov liekov. Má obavy z toho, že bude hroziť ďalšia dočasná práceneschopnosť a nebude zvládať platiť výživné na obidve deti tak, ako to bolo stanovené rozhodnutiami súdu.

Právna zástupkyňa odporcu navrhla návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť, keďže od doby, kedy sa naposledy rozhodovalo o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, teda rozsudkom 15C/59/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.05.2013, sa zmenili pomery u odporcu tak, že jeho výdavky sa zvýšili. V súčasnosti je odporca študentom 2. ročníka bakalárskeho študijného programu interiérový dizajn dennou formou štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene, pričom odporca má v súvislosti so štúdiom výdavky na ubytovanie na internáte vo výške 40,- € mesačne, bolo potrebné mu zakúpiť počítač na splátky vo výške 34,05 € mesačne, na úhrady za služby mobilného operátora vynakladá sumu 31,- € mesačne. Na pomôcky súvisiace so štúdiom, a to na zakupovanie kancelárskych potrieb, pier, technických pomôcok má zvýšené výdavky. Odporca absolvoval zubné ošetrenie v období roku 2015, na čo vynaložil sumu 200,- €. Bytové potreby odporcu stále zabezpečuje jeho matka, keďže s ňou žije v spoločnej domácnosti.

Naproti tomu má navrhovateľ čistú mzdu vyššiu. Pokiaľ by bol zdravotný stav navrhovateľa taký závažný, že by mu nedovoľoval vykonávať prácu, určite by prácu vodiča nevykonával, keďže táto je mimoriadne zdravotne vyťažujúca a lekár by mu nepotvrdil, že jeho zdravotný stav umožňuje takúto prácu vykonávať.

Z prepúšťacej správy Univerzitetnej nemocnice v Martine, Z. U. E., S., oddelenie arytmie a KJ súd zistil, že odporca bol hospitalizovaný v čase od 29.11.2013 do 02.12.2013, pacient bol v stabilnom stave preložený do spádovej NsP Žilina. Bolo mu odporúčané dôsledná prevencia rizikových faktorov aterosklerózy, pravidelné kontroly u spádového kardiológa, kontrola na kardiologickej ambulancii UNM o mesiac a ďalší postup podľa KG seminára.

Z rodného listu odporcu (č.l. 12 spisu) mal súd preukázané, že navrhovateľ je otcom odporcu. Uvedená skutočnosť bola v konaní nesporná.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 11.12.2013 č. 200-027725-CA02/2013 súd zistil, že navrhovateľovi bol priznaný nárok na nemocenské za obdobie od 08.12.2013 do zániku nároku na nemocenské vo výške 9,41336 € za deň.

Zo špecifikácie výdavkov navrhovateľa (č.l. 24 spisu) súd zistil, že navrhovateľ vynakladá mesačne sumu 175,64 € na inkaso, 25,- € na úhradu vodného, stočného, sumu 197,- € na úhradu splátky pôžičky na

dom, sumu 39,90 € na telefón paušál, 25,69 € na internet Magio, 120,- € na úhradu výživného, ďalej vynakladá ročne spolu sumu 31,16 € na úhradu dane a na poplatok za odvoz odpadu, vynakladá ročne sumu 76,- € na poisťku z výkonu povolania. Tieto výdavky tak mesačne predstavujú sumu 592,16 €. Ďalej má mesačné výdavky 50,- € na cestovné, 100,- € na stravu a 50,- € na drogériu + oblečenie, spolu 200,- €, ďalej na lieky 15,- €. Celkom teda vynakladá sumu 807,16 € mesačne. Súd mal preukázané špecifikované výdavky z pripojených listinných dôkazov.

Z výpisu z účtu (č.l. 25) súd zistil, že Sociálna poisťovňa poukázala navrhovateľovi na účet sumu 225,20 € ako dôchodok za 08/2014. Na výpise z účtu je uvedená rukou poznámka: od 14.01.2014 poberám čiastočný invalidný dôchodok 225,20 € mesačne.

Z potvrdenia o príjme (č.l. 28 spisu) vyhotoveného zamestnávateľom navrhovateľa ELVe šped s.r.o., Bytčická 4, 010 42 Žilina zo dňa 04.08.2014 súd zistil, že čistá mzda navrhovateľa predstavovala v roku 2014 v januári sumu 385,22 €, vo februári sumu 433,41 €, v marci 438,09 €, v apríli 433,41 €, v máji 41,91 € a v júni 433,41 €.

Z potvrdenia o príjme zo závislej činnosti zo dňa 04.08.2014 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem zo závislej činnosti v období 1/2014 - 6/2014 predstavoval 360,91 €.

Z potvrdenia Technickej univerzity vo Zvolene, Drevárskej fakulty zo dňa 06.05.2015 súd zistil, že Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, je v akademickom roku 2014/2015, ktorý trvá od 01.09.2014 do 31.08.2015, študentom 2. ročníka bakalárskeho študijného programu interiérový dizajn, forma štúdia denná.

Faktúrou dodávateľa martinus.sk, s.r.o. zo dňa 22.02.2015 (č.l. 47 spisu) bola odporcovi vyfakturovaná suma 13,95 € za „Nové kapitoly z dejín dizajnu“ (Zdeno Kolesár), faktúrou JAS HOLZ Slovakia, s.r.o. zo dňa 12.05.2014 (č.l. 50) bola vyfakturovaná dodávka laminovanej hrany za sumu 15,- € Z pokladničných dokladov (č.l. 48, 51-55, 59-62 spisu) súd zistil, že v mesiaci máji 2014 a januári 2015 boli zakúpené výtvarnícke potreby za sumy 44,99 €, 15,23 € a 22,69 € a kancelárske potreby, písacie potreby, kalkulačka za sumy 9,55 €, 27,91 €, 13,08 €, 10,20 €, kancelárske potreby, podložka pod myš v sume 17,55 €, 6,99 €, sumy 5,95 €, 21,43 €, 49,44 € - boli vynaložené za vyhotovenie fotokópií Z pokladničného dokladu zo dňa 19.11.2014 (č.l. 49 spisu) vystaveného alza.sk súd zistil, že bol zakúpený grafický tablet za 101,07 €. Z potvrdení lekára Dr. M. C. (č.l. 56 - 58 spisu) súd zistil, že za ošetrovanie boli vynaložené sumy 100,- €, 98,60 €, 33,91 € v dňoch 26.02.2015, 14.03.2015 a 16.04.2015.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 30.03.2015 medzi spoločnosťou CARTECH TRANS, s.r.o., IČO 45 963 860 ako zamestnávateľom a odporcom ako zamestnancom súd zistil, že pracovný pomer vznikol od 01.04.2015, dohodnutý bol na dobu určitú do 31.03.2016, a to na pracovnej pozícii vodič nákladného automobilu - preprava tovaru nákladným automobilmom podľa pokynov vedúceho dopravy na území EÚ (stupeň náročnosti 2), podľa bodu 7 zmluvy bola dohodnutá mzda vo výške 456,- € mesačne.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej aj ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 3 ZoR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Navrhovateľ sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená voči odporcovi v konaní č.k. 15P/59/2012 rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 05.04.2013 vo výške 150 eur. Návrh bol podaný osobne na Okresný súd Žilina dňa 31.12.2013, v ktorý deň sa súdne konanie začalo a ku ktorému dňu súd posudzoval, či došlo, alebo nedošlo na strane účastníkov konania ku zmene pomerov oproti skutkovému stavu existujúcemu v čase predchádzajúcich súdnych rozhodnutí, ktorými bola naposledy určená vyživovacia povinnosť.

Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Zákon umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj dohodám vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu. Aj v prípade úpravy vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu je možné, aby povinný plnil na základe dohody viac, ako mu ukladá súdne rozhodnutie. Zo znenia ust. § 78 vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita zo strany dotknutých osôb (ide o výlučne návrhové konanie).

Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti.

Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností. Napriek tomu vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia budú však len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno teda vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že odporca je synom navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporca pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, čo mal súd preukázané z potvrdenia o návšteve vysokej školy, vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi stále trvá. Súd mal z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 15P/59/2012-57 zo dňa 05.04.2013 preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi upravená týmto rozsudkom v sume 150,- € mesačne. Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom v zmysle pripustenej zmeny zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 150,- € mesačne na sumu 50,- € s poukazom na prípadné zhoršenie jeho zdravotného stavu a riziko jeho dočasnej práceneschopnosti, vzhľadom na jeho zdravotné problémy, ktoré začali v novembri roku 2013, následkom ktorých bol hospitalizovaný na konci mesiaca novembra a začiatku mesiaca decembra.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom musí byť takej povahy, aby bol reálny dôvod zmeniť už vydané súdne rozhodnutie. Zmenou pomerov, teda nie je akákoľvek zmena, ale musí sa jednať o zmenu závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že uňho došlo k zmene pomerov, ktorá má odôvodňovať zmenu jeho vyživovacej povinnosti spočívajúcu v znížení výživného zo sumy 150,- € na 50,- € mesačne, súd nemal preukázané, že u navrhovateľa k takejto zmene pomerov, ktorú má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, došlo. Pokiaľ bola rozsudkom 15P/59/2012-57 zo dňa 05.04.2013 určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi vo výške 150 € na základe v tomto konaní 15P/59/2012 zisteného príjmu navrhovateľa vo výške vo výške 374,- €, ku ktorému príjmu mal navrhovateľ aj diéty vo výške v priemere do 500,- € na základe pracovného pomeru v spoločnosti VK TRANSPORT, spol. s r.o., Čadca, a v konaní o zníženie výživného navrhovateľ tvrdil, že jeho pomery sa zmenili v čase od tejto poslednej úpravy výživného rozsudkom zo dňa 05.04.2013 tak, že poukazoval len na svoju práceneschopnosť

v čase podania návrhu na začatie konania a hrozbu ďalšej práceneschopnosti, pričom v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti CARTECH TRANS, s.r.o., od 01.04.2015, pred tým bol zamestnaný v spoločnosti ELVe šped s.r.o, a okrem mzdy poberá i čiastočný invalidný dôchodok 225,20 € mesačne, súd dospel k záveru, že predpoklady pre zníženie výživného splnené neboli.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že vzhľadom na jeho práceneschopnosť, ktorá trvala v mesiacoch novembri - decembri 2013, i vzhľadom na výsledky lekárskeho vyšetrenia a jeho zdravotných ťažkostí, pre ktoré bude absolvovať operáciu v mesiacoch máji, resp. júni 2015, hrozí ďalšia práceneschopnosť, súd tieto tvrdenia konaní preukázané nemal, navrhovateľ súdu na ich preukázanie nepredložil žiadne dôkazy, napr. lekárske správy. Samotný navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že o zníženie výživného žiada na obdobie, kým nezačne pracovať, pričom súd mal preukázané, že navrhovateľ pracuje nepretržite, okrem krátkej hospitalizácie v čase od 29.11.2013 do 02.12.2013, čo vyplynulo z prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice v Martine. Ďalšie trvanie tejto dočasnej PN navrhovateľ taktiež nepreukázal a ani ju netvrdil. Pokiaľ ďalej navrhovateľ tvrdil, že ak aj pracuje, túto prácu vykonáva na vlastnú zodpovednosť a lekári mu to neodporúčajú, ani toto tvrdenie navrhovateľ nepreukázal.

V konaní vôbec nebolo preukázané, že by u navrhovateľa by došlo k akejkoľvek zmene v jeho príjme, resp. vo výdavkoch, jedinou tvrdenú zmenu, ktorú by súd mohol brať do úvahy, by boli výdavky na lieky, ktoré však v konaní tiež preukázané neboli. Navrhovateľ súdu nepredložil aktuálne lekárske správy, resp. potvrdenia ošetrojúceho lekára o vynakladaní týchto výdavkov na lieky zo strany navrhovateľa.

V konaní bolo preukázané, že k zmene pomerov došlo práve u odporcu, ktorý začal študovať na vysokej škole, s čím má preukázateľne zvýšené výdavky, preto aj s poukazom na túto skutočnosť nebol dôvod rozhodnúť o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa.

Keďže nie je možné zmeniť rozhodnutie o určenom výživnom vzhľadom na predpokladanú zmenu pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti a súd v čase rozhodovania o návrhu na začatie konania nemal preukázané, že u navrhovateľa došlo k akejkoľvek zmene pomerov, navrhovateľ dôkazné bremeno neunesol, preto súd s poukazom na citované ustanovenie § 154 ods. 1 OSP bol nútený návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V sporovom konaní (ako je tomu nepochybne v danom prípade konania o zníženie vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu) sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Z tohto pohľadu súd aplikoval uvedené ustanovenie a konštatuje, že odporca má ako plne úspešný účastník právo voči navrhovateľovi na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

Odporca si podaním doručeným súdu dňa 18.05.2015 uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, a to za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 22.04.2015
2. účasť na pojednávaní dňa 15.05.2015

Súd preskúmal nárok uplatnený odporcom v zmysle ustanovení OSP a vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a odporcovi priznal proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z:

a) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 3 vyhl., vo výške 210,81 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur;

2. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 15.05.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 3 vyhl., vo výške 210,81 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,39 eur.

Podľa § 10 ods. 3 vyhl., ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Hodnota tarifnej odmeny za jeden úkon bola určená v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Predmetom je zníženie výživného ako opakujúceho sa plnenia na neurčitý čas zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne. Predmetom konania tak bol rozdiel medzi naposledy určeným výživným a výživným, ktoré navrhovateľ žiadal platiť na základe rozsudku vydaného v tomto konaní, teda suma 100,- eur mesačne. Základom je cena 5 - ročného plnenia (100,- eur x 12 mesiacov x 5 rokov) čo je 6.000,- eur, z toho odmena za jeden úkon činí 210,81 eur. Odporca si nesprávne určil tarifnú hodnotu zo sumy 150,- eur, pretože predmetom konania nie je rozhodovanie o tom, či má byť dôvodné určenie výživného v sume 150,- eur mesačne, ale či je dôvodné jeho zníženie o 100,- eur mesačne.

b) náhrady DPH z :

odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 87,68 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca odporcu je platiteľom DPH od 01.05.2005, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Celkové trovy konania, ktoré je navrhovateľ ako neúspešný účastník povinný nahradiť odporcovi, činia 526,08 eur.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).