

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému X. K., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2015 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný

X. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom A.

sa uznáva vinným,

že

dňa 14.09.2014 v čase okolo 23.30 hod. v A. na Y. 1, na terase pohostinstva zv. Z., fyzicky napadol poškodeného J. K. tak, že pristúpil k nemu a spýtal sa ho, kde je jeho priateľka X., načo mu poškodený povedal, že nevie, potom sa ho opýtal s kým išla, načo mu poškodený odpovedal, že sama, po tejto odpovedi mu obvinený povedal, tak ty nevieš, pričom mu zasvietil baterkou do očí, vytiahol nôž a porezal poškodeného na pravom predkolení, následne z miesta činu utiekol, čím poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., A. F. XXX/XX, spôsobil reznú ranu pravého predkolenia, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie v trvaní 21 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví

- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 45/2014 zo dňa 06.10.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil zmeškané výživné na syna E. K., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 29.01.2015 na tunajší súd obžalobu pod č. k. 2Pv 497/14/1106 zo dňa 29.01.2015 na X. K. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Súd vydal vo veci dňa 07.04.2015 trestný rozkaz, proti ktorému podali obžalovaný a prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného J. K., svedkov X. K., C. L. a X. A., oboznámil sa s lekárskymi potvrdeniami na č.l. 36 - 44, úradným záznamom na č.l. 45, odpisom registra trestov, priestupkovými konaniami a obsahom spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 45/2014, najmä trestným rozkazom zo dňa 06.10.2014.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vo svojej výpovedi uviedol, že poškodeného neporezal úmyselne. Stalo sa to tak, že on už v pohostinstve chodil s nožom v ruke a keď sa išiel pýtať na svoju priateľku, tak išiel k mládencom, ktorí sedeli na terase. Obžalovaný uviedol, že si pamätá, že v tej dobe už mal dosť vypité, pristúpil s nožom v ruke k poškodenému, ktorý sedel na lavičke a mal preloženú nohu cez nohu. Obžalovaný ďalej uviedol, že nevie ako sa to stalo, že ho nožom porezal nohe, ale nebolo to úmyselné. Pripisoval to svojej opitosti, zrejme sa zapotácal a oprel o lavicu, pričom porezal nohu poškodenému. Na otázku obžalovaný uviedol, že pil pivo a vodku, vie že bol hladný a rýchlo sa opil. Keď hľadal priateľku, najskôr išiel von a keď ju nevidel, vytiahol nôž a vrátil sa naspäť do pohostinstva a išiel k tým chalanom s opýtať, či nevideli C.. Ako bol zohnutý nad tými chalanmi, tak sa trochu zapotácal a zrejme vtedy porezal poškodeného. Obžalovaný uviedol, že toto sa dozvedel až na druhý deň.

Súd vypočul na hlavnom pojednávaní poškodeného J. K., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného nepoznal a v ten deň prišli spolu do kontaktu prvýkrát v živote. Poškodený uviedol, že videl, že obžalovaný tam bol spolu s priateľkou, ktorá medzičasom odišla. Obžalovaný prišiel k nim, pričom on sedel tak, že mal nohu prekříženú cez nohu, a pýtal sa ich, či nevideli jeho priateľku, pritom v jednej ruke držal baterku, ktorou mu svietil do tváre. Druhou rukou vytiahol nôž, pravdepodobne z vrecka, mierne sa nad neho nahol a urobil prudký pohyb švihom smerom k jeho nohe. Poškodený uviedol, že mal oblečené krátke nohavice, takže nohu mal od kolena obnaženú. Za pár sekúnd pocítil ostrú bolesť

pod klenom pravej nohy a keď sa pozrel uvidel, že krváca. Poškodený ešte uviedol, že potom ako ho obžalovaný porezal na nohe, ešte mu chvíľu šermoval nožom pred tvárou, na čo on chytil stoličku, aby ju v prípade potreby mohol dať do obrannej pozície, čo však nebolo potrebné, nakoľko obžalovaný chvíľu na to odišiel späť do pohostinstva. Poškodený uviedol, že sedeli na terase. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že si nevie predstaviť z akého dôvodu ho obžalovaný napadol, predtým sa nepoznali, nemali spolu žiadny konflikt. Obžalovaný mal v tom čase vypité, avšak nie veľa, nakoľko s ním komunikoval, udržal stabilitu a robil koordinované pohyby, a to jednak pri svietení baterkou ako aj pri vedení noža smerom k jeho nohe.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril, že nôž nevytiahol pri poškodenom, ale už ho mal v ruke skôr, keď k nemu pristupoval. Je pravda, že s poškodeným sa nepoznali a nemali žiadny konflikt. Obžalovaný zotrval na svojej výpovedi, že hoci mal v jednej ruke baterku a v druhej nôž, opieral sa o lavicu a chcel sa zdvihnúť.

Svedok zotrval na svojej výpovedi, že obžalovaný vykonal vedomý pohyb s nožom smerom k jeho nohe.

Súd vypočul svedka X. K., ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k nim prišiel obžalovaný a domáhal sa odpovede na otázku, kde je jeho priateľka. Oni to nevedeli, následne na to obžalovaný vytiahol baterku a začal poškodenému svietiť do tváre. Potom videl v jeho ruke nôž, obžalovaný sa trochu zohol do predklonu a švihol nožom smerom k nohe poškodeného, ktorú mal preloženú cez druhú nohu. Svedok uviedol, že nevidel, či poškodeného aj nožom zasiahol, toto si všimol až keď išli na políciu, tak videl, že mu noha krváca. Svedok ďalej uviedol, že podľa jeho názoru mal obžalovaný vypitý, ale zase nie natoľko aby strácal stabilitu, alebo nevedel, čo robí.

Svedok C. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že samotný útok obžalovaného prebehol tak, že obžalovaný prišiel k ich partii, čo sedeli na terase. Začal sa vypytovať na priateľku, že kam išla, s kým a podobne, na čo mu poškodený odpovedal, že nevie. Na to obžalovaný vytiahol baterku a začal im postupne svietiť do tváre. Potom sa s baterkou pristavil pri poškodenom, ktorý mal preloženú nohu cez nohu. Naraz videl, že obžalovaný sa mierne predklonil, načiahol sa smerom k nohám J. a urobil švihnutie rukou šikmo zhora nadol. Svedok uviedol, že až potom si všimol, zo zovretej päste mu vytŕča čepeľ, buď noža alebo nejakého orezávatka. Rukoväť tohto nástroja nevidel.

Súd ďalej vypočul svedka X. A., ktorý uviedol, že obžalovaný prišiel k nim na terasu a vypytoval sa kam išla jeho priateľka, pričom oni mu nato odpovedali, že nevedia. J. sedel na kraji stola a nohu mal preloženú cez nohu. Svedok uviedol, že videl ako sa obžalovaný predklonil k jeho nohám a rukou nejakoko okolo neho zamával. V ruke obžalovaného videl, nôž, pričom v tom čase ešte netušil, že J. aj porezal. Keď opustili piváreň, tak si všimol, že J. krváca, pričom mu povedal, že toho porezal obžalovaný.

Z lekárskeho potvrdenia vystaveného ošetrojúcou lekárkou MUDr. J. J. vyplýva, že u poškodeného išlo o ľahké poranenie, reznú ranu pravého predkolenia, pričom vznik tohto poranenia zodpovedá okolnostiam popisovanými poškodeným, následky poranenia spočívajú v bolesti a obmedzení hybnosti. Predpokladaná doba liečenia a práceneschopnosti bola ošetrojúcou lekárkou stanovená v rozsahu 14 až 21 dní.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný skutok spáchal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd má za preukázané, že obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu úmyselného ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keď na terase pohostinstva, po krátkom rozhovore s poškodeným, tohto fyzicky napadol, tak že ho porezal na pravom predkolení, čím mu spôsobil zranenia, liečenie ktorých si vyžiadalo dobu v trvaní 21 dní.

Súd má vinu obžalovaného preukázanú predovšetkým výpovedami poškodeného J. K. ako aj ostatnými svedkami, pričom všetci svedkovia zhodne udávali, že obžalovaný úmyselne porezal poškodeného, potom čoho sa pýtal, či nevie kam išla jeho priateľka. Všetci svedkovia ako aj poškodený zhodne udávali, že obžalovaný bol síce opitý, avšak vedel s nimi komunikovať a tiež vedel udržať rovnováhu. Výpovede všetkých svedkov aj poškodeného súd vyhodnotil ako vierohodné, nakoľko si vzájomne neodporovali, pôsobili ucelene a logicky.

Obranu obžalovaného, že s nožikom v ruke chodil ešte predtým ako prišiel k poškodenému, a že k porezaniu prišlo tak, že v dôsledku svojej opitosti spadol, pričom poškodeného pritom neúmyselne porezal, považuje súd za účelovú a zjavne nepravdepodobnú. Vzhľadom na charakter poranenia poškodeného je vylúčené, aby takéto zranenie mohlo vzniknúť len náhodným pohybom pri páde obžalovaného.

Na základe uvedeného má súd nad všetku pochybnosť preukázané, že obžalovaný napadol poškodeného J. K., a to na terase pohostinstva v meste A., teda na mieste, ktoré je verejnosti prístupné, a týmto sa dopustil výtržnosti, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Skutočnosť, že obžalovaný napadol poškodeného je preukázaná svedeckými výpoveďami svedkov a poškodeného. Charakter zranení poškodeného ako aj doba liečenia sú jednoznačne popísané v lekárskejších správach. Súd na základe takto vykonaného dokazovania má za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil, všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Konanie obžalovaného súd hodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, čo vyplýva zo samotného konania obžalovaného, keď svojím konaním chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Obžalovaný sa skutku dopustil dňa 14.09.2014, pričom dňa 06.10.2014 bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 45/2014, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 16.10.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2014. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci, a za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad uloženia úhrnného trestu.

Keďže Okresný súd Malacky odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol Okresným súdom Malacky odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy a iné, postupoval súd podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona a uložil obžalovanému súhrnný trest, pričom zároveň zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 45/2014 zo dňa 06.10.2014.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Na základe uvedeného súd postupoval tak, že obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tento trestný čin je zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti najprísnejšie trestný.

O osobe obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný, pričom v deviatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol desaťkrát postihnutý za priestupok, keď väčšinou išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Súd nepriznal obžalovanému žiadnu poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť súd priznal jednu, a to v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona - už bol za trestný čin odsúdený.

Pri úvahách o uložení trestu súd vychádzal primárne z trestnej sadzby určenej v § 364 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je pre tento prečin stanovená v rozsahu až tri roky. Nakoľko u obžalovaného prevláda pomer priťažujúcich okolností, postupoval súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona a zákonom stanovenú trestnú sadzbu upravil v rozsahu jeden rok až tri roky.

Súd zhodnotil okolnosti spáchania trestného činu, jeho následky, pohnútku ako aj osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy, a na základe toho mu uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Vzhľadom k veľkému počtu odsúdení možno vyvodiť záver, že tieto predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave odsúdeného, obžalovaný sa naďalej dopúšťa trestnej činnosti, pričom o jeho správaní a charakte re svedčia aj priestupky, ktorých sa neustále dopúšťa, a to v prevažnej miere vo vzťahu k ostatným osobám. Vzhľadom k tomu dospel súd k záveru, že podmienené odsúdenie by nedostatočne zabezpečilo ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, a preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strážen'ia, z dôvodu, že obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nakoľko táto povinnosť mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 45/2014 zo dňa 06.10.2014, ktorý bol vo výroku o treste týmto rozsudkom zrušený.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky.