

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/84/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011195  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322011195.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 25.11.2022 tento

### r o z h o d o l :

Obvinený :  
W. V., narodený XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom T.-Q.,  
W. č. XXX/XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e  
hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 8P/378/2006 zo dňa 30.05.2007, právoplatného dňa 06.06.2007, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 6P/93/2018 zo dňa 16.12.2019 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 21.02.2020, na základe ktorého mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna S. C., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 350,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa Q. C., počnúc dňom 10.04.2018, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T /7/2021 zo dňa 30.03.2021, právoplatným dňa 02.09.2021, doručeným dňa 21.04.2021, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava, neplní pravidelne a včas v období od 03.09.2021 do dnešného dňa okrem sumy 500,- eur, čím mu v období od 03.09.2021 do 25.11.2022 vznikol na výživnom dlh v sume 4.850,- eur v prospech Q. C.,

t e d a

-najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 111/2022 Z.z.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 111/2022 Z.z.  
/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona, sa obvinenému ukladá počas probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 84/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.