

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010505.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Ľudmily Vallušovej a Boženy Budziňákovej, takto

### r o z h o d n u t i e :

O b ž a l o v a n ý :

L.. J. R. F. Z. U. X. F. C. - nar. XX.XX.XXXX Y. J., trvale bytom J., N.. Z.  
R. Č.. XXXX/XX,

je v i n n ý

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrýť kapučňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku,

t e d a

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u  
je do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

## o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L.. J. R. bola podaná obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrýtvú kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavných pojednávaniach vykonal dôkazy výsluchom obžalovaného L.. J. R., poškodenej C. Z., svedkov H. D., G. F., F. A., O. Ž., V. H., E. R., C. R., H. N., J. Y., H. R., G. Č., znalca K. K. L., prečítaním záverov znaleckých posudkov i listinných dôkazov, oboznámením sa s vecnými dôkazmi a zistil nasledovné.

Obžalovaný L.. J. R. poprel spáchanie skutku tvrdiac, že v čase jeho spáchania bol doma, vo večerných hodinách užil lieky Serlift, Lexaurin, Stilnox, Novalgín predpísané mu H.. H. - psychiatrickou a H.. L. - neurologičkou, pozeral kriminálne seriály, neskôr zaspal, čo mu mali potvrdiť jeho rodičia C. R. C. E. R., pričom o predmetnom skutku sa mal dozvedieť až na druhý deň ráno od H. D., pracovníčky poškodenej herne, pričom poukázal aj na tvrdenie svedkyne, že bar v tom čase navštevoval muž jemu podobnej postavy.

Obžalovaný sa bránil aj tým, že poškodená C. Z. a svedkyňa H. D. ho ako páchatel'a skutku v prvotných procesných úkonoch neopoznali, resp. tým, že podľa ich tvrdenia mal páchatel' pri úteku krívať, pričom on prestal krívať na pravú nohu 3 až 4 mesiace pred skutkom.

Obžalovaný na svoju obranu na hlavnom pojednávaní okrem vyššie uvedených skutočností uviedol, že bar herne začal navštevovať asi rok a pol pred skutkom, v období jeho spáchania bol práceneschopný a bar navštevoval jeden až dvakrát denne v rámci jeho vychádzkových hodín a v závislosti na jeho zdravotnom stave, resp. že do baru niekedy prišiel aj po 22:00 hod., poznal tak personál i zamestnancov baru, ani z jedným z nich však nemal žiadny konflikt či osobný spor.

Obranu obžalovaného v prípravnom konaní i v konaní pred súdom potvrdzovali svedkovia E. R. C. C. R. - rodičia obžalovaného L.. J. R. tvrdiac, že obžalovaný bol v čase skutku doma a spal, že z bytu neodišiel a ani bez ich vedomia odísť nemohol.

Na rozdiel od obžalovaného a svedkov E. R. C. C. R. svedkyňa C. Z. vo svojich výpovediach uvádzala, že v inkriminovaný deň a čas vstúpil do herne muž, ktorého nepoznala, pričom táto neznáma osoba, ktorá mala na hlave kapucňu a ktorá pokojným hlasom povedala „prepad“ i to, že keď sa táto osoba naklonila bližšie k baru videla, že mala v jednej ruke malú čiernu zbraň - pištoľ a v druhej mikroténový sáčok, na oboch rukách mala čierne kožené rukavice, na hlave mala kuklu zelenej vojenskej farby s tromi výrezmi pre oči a ústa, oblečené mala slabomodrú mikinu s bielym nápisom na pravom rukáve a staré nohavice - kapsáče zelenej vojenskej farby.

Svedkyňa ďalej uviedla, že keď táto osoba na ňu namierila zbraň so slovami „život alebo peniaze“, čo ona odmietla s tým, že nedá, načo sa táto osoba „zháčila“, stiahla ľavú ruku, v ktorej mala igelitový sáčok, pravou rukou, v ktorej mala pištoľ však na ňu i naďalej mierila.

Celé to podľa svedkyne trvalo asi 5 až 20 sekúnd, resp. do jednej minúty a keď jeden zo zákazníkov baru zakríčal „čo to je“ alebo „čo to znamená“, tento muž stiahol zbraň, otočil sa k nemu a z herne ušiel. Svedkyňa popísala túto osobu ako muža chudej postavy s váhou 65 až 75 kg, výškou 180 až 190 cm, chlapčenského typu - vo veku asi 22 rokov, zelenými očami a plnými červenými perami, so zhrbenou ťarchavou chôdzou, bez ďalších výrazných alebo viditeľných znakov reči, hlasu či dialektu, zbraň, ktorú mal páchatel' svedkyňa opísala ako pištoľ čiernej farby pôsobiacou kovovým dojmom, 10 - 12 cm dlhou, pričom ústie hlavne zbrane bolo striebornej farby.

Svedkyňa ďalej uviedla, že po prezretí videozáznamu z bezpečnostnej kamery a spoločného rozhovoru s H. D. v páchatel'ovi podľa vysokej štíhlej postavy, zelených očí a výrazných mäsitých pier opoznala obžalovaného L.. J. R., čo potvrdila aj pri rekognícii, pri ktorej práve podľa očí a pier jednoznačne

opoznala obžalovaného ako páchatela lúpeže a čo potvrdzuje aj zápisnica a fotodokumentácia z rekonštrukcie, aj keď obžalovaného podľa hlasu ako páchatela lúpeže označiť s istotou nevedela.

Tvrdenia poškodenej C. Z. týkajúce sa osoby obžalovaného a konania kladeného mu za vinu potvrdzovala aj svedkyňa H. D., ktorá vo svojich výpovediach uvádzala, že keď dňa 24.04.2014 nastúpila do práce, C. Z. sa práve vracala z výsluchu na polícii a páchatela lúpeže jej popísala ako zamaskovaného muža, ktorému videla iba oči a ústa i to, že keď si spoločne už aj s F. A. pozreli videozáznam z bezpečnostnej kamery baru v páchatelovi spoznali obžalovaného aj preto, že muž na videozázname kríval na pravú nohu a svedkyňa vedela, že aj obžalovaný má problém s pravým bedrovým kĺbom a kríva na pravú alebo ľavú nohu a preto aj keď páchatelovi lúpeže do tváre nevidela, obžalovaného na videozázname spoznala práve podľa tohto znaku krívania.

Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný bol dňa 24.04.2014 v herni v dopoludňajších hodinách, sedel na barovej stoličke a spontánne sa jej opýtal, či tu včera „zase boli policajti“ i to, že obžalovaný chodil do herne skoro každý deň, niekedy aj v nočných hodinách, míňal však menej peňazí ako v čase, keď pracoval, napriek tomu nechával v herni väčšie množstvo peňazí.

Aj ďalšia svedkyňa F. A. vo svojich výpovediach potvrdzovala skutočnosti uvádzané poškodenou C. Z. tvrdiac, že síce v čase lúpežného prepadnutia herne nepracovala, od poškodenej sa telefonicky dozvedela o okolnostiach prepadu herne i o tom, že páchatel od dverí herne kričal „prepad“, že na ňu mieril zbraňou, že poškodená páchatelovi povedala, že „nedá“ a že keď na páchatela zakričal zákazník herne „čo je“, páchatel ušiel.

Svedkyňa potvrdzovala aj to, že poškodená osobu páchatela popísala ako muža s veľkými zelenými očami, vysokého, strašne chudého, oblečeného v modrej mikine i to, že polícii popísala troch mužov s podobnou postavou ako bol páchatel, medzi nimi aj obžalovaného z toho dôvodu, že muž na videozázname kríval tak ako on.

Aj svedkyňa G. F. vo svojich výpovediach potvrdzovala, že poškodená jej na druhý deň po lúpeži povedala, že bola prepadnutá, že páchatel vyťahol na ňu pištoľ a že keď povedala, že nedá páchatel ušiel i to, že za páchatela poškodená označovala obžalovaného podľa očí a pier.

Aj táto svedkyňa zhodne so svedeckou výpoveďou H. D., F. A. C. C. Z. potvrdzovala, že obžalovaný bol častým návštevníkom herne, že ju navštevoval po dlhší čas a v rôznych denných a nočných hodinách, že hral na hracích automatoch, či a koľko peňazí vyhral alebo prehral to svedkyňa uviesť nevedela.

Zhodne s poškodenou C. Z. vypovedal aj svedok O. Ž., ktorý vo svojich výpovediach potvrdil, že do herne prišiel dňa 23.04.2014 v čase okolo 23.30 hod, sedel tam asi pol hodinu, keď si všimol, že do herne vbehol nejaký chlap a počul ako barmanku žiada o peniaze alebo život.

Svedok potvrdil aj to, že muž mal na hlave kuklu, v pravej ruke zbraň - pištoľ, touto rukou mieril na barmanku a v ľavej ruke držal mikroténový sáčok.

Svedok bližší popis oblečenia páchatela uviesť nevedel a dodal, že si najprv neuvedomil „čo sa deje“ a preto až po chvíli skríkol „čo to má znamenať“, vtedy sa ten chlap obzrel a rozbehol sa smerom von z herne, načo on podišiel k barmanke a opýtal sa jej či je v poriadku.

Svedok uviedol, že osobu páchatela podľa chôdze či výšky nespoznal, videl ho na vzdialenosť asi 8 metrov a dodal, že páchatel bol vysokej postavy okolo 180 cm, že na hlave mal kuklu a nejakú bundu modrej farby, či to bol obžalovaný svedok potvrdiť nevedel.

Aj svedkovia H. N., J. Y., V. H. C. H. R. zhodne s poškodenou C. Z. priamo či nepriamo potvrdzovali okolnosti skutku, aj keď sami páchatela lúpeže na mieste činu osobne nevideli a jeho konkrétne konanie im popísal len svedok O. Ž., hoci každý zo svedkov bol v čase skutku v bare herne.

Pri preverovaní obrany obžalovaného, že predmetný skutok mohla spáchať iná osoba s podobnou postavou či chôdzou ako on, súd vypočul ako svedka G. Č., ktorý bol obvinený a toho času už aj právoplatne odsúdený za obdobný trestný čin a skutok spáchaný v meste Poprad dňa 19.06.2014.

Z jeho výpovede, ale aj z ďalších dôkazov či už uvedených vyššie alebo v ďalšej časti tohto rozsudku jednoznačne vyplývalo, že predmetný skutok kladený obžalobou za vinu obžalovanému L. J. R. nemohol spáchať G. Č..

Svedok síce potvrdzoval, že meria 185 cm, váži 75 kg a je vo veku 20 rokov, resp. že v dôsledku narazenia pravého bedrového kĺbu kríval, jeho účasť na spáchaní predmetného skutku vylučovali tak svedecké výpovede C. Z., F. A., H. D. C. G. F., ako aj skutočnosti vyplývajúce z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves a rozsudku sp. zn. 1T 3/2015 zo dňa 18.02.2015 a vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ SR, OKP Spišská Nová Ves, ČVS: ORP-578/1-VYS-SN-2014 viažuce sa k osobe G. Č., resp. skutočnosti vyplývajúce z úradných záznamov súdu na čl. 569, 585 a 590.

Z týchto dôkazov je nesporne zrejme, že G. Č. páchal násilnú trestnú činnosť so zbraňou /atrapa Glocku/ a i v meste Poprad /bar Admiral na ul. Dostojevského č. 23/ a za obdobe maskovania a oblečenia

ako obžalovaný L.. J. R. /kukla na tvári, mikina s kapucňou/, túto trestnú činnosť páchal však ešte aj v mesiaci júl 2014 teda aj potom, čo obžalovaný L.. J. R. bol zaistený a následne vzatý do väzby tunajším súdom, čím došlo relevantným spôsobom k vyvráteniu obrany a obhajoby obžalovaného spočívajúcej v tom, že skutok spáchala iná osoba.

Aj keď svedok síce potvrdzoval, že si narazil pravý bedrový kĺb v dôsledku čoho mal aj on krívať, zo správy ošetrojúceho lekára H.. O. /chirurgická ambulancia Spišská Nová Ves/ jednoznačne vyplynulo, že úraz svedok G. Č.C. utrpel až okolo 24.06.2014, kedy bol prvýkrát lekársky ošetrovaný v dôsledku pádu z bicykla, teda až po spáchaní predmetného skutku.

Okrem týchto dôkazov svedčiacich pre relevantné a objektívne vyvrátenie obrany obžalovaného svedčí aj ďalší dôkaz v podobe znaleckého posudku a výpovedí znalca K.. K. L. a v podobe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia.

Zo záverov znaleckého posudku a výpovedi znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia vyplynulo, že porovnaním kamerového záznamu z herne VIX Športpub v Poprade zo dňa 24.04.2014 zachytávajúceho páchatel'a skutku s kamerovými záznamami z rovnakého miesta a zachytávajúci osobu obžalovaného v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014 bolo zrejmé, že výška postavy, superprojekcia postavy /prekrytie väčšiny postavy a tváre systémom čiar prechádzajúcich presne definovateľnými bodmi na tele páchatel'a a porovnávanéj osoby/, ako aj jej proporcie sú zhodné u oboch porovnávaných postáv, na základe čoho znalec konštatoval, že na zázname zachytávajúcom páchatel'a v herni VIX Športpub v Poprade dňa 24.04.2014 v čase okolo 00.15 hod. je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou predstavujúcou percentuálny limit 90 až 95% zachytený práve obžalovaný L.. J. R..

Závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia korešpondovali so závermi znaleckého posudku K.. K. L. a podľa nich porovnaním pôvodných záznamov a spracovaných obrazových súborov obsahujúcich zobrazenie páchatel'a so zobrazením označenej osoby v priestoroch Okresného riaditeľ'stva PZ Poprad a priestore baru boli vyhodnotené popisné znaky na tele zobrazených osôb a po ich vyhodnotení bolo zistené podobné držanie tela /postavenie ramien a relatívna dĺžka rúk/ a podobný typ postavy /vzťah hornej a dolnej časti tela/ porovnávaných osôb ako aj to, že výškové pomery týchto osôb korelujú, aj keď mieru korelácie posudok nevedel exaktne určiť.

Prípravné konanie zabezpečilo aj ďalšie dôkazné prostriedky v podobe znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia biológia, daktyloskopia a balistika za účelom preskúmania a znaleckého zhodnotenia zaisteného biologického materiálu, daktyloskopických otlačkov prstov a dlaní obžalovaného a v podobe zbrane či oblečenia nájdených a zaistených pri domovej prehliadke u obžalovaného - pištoľ ECOL Firat Magnum a mikina s kapucňou spolu so šuštíakovými nohavicami, z ich záverov či iných dôkazov však nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti svedčiace pre či proti tvrdeniu a obrane obžalovaného, resp. pre či proti tvrdeniu obžaloby.

Výpovedí poškodenej C. Z., záverom znaleckého posudku K.. K. L., jeho výpovedi i záverom znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava však korešpondovali vecné dôkazy v podobe DVD- záznamov.

Okrem vyššie uvedených znaleckých posudkov súd vykonal aj dôkaz prečítaním záverov znaleckého posudku znalkyň H.. G. H. C. H.. U. Ž. z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie vypracovaného za účelom posúdenia duševného stavu obžalovaného a z tohto dôkazu vyplynulo, že obžalovaný v inkriminovanom čase trpel neurotickou poruchou /úzkostnou poruchou/ a bolesťami chrbtice /Lumboischiadickým syndrómom/, pre ktoré bol práceneschopný.

Znalkyne zároveň konštatovali, že obžalovaný v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí takou psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a že chápe zmysel trestného stíhania, v čase skutku vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať.

Použitie liekov Lexaurinu a Stilnoxu na noc, resp. pred trestným činom mohlo u obžalovaného podľa znalkyň len zmierniť jeho úzkosť a tým forenzne nevýznamne uľahčiť jeho rozhodovanie a vykonanie predmetného skutku.

Znalkyne zároveň uviedli, že obžalovaný z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný a preto nenavrholi žiadne z druhov ochranného liečenia, aj keď u obžalovaného bol zistený príležitostný abusus alkoholu, nie však jeho závislosť, obžalovaný nie je závislý ani od iných psychotropných látok, má však pohotovosť k hazardným hrám, pričom jeho závislosť od hazardných hier znalci jednoznačne nedokázali pre nedostatok informácií ani vylúčiť ani potvrdiť, pretože obžalovaný hazardné hráčstvo poprel.

Podľa znalkýň ani jeden z liekov, ktoré obžalovaný užíval a ani ich kombinácia nemala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Záverom znalkýň a ich posudku o pohotovosti k hazardným hrám korešpondovali aj listinné dôkazy zabezpečené prípravným konaním od spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., Consumer Finance Holding, a.s., Slovenská požičovňa a z ktorých vyplýva, že obžalovaný v čase pred skutkom uzatvoril tri zmluvy o revolvingovom úvere na čiastky po 1 500,--eur a ktoré boli ním splácané prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, resp. leasingové zmluvy na kúpu motorového vozidla CITROEN C5, či zmluvu o pôžičke na mobilný telefón, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky na čiastky 3 465,54,--eur, 2 000,--eur, 1 000,--eur, 1 200,--eur, ktoré sčasti /napr. vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu/ nesplácal riadne a včas, aj keď obžalovaný tvrdil, že v súčasnosti sú jeho pohľadávky uhradené aj prostredníctvom jeho rodičov.

Vzhľadom na tieto dôkazy získané z dôkazných prostriedkov v podobe výpovede poškodenej C. Z., svedkov H. D., G. F., F. A., O. Ž., V. H., E. R., C. R., H. N., J. Y., H. R., G. Č., znaleckého posudku K. K. L. z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia a v podobe jeho výpovedí, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia a vyššie uvedené listinné a vecné dôkazy, spolu s dôkazmi nachádzajúcimi sa v trestnom a vyšetrovacom spise vyžiadaných na účely tohto trestného konania z Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 3/2015 a z Okresného riaditeľstva PZ, OKP Spišská Nová Ves, ČVS: ORP-578/1-VYS-SN-2014 vo vzťahu k odsúdenému G. Č., nezistiac pritom žiadne relevantné pochybnosti o ich objektivite a hodnovernosti, súd v ďalšom konaní návrh obhajoby na doplnenie dokazovania ďalším znaleckým posudkom /porovnanie postavy páchatela s postavou obžalovaného/ a prirátaním znalca H. J. H. z Ústavu kriminalistiky a kriminológie či jej návrh na vykonanie rekonštrukcie predmetného skutku za prítomnosti tohto znalca zamietol.

Súd zamietol aj návrh obžaloby na doplnenie dokazovania výsluchom svedka B. Č., ktorý mal byť spolubývajúcim obžalovaného L. J. R. na cele v Ústave na výkon väzby Prešov a ktorý mal mať nepriame vedomosti o predmetnom skutku či konaní obžalovaného nepovažujúc vykonanie tohto dôkazu za potrebné a hodnoverné.

Oba návrhy na doplnenie dokazovania boli procesnými stranami navyše podané v rozpore s ustanovením § 240 ods. 3 Trestného poriadku, pričom na možnosť odmietnutia takto navrhnutého dôkazu boli v rámci výzvy zaslanej im súdom spolu s obžalobou, upozornení.

Vyššie uvedené a vykonané dôkazné prostriedky dali súdu spoľahlivý a jednoznačný záver, že bol nimi bez akýchkoľvek pochybností zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že rozsah vykonaného dokazovania mu prostredníctvom nich postačuje na jeho rozhodnutie vo veci.

Vyššie citované dôkazné prostriedky v podobe výpovedí obžalovaného, poškodenej, svedkov, znalca, znaleckých posudkov i listinných a vecných dôkazov súd zároveň vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 10, ods. 11, ods. 12 Trestného poriadku majúca za to, že tieto boli získané zákonným spôsobom a za to, že boli vyhodnotené podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho, kto ich v konaní obstaral a že ich vyhodnotenie vedie k spoľahlivému záveru, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný L. J. R. tým, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrytú kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodenej C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku, pretože proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, čím z hľadiska právnej kvalifikácie naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Súd už v predchádzajúcej časti tohto rozsudku konštatoval z akých dôvodov a na základe akých dôkazov neveril obrane obžalovaného spočívajúcej v tvrdení, že žalovaný skutok nespáchal, resp. že ho spáchala iná osoba, opierajúc svoj záver o vine obžalovaného z predmetného skutku a žalovaného

konania, či spôsobu spáchania skutku predovšetkým na výpovediach poškodenej C. Z., svedeckých výpovediach H. D.F., G. F., F. A., O. Ž., V. H. C. G. Č. ako aj na výpovedi znalca K. K. L. a na záveroch jeho znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia, na záveroch znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvia kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia, na záveroch H. G. H. C. H. U. Ž. z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie a na záveroch vyplývajúcich z listinných a vecných dôkazov /zmluvy o revolvingovom úvere, dohody o zrážkach zo mzdy, leasingové zmluvy, zmluvy o pôžičke, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, DVD - záznamy/. V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že tieto dôkazy podľa súdu svedčili zároveň pre nehodnovosť a nepravdivosť svedeckých výpovedí E. R. C. C. R. /rodičov obžalovaného/, v ktorých tvrdili, že obžalovaný bol v čase skutku doma, pretože ich výpovede boli vyššie uvedenými dôkazmi jednoznačne a spoľahlivo vyvrátené a čo súd potom vyhodnotil ako výpovede účelové a použité v snahe pomôcť obžalovanému ako ich synovi.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v použití násilia alebo hrozby bezprostredného násilia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby.

Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu, nie je podmienkou, aby napadnutá osoba kládla odpor.

Hrozbu bezprostredného násilia treba rozumieť hrozbu takým násilím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka.

Trestný čin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násilia alebo hrozby bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a pre naplnenie formálnych znakov tejto skutkovej podstaty nie je rozhodujúce, či sa páchatel tejto veci aj zmocnil, rovnako, ak páchatel po použití násilia dobrovoľne upustí od uskutočnenia svojho úmyslu zmocniť sa cudzej veci.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatela, ktorý sa musí vzťahovať tak na násilné konanie, ktorým chce prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Závažnejší spôsob konania pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spočíva v spáchaní trestného činu so zbraňou, nezáleží na tom, či si páchatel zabezpečil zbraň vopred v úmysle, aby ju použil pri čine alebo či ju použil, ďalej ani na tom, či ide o zbraň v zmysle zákona o zbraniach a strelive a ani na tom, či išlo o skutočnú zbraň alebo len jej atrapu.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a spáchané v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný mal aj motív a pohnútku konať vyššie uvedeným spôsobom, pretože ako vyplynulo z dokazovania v čase skutku ale aj pred jeho spáchaním bol po dlhší čas práceneschopný, mal značné finančné problémy súvisiace jednoznačne s hrou na hracích automatoch, nepodarilo sa mu ich odstrániť ani za pomoci svojich najbližších a ktoré sa potom on snažil vyriešiť aj predmetným protiprávnym činom.

Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, posledný zamestnávateľ ho hodnotil kladne, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok na úseku dopravy, z miesta trvalého bydliska i z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov je hodnotený všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzajúc zo všeobecných i individuálnych zásad platných pri ukladaní trestov a upravených v ustanovení § 34 Trestného zákona vzal súd do úvahy to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k vedeniu riadneho života a nato, aby trest súčasne iných páchatelov odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, rovnako tak prihliadol nato, aby uložený trest postihol iba páchatela a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu, prihliadajúc pri tom na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy i prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností v podobe vedenia riadneho spôsobu života podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona /bez zistenia príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona/ a po takto vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného L. J. R. sa tento účel dosiahne len uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej zákonom pri

tomto trestnom čine a s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pretože podľa jeho názoru nebolo nevyhnutnou podmienkou, aby súd obžalovanému uložil inú výmeru trestu odňatia slobody a uloženie tohto druh a výmery trestu si vyžadovali tak konkrétne okolnosti prípadu ako aj individuálna a generálna prevencia takto uloženého trestu.

Obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody a preto ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Súd nemal zákonný dôkaz a podklad aj pre uloženie ochranného liečenia, znalkyne pri skúmaní duševného stavu obžalovaného nemohli pre absenciu relevantného dôkazu konštatovať závislosť obžalovaného na hrách na hracích automatoch a preto súd obžalovanému ochranné opatrenie neuložil. Súd rovnako tak nemal žiadny zákonný dôvod na to, aby obžalovanému pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže vykonané dokazovanie nepreukázalo také okolnosti prípadu a pomery obžalovaného, ktoré by viedli k jeho názoru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a k názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Poškodená C. Z. si nárok na náhradu škody vo vzťahu k osobe obžalovaného neuplatňovala a preto o nej súd v adhéznom konaní nerozhodoval.

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.