

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224256
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113224256.9

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: O. O., A.. XX.X.XXXX, W. T. XX, XXX XX Ľ., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 2.237,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníci a vedľajší účastník **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

V **r a c i a** navrhovateľovi časť súdneho poplatku za návrh, a to sumu 127,30 Eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia s.r.o.) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2.237,50 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Uznesením zo dňa 3.6.2014, č.k. 11C/69/2014-33 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpil ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Písomným podaním zo dňa 15.8.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 18.8.2014, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov ako vedľajší účastník súdu oznámili vstup do konania na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 O.s.p.

Písomným podaním zo dňa 6.5.2015, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 12.5.2015, vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh v celom rozsahu späť z dôvodu premlčania pohľadávky a požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu došlo späť ešte pred začatím pojednávania, súd konanie s poukazom na § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Ak navrhovateľ vezme návrh na začatie konania späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta druhá, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania. Súd však odporcovi, ako ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, nakoľko si ich neuplatnili, resp. im ani žiadne trovy nevznikli.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 134,00 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh

krátený o 6,70 Eur, čo predstavuje sumu 127,30 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.