

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214572
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214572.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: C. T., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXX/X, XXX XX M., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 347,04 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 347,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 347,04 eur s príslušenstvom z titulu úhrady nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 107,04 eur, ktoré boli odporcovi vyfakturované v období október 2012 až december 2012 a sumy vo výške 240,- eur, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatňuje ako zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku k zmluve č. I. zo dňa 1.10.2012, pričom v dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku poskytnutej zľavy pri predaji mobilného telefónu ako aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienky čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.03.2013.

Uznesením č.k. 11C/145/2014 zo dňa 13.11.2014 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval odporkyňu, aby sa k veci písomne vyjadrila, oznámila, či nárok uznáva, pripojila k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bola v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. . Predmetné uznesenie prevzala odporcu dňa 18.11.2014, avšak v stanovenej 15-dňovej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že sa odporkyňa k návrhu nevyjadrila, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 2 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky, platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, nie je v rozpore s § 153b ods.5 O.s.p., a to ani uplatňovaná zmluvná pokuta, nakoľko mal súd za to, že vzhľadom na porušenie povinnosti zo strany odporkyne (odporkyňa nezaplatila ani jednu faktúru za služby ktoré využívala) nie je zmluvná pokuta v zmysle §53 ods.1 písm.k) Občianskeho zákonníka neprímerane vysoká ako sankcia spojená s nesplnením záväzku odporkyne, a teda nie je neprijateľnou podmienkou, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobe za preukázaný a nesporný a z takto zisteného stavu pri rozhodnutí o nároku navrhovateľa vychádzal.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce za dva úkony právnej služby po 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1, písm.a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. , písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm.c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. + 2 x náhrada režijného paušálu 8,04 eur a 20% DPH spolu 83,04 eur s odkazom na ustanovenia § 9, § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.