

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoE/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202539
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222202539.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Renáty Šiškovej, v právnej veci oprávnenej: X.. J. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. X, D., právne zastúpenej: VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, proti povinnému: Ľ. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. X. Č.. XXX, A., o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým O. I., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u oprávnenej, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava a o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č. k. 48Em/3/2022 - 44 zo dňa 19.07.2022, takto

rozhodol:

I/ Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 48Em/3/2022 - 44 zo dňa 19.07.2022 p o t v r d z u j e .

II/ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bratislava II ako súd prvej inštancie, výrokom I/ zamietol návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia - Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021 a výrokom II/ rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnená podala na Okresný súd Bratislava II dňa 09.05.2022 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/382/2021- 169 zo dňa 26.11.2021, ktorým bol povinnému ako otcovi dočasne zakázaný styk s maloletým O.. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že povinný - otec maloletého nepretržite a dlhodobo nerešpektuje súdne rozhodnutie, čo však má negatívny dopad na emočný, citový a psychický vývoj maloletého. Súčasťou jej návrhu bol aj ňou spísaný prehľad porušovania zákazu styku zo strany otca maloletého. Takéto kontaktovanie podľa nej prináša maloletému len stres a nepochopenie, vyvoláva v ňom obavy z konfliktov, do ktorých otec zaťahuje aj iných ľudí, kamarátov a ich rodičov. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi dočasne zakázané stýkať sa s maloletým O. a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením Tenenet o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia, nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021. Tento zákaz platil odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021 č. k. 59P/30/2021 - 21, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení. Zároveň bola po dobu trvania neodkladného opatrenia dočasne pozastavená účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/168/2016 - 104 zo dňa 14.06.2017 a to v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/382/2021 - 169 zo dňa 26.11.2021 bolo predmetné rozhodnutie potvrdené. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/382/2021 - 169 zo dňa 26.11.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2022 a vykonateľnosť dňa 19.08.2021. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/30/2021

- 21 zo dňa 23.06.2021 súd zamietol návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletému pobytom v diagnostickom zariadení. Zároveň rodičom maloletého, ako i maloletému O., súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Občianskom združení Tenenet a to každému v rozsahu 60 hodín, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov samostatne. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a zlepšenia rodičovských kompetencií, zručností a za účelom psychologického poradenstva maloletému. Toto uznesenie (č.k. 59P/30/2021 - 21) nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021.

3. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby exekučný titul, ktorý je podkladom pre nariadenie výkonu personálnej exekúcie, bol spôsobilým exekučným titulom. Oprávnená matka sa domáhala súdneho výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021, ktorým bol otcovi maloletého dočasne zakázaný styk s maloletým synom a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením Tenenet o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021. Tento zákaz platil odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021 č.k. 59P/30/2021 - 21, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/30/2021 - 21 zo dňa 23.06.2021 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021 a lehotá 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia tak uplynula dňa 29.01.2022. Týmto dňom skončil aj dočasný zákaz styku otca s maloletým v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021. Uplynutím stanovenej doby trvania stratilo uznesenie o neodkladnom opatrení svoju účinnosť a preto viac nie je spôsobilým exekučným titulom na súdny výkon rozhodnutia. Súd prvej inštancie preto rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Súd prvej inštancie poukázal vo svojom rozhodnutí na ustanovenia § 372, § 374, § 375, § 376 ods. 1 a § 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie oprávnená z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil skutkový stav veci, veľmi striktné posúdil vzniknutú situáciu a tiež z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď nesprávne počítal procesné lehoty a na to nadväzujúce právne úkony. Oprávnená má za to, že pokiaľ je to nevyhnutné, súd má rozhodnúť aj nad rámec petitu. Je nutné tiež posudzovať zázemie a vývoj dieťaťa s poukazom na súčasnú situáciu. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnenému (v tomto konaní povinnému) dočasne zakázal styk s maloletým O. a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením Tenenet o.z., v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021, pričom tento zákaz platil odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II, uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/30/2021 - 21 zo dňa 23.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2021 a ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Po dobu trvania neodkladného opatrenia bola dočasne pozastavená tiež účinnosť rozsudku - v časti úpravy styku oprávneného s maloletým dieťaťom. Uznesenie sp. zn. 59P/64/2021 zo dňa 06.08.2021 nadobudlo síce vykonateľnosť dňa 19.08.2021, ale voči všetkým výrokom súdu sa odvolal povinný. Krajský súd v Bratislave potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, pričom potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave sa stal právoplatným dňa 03.02.2022. Oprávnená poukázala na rozpory v jednotlivých petitoch uznesenia, ktorého výkon rozhodnutia navrhla, keď výrokom I/ tohto rozhodnutia bol uložený otcovi zákaz styku s maloletým s výnimkou stretnutí určených zariadením Tenenet, o. z., avšak výrokom II/ tohto rozhodnutia bolo rozhodnuté, že tento zákaz platí odo dňa doručenia neodkladného rozhodnutia po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti výroku II/ uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021 - 21. Z takéhoto rozhodnutia potom nie je jasné a zrozumiteľné odkedy platí zákaz styku a tiež, či má platiť po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti daného rozhodnutia, alebo po dobu trvania odborného poradenstva, ktoré bolo ukončené až 31.05.2022. Je teda nejednoznačný začiatok plynutia určeného zákazu styku a rovnako tak aj koniec tejto doby. Pre nejednoznačnosť trvania doby zákazu styku preto súd prvej inštancie rozhodol predčasne a striktné, až arbitrárne. Zároveň nie je zrejmé, či sa oboznámil so všetkými relevantnými dôkazmi, na ktoré oprávnená poukázala v návrhu. Oprávnená v neposlednom rade poukázala na stále zneužívanie práva otcom, ktorý fiktívne vytvára o sebe obraz takmer týraného rodiča, avšak je to práve on, kto nerešpektuje a nikdy nerešpektoval súdne rozhodnutie o zákaze styku. Oprávnená sa podaným odvolaním domáha toho, aby odvolací súd vzal do úvahy všetky namietané procesné vady a rozhodol vo veci.

5. K odvolaniu oprávnenej sa písomne vyjadril povinný a uviedol, že súhlasí s napadnutým uznesením súdu v celom rozsahu a podané odvolanie považuje len za účelové, ktoré zámerne spochybňuje rozhodnutie súdu a vytvára nejasnosť v celej právnej situácii len preto, aby ospravedlnil matkine nevydávanie dieťaťa otcovi a jej úmyselné porušovanie právoplatného rozsudku, taktiež nerešpektovanie toho, že zákaz styku už uplynul, resp. je neúčinný. Matka má aj v súčasnej dobe syna na styk riadne pripraviť a vydať podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/168/2016 - 104 zo dňa 14.06.2017, čo vôbec nerobí. Pokiaľ matka otca vykresľuje tak, že syna si prišiel vyzdvihnúť v čase, keď k tomu nebol oprávnený, zámerne klame a snaží sa vec spochybníť, aby zastrela svoje nerešpektovanie súdnych rozhodnutí. Sama si odporuje v tvrdeniach dokedy mal zákaz styku platiť, pričom povinný ho rešpektoval, pretože syna podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/168/2016 - 104 zo dňa 14.06.2017, nepreberal od 19.08.2021 do 19.02.2022, t. j. od doručenia predmetného uznesenia o neodkladnom opatrení jeho osobe až po dobu 6 mesiacov. V odvolaní rozpisuje matka rôzne termíny dokedy mal zákaz styku platiť len aby odpútala pozornosť od skutočného termínu platnosti zákazu styku, resp. účinnosti a takto svojvoľne predlžuje obdobie jeho trvania zo súdom určených 6 mesiacov (19.08.2021 - deň doručenia) na obdobie 9 mesiacov (v texte odvolania píše do 31.05.2022) alebo až 12 mesiacov, keď sa jej to hodí - do augusta 2022. Matka týmto svojvoľne predĺženými termínmi úmyselne klame aj základnú školu U. Ž.Á. D., v ktorej doložila doložku právoplatnosti zo súdu z 03.02.2022, ktorých pedagogických pracovníkov presviedčala, že otec má zákaz styku a títo jeho návštevu syna v škole pri príležitosti jeho menín, MDD, konca školského roku vždy hlásili a ona potom na otca privolala políciu pred synom. Týmto syna úmyselne poškodzuje a z jej konania je vystresovaný a nešťastný. Súdnym uznesením bolo nariadené, že sa má otec so synom stretávať po dobu 60 hodín v zariadení OZ Tenenet po dobu 6 mesiacov, čo vinou matky ani raz nebolo. Zároveň povinný uviedol, že ako otec doposiaľ rešpektoval všetky súdne rozhodnutia, naopak matka od 26.12.2020 nedodržiava rodičovskú dohodu a žiadne rozhodnutie vo veci, zámerne klame, snaží sa ho vytesniť zo synovho života, kriminalizuje otca - čo správne konštatoval súdny psychológ PhDr. Balko, ktorého posudok bol zabezpečený v konaní sp. zn. 59P/32/2021 a syna proti nemu štvie. Taktiež konštatoval, že matka je labilná a výbušná, že so synom denne preberá incidenty, ktoré matka a jej manžel zámerne vyvolávajú. Klame vo svojich vyjadreniach, že syna vyhľadáva a stretáva denne, čo vôbec nie je pravda, len ho z diaľky vidí a on vidí jeho, aby na neho ako otca nezabudol, keď mu ho ona takú dobu nevydáva vôbec na styk a tak porušuje rozsudok. Matka si svojvoľne upravuje, vysvetľuje súdne rozhodnutia a výroky a termíny prekrúca tak, ako jej vyhovuje, čo je očividné aj z jej odvolania. Pre ňu ani jasných 6 mesiacov nie je 6 mesiacov, ale 9 alebo 12 mesiacov, pretože si všetko prispôsobuje a musí to byť podľa jej chorej mienky. Takto matka manipuluje nielen súd, ale aj školu a známych. Jej výhovorka na nesprávne počítanie lehôt je zámerná a manipulatívna, taká, aby nespriehľadnila konkrétny termín, kedy je povinná syna pripraviť na styk a odovzdať tak, aby voči nej neboli vyvolené trestnoprávne následky. Povinný ďalej uviedol, že sporný výrok aj jeho účinnosť matka pred rokom, t.j. po doručení rozhodnutia nenapadla opravným prostriedkom. Vtedy sa jej účinnosť, resp. samotný výrok nejavil nejasný a v dnešnej dobe sa jej zdá sporný. V podstate sa uznesením o zákaze styku po jej vlastnej úprave 12 mesiacov spravovala a teraz namieta nesprávnosť a nejasnosť jeho výroku. Majúc na zreteli záujem maloletého dieťaťa navrhol povinný aj vzhľadom na neadekvátne právne argumenty matky odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, v zmysle § 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej nie je dôvodné, keď napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

7. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 377 ods. 2 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021 z dôvodu, že zákaz styku povinného s maloletým synom (s výnimkou vzájomných stretnutí

určených zariadením Tenenet, o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia) platil odo dňa doručenia neodkladného opatrenia (vydaného v konaní sp. zn. 59P/64/2021) po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti výroku II/, uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/30/2021 - 21 zo dňa 23.06.2021. Právoplatnosť rozhodnutia obsiahnutého vo výroku II uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/30/2021 - 21 zo dňa 23.06.2021 bola dňom 29.07.2021. Zákaz styku povinného s maloletým preto uplynul po 6 mesiacoch odo dňa 29.07.2021, t.j. dňa 29.01.2022. Dňom 29.01.2022 tak skončil dočasný zákaz styku otca s maloletým v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného v konaní Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 59P/64/2021. Uplynutím tejto doby stratilo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia svoju účinnosť a nie je viac exekučným titulom spôsobilým na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia.

13. V odvolaní oprávnená namietala, že súd prvej inštancie nesprávne určil dobu trvania zákazu styku a to z dôvodu, že už samotné rozhodnutie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené a ktorého výkonu sa domáha, nejasne a nezrozumiteľne určilo trvanie doby plynutia zákazu styku otca s maloletým. Podľa oprávnenej sú v rozpore výroky I/ a II/ neodkladného opatrenia (č. k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021). S uvedenou námietkou oprávnenej sa odvolací súd nestotožnil, nakoľko uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021 bolo rozhodnuté výrokom I/, že sa otcovi dočasne zakazuje styk s maloletým a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením Tenenet, o. z. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021. Výrokom II/ neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol, že tento zákaz (teda zákaz určený výrokom I/ uznesenia v konaní sp. zn. 59P/64/2021) platí odo dňa doručenia neodkladného opatrenia (sp. zn. 59P/64/2021) po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku II/ uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021. Z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti (čl. 42) je nepochybné, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/30/2021 zo dňa 23.06.2021 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021. Začiatok plynutia zákazu styku je tak určený dorúčením uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021. V konaní nebolo sporné, že týmto dňom je 19.08.2021. Naopak, koniec plynutia zákazu styku je určený uplynutím doby 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2021 a koniec doby zákazu styku povinného s maloletým je tak určený 6 mesiacov od 29.07.2021, t.j. dňom 29.01.2022. Žiadny iný výklad výroky uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/64/2021 - 33 zo dňa 06.08.2021 nepripúšťajú, nejedná sa o výroky, ktoré by upravovali rôzne zákazy styku otca s maloletým synom, ale ide o jeden zákaz styku, ktorý je nariadený s výnimkou určenou priamo vo výroku I/ a jeho časové ohraničenie upravil výrok II/. Nie je možné prisvedčiť ani tvrdeniu matky o možnom predĺžení tejto lehoty z dôvodu nerealizovania stretnutí v zariadení Tenenet, o.z., pretože zákaz styku povinného s maloletým nemal trvať po dobu realizácie výchovného opatrenia v zariadení Tenenet, o. z., ale realizácia tohto výchovného opatrenia bola len výnimkou z nariadeného zákazu styku. Rovnako nie je možné stotožniť sa ani s tvrdením matky o posune doby trvania zákazu styku otca s maloletým vo vzťahu k právoplatnosti rozhodnutia v inom konaní (sp.zn. 59P/168/2016). Doba trvania zákazu styku povinného s maloletým bola jednoznačne určená v závislosti od rozhodnutí sp. zn. 59P/64/2021 a sp. zn. 59P/30/2021 (od doručenia rozhodnutia sp. zn. 59P/64/2021 a od právoplatnosti výroku II/ rozhodnutia 59P/30/2021) a to od 19.08.2021 do 29.01.2022 a žiadny iný výklad nie je možný. Je preto nepochybné, že návrhu matky zo dňa 09.05.2022 na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorého účinky trvali do 29.01.2022, nebolo možné vyhovieť a súd prvej inštancie správne takýto návrh zamietol.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení dospel odvolací súd k jednoznačnému záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí nariadenia výkonu rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť výroku napadnutého uznesenia.

15. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).