

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Er/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200348
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6415200348.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávnenej: A. B., (predtým C.), nar. XX. XX. XXXX, D. XXX/XX, XXX XX E., proti povinnému: F. C., nar. XX. XX. XXXX, C. E. XXX, XXX XX G. B. H., zastúpený Legal s. r. o., IČO: 47248726, so sídlom Vajanského 384/12, 966 22 Lutilla, vedenej pod sp. zn. EX 121/14 súdnym exekútorom: JUDr. Bronislava Pračková, Exekútorský úrad so sídlom Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, na vymożenie uloženej povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva oprávnenej, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie sa zastavuje.

II. Povinný je povinný zaplatiť oprávněnému trovy vo výške 97,01 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinný je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 63,97 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 16. 01. 2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu – Uznesenia KS BB č. k. 17Co/1033/2014-31 zo dňa 30. 09. 2014, ktorým sa menilo Uznesenie OS ZH č. k. 12C/124/2014-23 zo dňa 04. 08. 2014 a nariadilo sa predbežné opatrenie, ktorým odvolací súd uložil žalovanému – povinnému z exekúcie povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne – oprávnenej z exekúcie k rodinnému domu súpisné číslo 283 postavenému na pozemku I. J. E. XXX/X o výmere 100 m2 a k pozemkom I. J. E. XXX/X o výmere 78 m2 a I. J. E. XXX/X o výmere 100 m2, nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre k. ú. C. E., a to najmä zákaz znečisťovať dvor, brániť vstupu do podkrovia ukrývaním rebríka, parkovať pred vstupom do dvora znemožňujúc vjazd žalobkyne a iné konanie majúce za následok znemožnenie vstupu na dvor alebo prístup ku kotercom nachádzajúcim sa na dvore, manipulovať s osobnými vecami žalobkyni nachádzajúcimi sa v rodinnom dvore a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam). Zároveň bola žalovanému uložená povinnosť odovzdať žalobkyni (1ks) kľúč od zámku na vstupnej bráne k uvedeným nehnuteľnostiam a kľúč (1ks) od dielne, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Súdna exekútorka predložila dňa 13. 06. 2022 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07. 06. 2022, v ktorom povinný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedol, že Rozsudkom OS ZH č. k. XX/XX/XXXX-XXX K. L. XX. XX. XXXX nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, ktoré sú predmetom exekúcie, patria do dedičstva po poručiťovi M. C., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX (otec a právny predchodca povinného). Predmetný Rozsudok OS ZH bol potvrdený Rozsudkom KS BB č. k. 13Co/337/2018-123 zo dňa 11. 03. 2020. V dedičskom konaní po poručiťovi M. C. súd Uznesením zo dňa 09. 03. 2021, sp. zn. XX/XX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, schválil dohodu

dedičov o vyporiadaní dedičstva a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX nadobudol v plnom rozsahu brat povinného N. C., nar. XX. XX. XXXX. Nakoľko oprávnená ani povinný nie sú vzhľadom na uvedené skutočnosti vlastníckmi nehnuteľnosťami, na ktoré sa vzťahuje nepeňažná povinnosť vyplývajúca z exekučného titulu, povinný navrhuje exekúciu zastaviť.

3. Následne dňa 27. 07. 2022 bolo súdu doručené prostredníctvom právneho zástupcu oprávnenej vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 27. 07. 2022, v ktorom uviedla, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný, nakoľko je vedené dovolacie konanie na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 6Cdo/205/2020 voči rozhodnutiam, ktorým bolo určené, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX patria do vlastníctva po poručiťelovi M. C.. Zároveň je na OS ZH vedené konanie pod sp. zn. 5C/21/2022 o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, čím je vlastníctvo dediča N. C. spochybnené.

4. Podľa § 243f ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

5. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

7. Podľa § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 471 ods. 1 Civilného sporového poriadku, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

10. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Súd sa zaoberal návrhom povinného na zastavenie exekúcie a lustráciou súdneho registra zistil, že v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 6C/70/2014 sa oprávnená domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX. Súd konanie prerušil Uznesením č. k. 6C/70/2014-205 zo dňa 03.11.2022 do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 5C/21/2022, v ktorom sa oprávnená domáhala určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, a to v rozsahu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že predbežné opatrenie (exekučný titul) bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp. zn. 6C/70/2014), súd následne skúmal stav konania pod sp. zn. 6C/70/2014 a zistil, že dňa 20. 05. 2024 bol vydaný Rozsudok č. k. 6C/70/2014-298, právoplatný dňa 11. 06. 2024, ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne – oprávnenej z exekúcie a žalovaného – N. C., nar. XX. XX. XXXX (brat povinného) a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v celosti prikázal do vlastníctva žalovaného N. C., nar. XX. XX. XXXX, pričom bol zaviazaný žalobkyni zaplatiť titulom náhrady za vyporiadanie spoluvlastníctva sumu 21.000,- € v lehote 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd mal za preukázané, že exekúcia bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie dôvodná a exekučný titul, právoplatný dňa 18. 10. 2014 a vykonateľný dňa 20. 10. 2014, bol z hľadiska formálnej a materiálnej stránky spôsobilým na to, aby na jeho základe bolo možné v zmysle § 41 ods. 1 viesť exekúciu v rámci exekučného konania. Nakoľko však súd počas vedenia exekúcie rozhodol v konaní vo veci samej Rozsudkom zo dňa 20. 05. 2024 č. k. 6C/70/2014-298 a zrušil podielové spoluvlastníctvo

strán sporu, v súlade s § 333 Civilného sporového poriadku uplynul čas, na ktorý bolo predbežné opatrenie nariadené a teda exekučný titul sa stal neúčinným.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko exekučný titul zanikol v dôsledku uplynutia času, na ktorý bol nariadený a tým sa stal neúčinným.

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch.

23. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

24. Oprávnená, v čase začatia exekúcie právne zastúpená advokátkou JUDr. Alžbetou Slašťanovou, so sídlom Opatovská 783/4, 965 01 Žiar nad Hronom (v súčasnosti s pozastaveným výkonom advokácie), si uplatnila trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby: podanie vo veci samej – vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27. 07. 2022. Právna zástupkyňa oprávnenej si vyúčtovala za jeden úkon právnej služby v roku 2022 sumu 44,73 Eur a režijný paušál v roku 2022 v sume 11,63 Eur.

25. Súd vychádzal pri výpočte tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z jednej trinástiny výpočtového základu, kde základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje v roku 2022 sumu 89,46 Eur. Právna zástupkyňa oprávnenej má v tomto exekučnom konaní v zmysle §

13a ods. 2 písm. c) vyhlášky nárok na odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za rok 2022 v sume 44,73 Eur a režijný paušál za rok 2022 v sume 11,63 Eur. Súd preveril vyúčtované trovy právneho zastúpenia, najmä vykonanie jednotlivých úkonov právnej služby podľa obsahu súdneho spisu a mal preukázané, že oprávnená sa prostredníctvom právnej zástupkyne taktiež vyjadrila k námietkam povinného, a to podaním vo veci samej – vyjadrenie k námietkam voči exekúcii zo dňa 20. 07. 2015, za ktoré jej patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za rok 2015 v sume 32,26 Eur a režijný paušál za rok 2015 v sume 8,39 Eur. Vzhľadom na uvedené súd priznal oprávnenej celkovú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 97,01 Eur.

26. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška o odmenách a náhradách súdnych exekútorov“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

27. Podľa § 22 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

28. Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

29. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

30. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 63,97 Eur, pozostávajúcej z minimálnej odmeny v sume 33,19 Eur, náhrady za stratu času v sume 1,32 Eur a náhrady hotových výdavkov v sume 18,80 Eur (poštovného v sume 15,46 Eur, výdavky za pohonné hmoty v sume 0,78 Eur, amortizácia v sume 2,56 Eur) + 20 % DPH v sume 10,66 Eur.

31. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov – poštovného v požadovanej sume 15,46 Eur, keďže ich doručovanie mal súd z obsahu exekučného spisu za preukázané.

32. Okresný súd priznal súdnemu exekútorovi cestovnú náhradu 3,34 Eur za výjazd dňa 12. 04. 2016, ktorý vykonal súdny exekútor v súvislosti so zisťovaním stavu na mieste určenom exekučným titulom (G. B. H. - C. E. a späť spolu 14 km). Cestu vykonal na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe, priemerná spotreba 5,5 l/ km, keď cena PHM bola v sume 1,008 Eur/l a amortizácia bola v sume 0,183 Eur/km. Zároveň si súdny exekútor v súvislosti s vykonanou pracovnou cestou uplatnil aj náhradu za stratu času v trvaní 45 minút (0,66 Eur za 1 hod), a teda v sume 1,32 Eur, ktorú mu súd taktiež ako preukázanú priznal.

33. Na náhradu trov exekúcie súd zaviazal v zmysle § 197 Exekučného poriadku povinného, pretože v danom prípade došlo k zastaveniu exekučného konania z dôvodu neúčinnosti exekučného titulu pre uplynutie času. Trovy exekúcie znáša povinný podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku. Len výnimočne za splnenia zákonných predpokladov podľa § 203 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku možno na náhradu trov exekúcie zaviazat' oprávneného. Zastavenie exekučného konania v danom prípade nemožno pričítať zavineniu oprávneného podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, a to vzhľadom na dôvod zastavenia exekúcie. Súd preto na náhradu trov exekúcie zaviazal povinného v súlade s § 197 ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje. (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).V odvolaní sa má popri

všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 ods. 1 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.