

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203661
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203661.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcov v 1/ rade Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom N. č. XXX, pr. zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou AK so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, v 2/ rade E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XX, v 3/ rade Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, v 4/ rade U. A., nar. X.X.XXXX, bytom W. M. č. XXX, v 5/ rade R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. H., O. L. W. XXXXX, G., odporcovia v 3/ až 5/ rade pr. zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou AK so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa proti žalovaným v 1/ rade Y. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, v 2/ rade J. L., nar. X.X.XXXX, bytom X. Y. X, XXX XX L. v konaní o žalobe o určenie že nehnuteľnosti patria do dedičstva právneho predchodcu žalobcov takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vo vzťahu k navrhovateľom v 1. rade a 3. až 5. rade.

V prevyšujúcej časti vo vzťahu k navrhovateľke v 2. rade vylučuje vec na samostatné konanie.

Žiadnemu z účastníkov súd nepriznáva náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu sa podaným návrhom domáhali, aby súd určil, že nehnuteľnosť v k.ú. N., a to parcela EKN č. XXXX/X o výmere 3611 m², druh pozemku lesné pozemky v podiele 1 zapísaná v LV č. XXXX vedenom OÚ Stará Ľubovňa - katastrálnym odborom v prospech vlastníka pod B1, ďalej parcela EKN č. XXXX/X o výmere 241 m², druh pozemku orná pôda a parcela EKN č. XXXX/XXX o výmere 47165 m², druh pozemku orná pôda, obe v podiele 1 zapísané v LV č. XXXX vedenom OÚ Stará Ľubovňa - katastrálnym odborom v prospech vlastníka pod B1 sú súčasťou dedičstva po neb. R. Q., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom N. č. XXX.

Keďže v žalobe absentovali podpisy navrhovateľov v 2. - až 5. rade a tiež nebola doložená plná moc udelená právnomu zástupcovi, súd uznesením č.k. 4C/114/2014-42 zo dňa 30.9.2014 vyzval navrhovateľku v 1. rade (matku navrhovateľov v 2. až 5. rade) prostredníctvom právneho zástupcu, na predloženie plnej moci a odstránenie nedostatkov spočívajúcich v podpísaní návrhu.

Dňa 18.11.2014 boli súdu doložené ďalšie plné moci a to od navrhovateľov v 2. až 5. rade.

Dňa 31.3.2015 t.j. ešte pred začatím konania vo veci splnomocnená právna zástupkyňa vzala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Dňa 18.11.2014 navrhovateľka v 1. rade doručila súdu odvolanie plnomocenstva udeleného právnej zástupkyňi.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danej veci navrhovateľa v 1. rade a v 3. až 5. rade vzali návrh späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci, a preto vzhľadom na horeuvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd konanie vo veci vo vzťahu k nim zastavil. Keďže navrhovateľka v 2. rade odvolala plnú moc právnej zástupkyňi, táto už teda nemohla zobrať návrh späť v jej mene, a preto súd vo vzťahu k nej vec vylúčil na samostatné konanie tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.