

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213320
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713213320.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi W. J., bytom D. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie zmenkových úrokov s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.408,83 € od 03.03.2010 do 08.06.2010, čo predstavuje sumu 345,17 €, zo sumy 1.348,83 € od 09.06.2010 do 07.07.2010, čo predstavuje sumu 97,79 €, zo sumy 1.308,83 € od 08.07.2010 do 09.08.2010, čo predstavuje sumu 107,98 €, zo sumy 1.268,83 € od 10.08.2010 do 08.09.2010, čo predstavuje sumu 95,16 €, zo sumy 1.228,83 € od 09.09.2010 do 10.10.2010, čo predstavuje sumu 98,31 €, zo sumy 1.188,83 € od 11.10.2010 do 09.11.2010, čo predstavuje sumu 89,16 €, zo sumy 1.148,83 € od 10.11.2010 do 09.12.2010, čo predstavuje sumu 86,16 €, zo sumy 1.108,83 € od 10.12.2010 do 10.01.2011, čo predstavuje sumu 88,71 € , zo sumy 1.068,83 € od 11.01.2011 do 09.02.2011, čo predstavuje sumu 80,16 €, zo sumy 1.028,83 € od 10.02.2011 do 10.03.2011, čo predstavuje sumu 74,59 €, zo sumy 988,83 € od 11.03.2011 do 10.04.2011, čo predstavuje sumu 76,64 €, zo sumy 948,83 € od 11.04.2011 do 08.05.2011, čo predstavuje sumu 66,42 €, zo sumy 908,83 € od 09.05.2011 do 08.06.2011, čo predstavuje sumu 70,44 €, zo sumy 868,83 € od 09.06.2011 do 11.07.2011, čo predstavuje sumu 71,68 €, zo sumy 828,83 € od 12.07.2011 do 09.08.2011, čo predstavuje sumu 60,09 €, zo sumy 788,83 € od 10.08.2011 do 08.09.2011, čo predstavuje sumu 59,16 €, zo sumy 748,83 € od 09.09.2011 do 09.10.2011, čo predstavuje sumu 58,04 €, zo sumy 708,83 € od 10.10.2011 do 09.11.2011, čo predstavuje sumu 54,94 €, zo sumy 668,83 € od 10.11.2011 do 08.12.2011, čo predstavuje sumu 48,49 €, zo sumy 628,83 € od 09.12.2011 do 10.01.2012, čo predstavuje sumu 51,88 €, zo sumy 588,83 € od 11.01.2012 do 09.02.2012, čo predstavuje sumu 44,16 €, zo sumy 548,83 € od 10.02.2012 do 08.03.2012, čo predstavuje sumu 38,42 €, zo sumy 518,83 € od 09.03.2012 do 09.04.2012, čo predstavuje sumu 41,51 €, zo sumy 488,83 € od 10.04.2012 do 09.05.2012, čo predstavuje sumu 36,66 €, zo sumy 458,83 € od 10.05.2012 do 10.06.2012, čo predstavuje sumu 36,71 €, zo sumy 408,83 € od 11.06.2012 do 10.07.2012, čo predstavuje sumu 30,66 €, zo sumy 358,83 € od 11.07.2012 do 08.08.2012, čo predstavuje sumu 26,02 €, zo sumy 308,83 € od 09.08.2012 do 10.09.2012, čo predstavuje sumu 25,48 €, zo sumy 258,83 € od 11.09.2012 do 10.10.2012, čo predstavuje sumu 19,41 €, zo sumy 208,83 € od 11.10.2012 do 08.11.2012, čo predstavuje sumu 15,14 €, zo sumy 150,54 € od 09.11.2012 do 09.12.2012, čo predstavuje sumu 11,67 €, zo sumy 100,58 € od 10.12.2012 do 09.01.2013, čo predstavuje sumu 7,80 €, zo sumy 44,67 € od 10.01.2013 do 10.02.2013, čo predstavuje sumu 3,57 €, spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.408,83 € od 12.05.2010 do 08.06.2010, čo predstavuje sumu 6,50 €, zo sumy 1.348,83 € od 09.06.2010 do 07.07.2010, čo predstavuje sumu 6,45 €, zo sumy 1.308,83 € od 08.07.2010 do 09.08.2010, čo predstavuje sumu 7,12 €, zo sumy 1.268,83 € od 10.08.2010 do 08.09.2010, čo predstavuje sumu 6,27 €, zo sumy 1.228,83 € od 09.09.2010 do 10.10.2010, čo predstavuje sumu 6,48 €, zo sumy 1.188,83 € od 11.10.2010 do 09.11.2010, čo predstavuje sumu 5,88 €, zo sumy 1.148,83 € od 10.11.2010 do 09.12.2010, čo predstavuje sumu 5,68 €, zo sumy 1.108,83 € od 10.12.2010 do 10.01.2011, čo predstavuje sumu 5,85

€, zo sumy 1.068,83 € od 11.01.2011 do 09.02.2011, čo predstavuje sumu 5,29 €, zo sumy 1.028,83 € od 10.02.2011 do 10.03.2011, čo predstavuje sumu 4,92 €, zo sumy 988,83 € od 11.03.2011 do 10.04.2011, čo predstavuje sumu 5,05 €, zo sumy 948,83 € od 11.04.2011 do 08.05.2011, čo predstavuje sumu 4,38 €, zo sumy 908,83 € od 09.05.2011 do 08.06.2011, čo predstavuje sumu 4,64 €, zo sumy 868,83 € od 09.06.2011 do 11.07.2011, čo predstavuje sumu 4,73 €, zo sumy 828,83 € od 12.07.2011 do 09.08.2011, čo predstavuje sumu 3,96 €, zo sumy 788,83 € od 10.08.2011 do 08.09.2011, čo predstavuje sumu 3,90 €, zo sumy 748,83 € od 09.09.2011 do 09.10.2011, čo predstavuje sumu 3,83 €, zo sumy 708,83 € od 10.10.2011 do 09.11.2011, čo predstavuje sumu 3,62 €, zo sumy 668,83 € od 10.11.2011 do 08.12.2011, čo predstavuje sumu 3,20 €, zo sumy 628,83 € od 9.12.2011 do 10.01.2012, čo predstavuje sumu 3,42 €, zo sumy 588,83 € od 11.01.2012 do 09.02.2012, čo predstavuje sumu 2,90 €, zo sumy 548,83 € od 10.02.2012 do 08.03.2012, čo predstavuje sumu 2,53 €, zo sumy 518,83 € od 09.03.2012 do 09.04.2012, čo predstavuje sumu 2,73 €, zo sumy 488,83 € od 10.04.2012 do 09.05.2012, čo predstavuje sumu 2,41 €, zo sumy 458,83 € od 10.05.2012 do 10.06.2012, čo predstavuje sumu 2,41 €, zo sumy 408,83 € od 11.06.2012 do 10.07.2012, čo predstavuje sumu 2,02 €, zo sumy 358,83 € od 11.07.2012 do 08.08.2012, čo predstavuje sumu 1,71 €, zo sumy 308,83 € od 09.08.2012 do 10.09.2012, čo predstavuje sumu 1,68 €, zo sumy 258,83 € od 11.09.2012 do 10.10.2012, čo predstavuje sumu 1,28 €, zo sumy 208,83 € od 11.10.2012 do 08.11.2012, čo predstavuje sumu 1,- €, zo sumy 150,54 € od 09.11.2012 do 09.12.2012, čo predstavuje sumu 0,77 €, zo sumy 100,58 € od 10.12.2012 do 09.01.2013, čo predstavuje sumu 0,51 €, zo sumy 44,67 € od 10.01.2013 do 10.02.2013, čo predstavuje sumu 0,24 €; bez sumy 23,86 €, ktoré odporkyňa na úroky už zaplatila, a tiež zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny % zmenkovej sumy, teda 4,70 € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 151,92 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 118,92 €, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, a to všetko do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne z postupne dlžných súm za obdobie od 03.03.2010 do 10.02.2013, 6 % ročný úrok z postupne dlžných súm za obdobie od 12.05.2010 do 10.02.2013, bez sumy 23,86 €, ktorú odporkyňa na úroky už zaplatila, ako aj zmenkovú odmenu 1/3-ina % zmenkovej sumy, teda 4,70 € a náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 337,94 € s DPH, a tiež zaplateného súdneho poplatku vo výške 133,- €.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Ako písomné dôkazy na preukázanie svojej pohľadávky navrhovateľ predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocenstvo pre právneho zástupcu a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Zároveň navrhovateľ poznamenal, že nechce aby sa nariadilo pojednávanie.

Navrhovateľ v tomto návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 22.06.2009 na zmenkovú sumu 1.408,83 €, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 03.03.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 22.06.2009 (dátum vystavenia) na sumu 1.408,83 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 03.03.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil čiastku 1.432,69 €, z ktorej suma 1.408,83 € bola započítaná na zmenkovú sumu a čiastka 23,86 € na úroky. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Dňa 13.09.2013 súd v zmysle článku 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval odporkyňi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou I vzorového tlačiva C na odpoveď. Odporkyňi bola zásielka doručená dňa 07.10.2013. Dňa 07.11.2013 odporkyňa doručila súdu vyjadrenie

k návrhu, v ktorom uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko zmenka bola už vyplatená sumou 1.711,69 €, pričom zo mzdy jej od augusta 2013 naďalej sťahujú sumu 130,- € mesačne.

Na nariadenom pojednávaní v prejednávanej veci dňa 11.12.2013 odporkyňa uviedla, že zmenku podpisovala v súvislosti s úverom, ktorý si brala od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., pričom výšku uplatňovaných úrokov považuje za neprimeranú. Uvedená spoločnosť oznámila mzdovej učtárni, že ešte by mala odporkyňi vziať zo mzdy sumu 2.582,- €.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že mu nie je známy obsah zmluvného vzťahu medzi remitentom a odporkyňou, pričom ich spoločnosť eviduje len to, že bola zaplatená zmenková istina v celej výške a na zmenkové úroky bola zaplatená čiastka 23,86 €.

Po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní súd následne rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 11C/170/2013-52 zo dňa 11.12.2013, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporkyňi právo na náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý uznesením zo dňa 29.05.2014, sp. zn. 43Cob/234/2014 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/170/2013-52 zo dňa 11.12.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd mal postupovať podľa článku 5 ods. 3 a článku 7 nariadenia č. 861/2007. V zmysle rozhodnutia krajského súdu bolo uložené okresnému súdu v ďalšom konaní procesne postupovať v zmysle nariadenia č. 861/2007, predovšetkým v intenciách jeho základných princípov, ktorými je ustanovené písomné konanie. Z hľadiska hmotného práva bude postupovať v zmysle Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého posúdi nárok navrhovateľa, ktorý si uplatňuje právo z predloženej zmenky, ktorú nadobudol titulom rubopisu, pričom nebude nahrádzať procesnú aktivitu žiadnej zo sporových strán. Keďže zmenka, ktorú navrhovateľ predložil, má všetky náležitosti, ide o platnú zmenku. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálneho vzťahu (a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom) je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v čl. I § 17 zákona, len prostredníctvom námietok, ktoré uplatní dlžník zo zmenky. Indosáciou zmenka stratila charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie, ktorá je ako taká abstraktným cenným papierom, oddeleným od pôvodnej kauzy jej vystavenia. Spájanie navrhovateľa (ktorý zmenku nadobudol indosamentom) s kauzálnym vzťahom medzi dlžníkom a prvým majiteľom zmenky by bolo možné výlučne na základe vznesenia námietky zo strany dlžníka a zároveň za predpokladu, že by dlžník uniesol dôkazné bremeno v zmysle čl. I § 10 a čl. I § 17 zákona. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vystavenia zmenky obsahoval ustanovenie § 4 ods. 6 limitujúce maximálnu výšku vyplnenej zmenkovej sumy, pričom v zmysle § 4 ods. 7 uvedeného zákona veriteľ zodpovedá spotrebiteľovi za škodu spôsobenú porušením tohto ustanovenia. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ tejto zmenky, na rad ktorého bola vystavená, porušil povinnosti určené zákonom o spotrebiteľských úveroch a následne postúpil zmenku indosamentom na ďalšieho nadobúdateľa, za škodu, ktorá by týmto spôsobom vznikla, zodpovedá pôvodný veriteľ spotrebiteľovi. Vyplnenie zmenky v rozpore s ust. § 4 ods. 6 citovaného zákona však nespôsobuje neplatnosť zmenky ako takej.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Z fotokópie zmenky súd zistil, že je na nej uvedené číslo zmluvy 6116510, zmenka bola vystavená vo Zvolene dňa 22.06.2009 s tým, že „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B, zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne,“ keď zmenka bola vystavená „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 1.408,83 € a dátum začiatku úročenia 03.03.2010. Ako vystaviteľ zmenky je uvedený W. J., trvalé bydlisko D. XXXX/XX, XXX XX U. a rodné číslo. Na druhej strane je uvedené „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Jaroslav Fuchs, konateľ“ a nečitateľný podpis.

Podľa článku I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový (ďalej „zmenkový zákon“), majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných

zpráv, ako aj ostatné trovy; 4.odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I § 75 zmenkového zákona, vlastná zmenka obsahuje : 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 11 ods. 1 zmenkového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I § 17 zmenkového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Prvostupňový súd v rámci nového prejednaní veci po zrušení pôvodného prvostupňového rozsudku v zmysle záverov odvolacieho súdu vec opätovne skutkovo a právne posúdil, keď s odkazom na ustanovenie § 226 O.s.p., teda viazanosť prvostupňového súdu právnym názorom odvolacieho súdu, vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 18.05.2015, a to tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď vychádzal z toho, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona zmenkového a šekového, a preto je zmenkou platnou a odporkyňa nepodala námietky takého charakteru, ktoré by súdu umožňovali postupovať podľa § 17 zákona zmenkového a šekového. Odporkyňa totiž namietala len skutočnosť, že pohľadávku uplatňovanú v konaní navrhovateľom splnila, resp. postupne plní na účet pôvodného majiteľa zmenky - spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Námietka splnenia zmenkového záväzku patrí tiež medzi kauzálne námietky a preto v prípade indosovanej zmenky na ňu súd prihliada len za splnenia podmienok ust. čl. I § 17 zákona zmenkového a šekového. V prejednávanej veci navrhovateľ uplatnil svoj nárok zo zmenky, ktorá na neho bola prevedená indosamentom, čím nadobudol všetky práva z tejto zmenky. Nestal sa právnym nástupcom, ale novým nadobúdateľom práv zo zmenky, nie však z úverového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Zmenka je cenným papierom, záväzok z nej je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Z ust. § 17 zákona zmenkového a šekového vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorá môže byť prelomená len v prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo, resp. konal pri jej nadobúdaní vedome na škodu dlžníka. V danom prípade odporkyňa nijako nepreukázala, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jej škodu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dňa 22.08.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené vyčíslenie trov konania zo dňa 20.08.2014 právnym zástupcom navrhovateľa, v ktorom si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 1.025,29 € za 4 úkony právnej služby vrátane režijných paušálov v celkovej sume 476,31 €, náhradu cestovného vo výške 102,52 €, náhradu za stratu času vo výške 104,08 €, všetko zvýšené o 20 % DPH, a tiež súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 171,50 €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania z titulu súdnych poplatkov vo výške 33,- € s tým, že navrhovateľ súdny poplatok za podaný žalobný návrh uhradil na základe výzvy súdu vo výške 16,50 €. Pokiaľ aj súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 16,50 € nebol navrhovateľom uhradený, tento bude súd vymáhať, čo však nemôže mať vplyv na nárok navrhovateľa na náhradu trov konania z tohto titulu voči odporcovi. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- €.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 2.222,18 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny, ako súčtu výšky všetkého príslušenstva, ktorého zaplataenie bolo predmetom konania. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 91,29 €, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 91,29 € a náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške

7,81 € + 20 % DPH vo výške 19,82 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH, t.j. spolu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,92 €. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za ďalšie úkony právnej služby ním uplatnené, resp. náhradu cestovného a náhradu za stratu času s odkazom na účelnosť takto vynaložených trov konania s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom vo veľkom množstve v iných obdobných sporoch, pričom predmetné žaloby, resp. podané odvolania, či iné vyjadrenia k veci sú v podstate formulárovými žalobami (odvolaniami a inými podaniami), v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Rovnako pokiaľ ide o uplatnené hotové výdavky z titulu cestovného a náhrady za stratu času súd poukazuje na fakt, že v danom časovom období súdy pojednávajú spory vyvolané navrhovateľom v obdobných veciach hromadne, a preto tieto náhrady sa netýkali len konkrétne jednej súdnej veci. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za súdne poplatky v celej výške, pretože bez ich zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti za podaný návrh by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde, a aj súdny poplatok za podané odvolanie sa týka len konkrétnej predmetnej veci s tým, že tento bude prípadne aj dodatočne od navrhovateľa vymáhaný, a pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, tam súd priznal túto náhradu len v pomernej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (článok 15 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).