

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/265/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208657  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208657.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Štátny fond rozvoja bývania so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, proti žalovanej v 1. rade Y. H., C.. XX.XX.XXXX, bytom A. A., C. XXX a voči žalovanému v 2. rade A. H., C.. XX.XX.XXXX, bytom vo A., C. XXX, v konaní o zaplatenie 22.102,58 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatiť istinu 18 714,59 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,15 % ročne z istiny 18 393,07 eur od 21. 08. 2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 1 871,45 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 116,29 eur.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 13.10.2014 bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 22.102,58 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne z tejto sumy od 21.08.2014 do zaplatenia. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 12.03.2002 so žalovanými uzatvoril Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 505/446/2002, na základe ktorej im poskytol podporu vo forme úvere 23.235,74 eur s dobou splatnosti 30 rokov. Základná úroková sadzba bola dohodnutá na 3,1 %. Výška splátky č. 1 až 359 bola určená na 99,25 eur, posledná splátka mala byť vo výške zostatku úverového dlhu. Začiatok splácania úveru bol určený tri mesiace po uzatvorení zmluvy. Oneskorené úhrady aspoň troch splátok sa považujú za neoprávnené použitie prostriedkov žalobcu. V prípade omeškania žalovaných s úhradou ktorejkoľvek splátky dlhšieho ako 6 mesiacov vzniklo žalobcovi právo od zmluvy jednostranne odstúpiť a požadovať vrátenie istiny a zostatku úrokov a zaplatenie zmluvnej pokuty 10 % z celej dlžnej sumy, teda súčtu zostatku istiny a úroku. Žalovaní opakovane porušovali platobnú disciplínu. Listom z 02.03.2010 im bola zaslaná upomienka č. 1, pretože k 26.02.2010 boli v omeškaní so splácaním úveru sumou 397 eur. Upomienka č. 2 im bola zaslaná listom z 09.09.2010, keďže k 16.08.2010 boli v omeškaní so splácaním sumy 794 eur úveru. Na základe žiadosti žalovaných bola podpísaná dohoda o splátkach z 13.03.2013, ktorú žalovaní nedodrжали. Z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver žalobca listom zo 14.07.2014 od zmluvy odstúpil. Výška nesplatennej istiny k 05.10.2014 predstavuje 18.393,07 eur, nesplatených zmluvných úrokov 1.700,18 eur, zmluvnej pokuty 2.009,33 eur (10 % z 20.093,25 eur -18.393,07 + 1.700,18). Žalovaní mali uhradiť dlh v lehote do 30 dní od prevzatia odstúpenia, teda od 21.07.2014, takže od 21.08.2014 sú v omeškaní s plnením záväzku.

Podaním z 13.05.2015 žalobca uviedol, že zmluvný úrok za čas od 01.01.2014 do 05.10.2014 bol vypočítaný sumou 438,72 €. Prepočet zmluvného úroku v čiastke 1.700,18 € bez súčinnosti M. S. O., a.s., ktorá vykonávala správu účtu klienta žalobca vyčíslieť nevie. Navrhol, aby súd ako svedka predvolal, resp. požiadal o poskytnutie potrebnej súčinnosti M. S. O., a. s.. Zmluvný vzťah účastníkov konania

je typickou úverovou zmluvou v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, preto na usporiadanie vzájomných nárokov v súvislosti s odstúpením od zmluvy nemožno použiť inú právnu úpravu. Nejde o spotrebiteľský úver s poukazom na § 1 ods. 3 písm. p/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podaním zo 14.05.2015 žalobca uviedol, že zmluvný úrok za obdobie od 01.01.2015 do 05.10.2015 (zrejme mal na mysli rok 2014) bol vypočítaný čiastkou 438,72 € podľa vzorca výška istiny 18.393,07 x úroková sadzba 3,10 x 277 dní: 360 dní bankového roka x 100. Výška úrokov do 31.12.2013 je potom 1.261,46 € (1.700,18 - 438,72).

Na pojednávaní poverená zamestnankyňa žalobcu vypovedala, že úverový účet žalovaných bol otvorený 23.04.2002 a predpokladá, že úver bol poskytnutý jednorázovo. Disponuje faktúrou vystavenou 26.04.2002 dodávateľskou firmou pre stavebníkov Y. X. A. H. ml. na čiastku 757.350,- Sk, ktorá bola uhradená. Nemá vedomosť o spôsobe čerpania úveru - či prostriedky boli poukázané priamo dodávateľovi prác, alebo stavebníkom. Úver bol poskytnutý na výstavbu rodinného domu vo Važci. Na istinu úveru žalovaní dlžníci uhradili 4.842,67 eur a na úrok 6.372,56 eur. Nevie za aké obdobie bol vyrátaný uplatnený úrok. Z titulu úverovej zmluvy si žalobca uplatňuje úrok z omeškania v zmysle predpisov obchodného práva. V zmysle dohody o splátkach žalovaní zaplatili 200 eur dňa 13.04.2013 a po 400 eur v dňoch 21.06.2013 a 19.08.2013.

Žalovaná I. vo svojej výpovedi na pojednávaní nepoprela čerpanie úveru na výstavbu rodinného domu vo výške 700.000,- Sk, ktorý zo začiatku aj splácali. Povinnosť prestali plniť po strate práce. Žalovaný II. je jej manželom. Žijú v spoločnej domácnosti s ich deťmi vo veku 21, 18 rokov (študentom strednej školy) a dcérou (žiačkou ZŠ). Jej čistý mesačný príjem je asi 400 eur. Majú viac dlhov.

Žalovaný v II. rade vypovedal, že nepracuje, nemá žiaden príjem. Naposledy bol konateľom právnickej osoby Kybaros, s.r.o. vo Važci, ktorá je v konkurze. Okrem toho má viac podlžností ako fyzická osoba aj ako podnikateľ. Otec mu chcel pomôcť ručením s jeho nehnuteľnosťou, ktorá je už tiež zaťažená. Prvé kolo dražby rodinného domu v apríli 2015, vedenej pre inú pohľadávku, bolo neúspešné.

Z fotokópie Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 505/446/2002 je preukázané jej uzatvorenie dňa 12.03.2002 (dátum osvedčenia pravosti podpisov žalovaných) medzi veriteľom Štátnym fondom rozvoja bývania, Bratislava a dlžníkmi A. X. Y. H.. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru na stavbu rodinného domu vo Važci vo výške 700.000,- Sk (23.235,74 eur) pri základnej úrokovej sadzbe 3,1 % a dobe splatnosti 30 rokov. Úver je poskytnutý účelovo, platba splátky bude vykonaná vždy do 15.teho kalendárneho dňa nasledujúceho mesiaca. Splátky poradové číslo 1 až 359 sú vo výške 2.990,- Sk (99,25 eur), posledná splátka je vo výške zostatku dlhu. Začiatok splácania je určený na tri mesiace po uzavretí zmluvy. Dlžník má podľa článku IV. bod 4.6. možnosť požiadať o odklad splátok ak preukáže dočasnú neschopnosť a nemožnosť ich splácania z akéhokoľvek dôvodu. Sankcie za porušenie povinností sú upravené v článku VIII.. Podľa jeho bodu 8.2. sa oneskorená úhrada aspoň troch splátok považuje za neoprávnené použitie prostriedkov fondu. Podľa bodu 8.4 v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky dlhšieho ako 6 mesiacov je veriteľ oprávnený, po doručení výzvy k vyrovnaní splátok, odstúpiť od zmluvy. Rovnako je oprávnený jednostranne odstúpiť od zmluvy v prípade závažného porušenia zmluvy dlžníkom, napr. opakovaným nesplácaním úveru. V týchto prípadoch sa dlžníci zaviazali platiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % dlžnej čiastky, a to zo súčtu zostatku istiny a úroku a vrátiť na účet veriteľa istinu a zostatok úroku do 30 dní od doručenia výzvy.

Dňa 08.03.2010 pre každého zo žalovaných žalobca vyhotovil upomienku č. 1, ktorou ich vyzýva na úhradu omeškaného dlhu 397 eur do 7 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola každému žalovanému doručená 11.03.2010, ako je preukázané fotokópiou doručeníek. Z fotokópie upomienky č. 2 je preukázané jej vyhotovenie pre každého žalovaného dňa 09.09.2010 žalobcom, ktorých vyzýva na úhradu omeškanej celkovej sumy 794 eur do 7 dní od doručenia tejto výzvy. V prípade ak dlžná suma nebude vyrovnaná v stanovenej lehote, žalobca odstúpi od zmluvy a bude jednorázovo požadovať vrátenie celého dlhu súdnou cestou. Zásielka pre žalovanú I bola doručená do vlastných rúk 20.09.2010, pre žalovaného II bola uložená 20.09.2010 a vrátená odosielateľovi nevedeného dátumu.

Dňa 13.03.2013 veriteľ aj dlžníci uzatvorili dohodu o splátkach zostatku dlhu 2.580,50 eur (k 15.03.2012), ktorý sa zaviazali počnúc dňom 15.04.2013 uhradiť do 15.06.2017 v mesačných splátkach po 50,75 eur. Po úhrade dlžných splátok budú dlžníci opätovne zaradení do normálneho splátkového režimu a bude stornované odstúpenie od úverovej zmluvy. V prípade omeškania dlžníkov, čo aj len s jednou splátkou, sa dohoda ruší. Prílohou č. 1 dohody o splátkach je splátkový kalendár, z ktorého súdu zistil, že žalovaní mali dlh zaplatiť v počte splátok 51.

Písomnosťou zo 14.07.2014 žalobca s poukazom na článok VIII ods. 8.2, ods. 8.4 Zmluvy voči každému žalovanému prejavil vôľu odstúpiť od úverovej zmluvy, označenej ako Zmluva o poskytnutí podpory č. 505/446/2002 z 12.03.2002. Z textu tohto listinného dôkazu vyplýva, že k 14.07.2014 sú žalovaní v omeškaní s úhradou 31 splátok a ich celkový dlh je 21.957,97 eur, z toho titulu nesplatenej istiny 18.393,07 eur, nesplateného úroku z úveru 1.568,72 eur a zmluvnej pokuty 1.996,18 eur. Zároveň sú žalovaní vyzvaní na úhradu dlhu najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa fotokópie doručeníek bola zásielka každému žalovanému doručená 21.07.2014. Z informačnej karty klientov vyplýva dátum poslednej úhrady splátky aj dátum posledného vkladu 19.08.2013, počet dlžných splátok 34.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 12.03.2002 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 12.03.2002 zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. účinného do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 písm. a), ods. 3 Obch. zák. účinného do 31.01.2013 úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad").

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 768k ods. 2 Obch. zák. práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 12 zák. č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania účinného k 12.03.2002 (dátum vzniku zmluvy) zmluva musí obsahovať najmä a) údaje o zmluvných stranách, b) účel, výšku, druh a čerpanie poskytnutej podpory, c) spôsob plnenia záväzkov zmluvných strán, d) zabezpečenie záväzkov, e) bezhotovostný spôsob úhrady z podpory, f) technické podmienky stavby a dĺžku času jej uskutočnenia, g) sankcie za porušenie zmluvných podmienok, h) spôsob kontroly plnenia zmluvných podmienok a dôsledky ich nedodržania, i) ak je žiadateľom osoba podľa § 7 písm. a), tak aj minimálny čas, v ktorom bude stavbu vlastniť a užívať on alebo osoby jemu blízke, alebo osoby oprávnené podľa osobitného predpisu, j) ak je žiadateľom podľa § 7 písm. b) obec, ktorá požiadala o podporu podľa § 10 ods. 2, tak aj minimálny čas, v ktorom bude obec stavbu vlastniť a dávať byty do nájmu obyvateľom obce.

Podľa § 13 ods. 2, 3 zák. č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania účinného k 12.03.2002 kontrolu dodržiavania zmluvných podmienok počas platnosti zmluvy vykonáva fond a okresné úrady príslušné podľa miesta stavby. Ak žiadateľ neoprávnené použil alebo zadržal prostriedky fondu v rozpore s určenými alebo s dohodnutými podmienkami, je povinný ich vrátiť fondu a zaplatiť penále podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 4 nar. č. 137/2000 Z. z. o programoch rozvoja bývania úver podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona možno poskytnúť žiadateľovi zaradenému do programu podľa § 3 ods. 2 alebo § 3 ods. 3, alebo § 3 ods. 5 najdlhšie na 30 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 50% diskontnej sadzby v rozsahu do 80% obstarávacej ceny, najviac 700 000 Sk na byt.

Podľa § 17 zákona č. 607/2003 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania účinného od 01.01.2004 Štátny fond rozvoja bývania zriadený zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov je Štátnym fondom rozvoja bývania podľa tohto zákona. Pohľadávky, záväzky, pracovnoprávne vzťahy, právne vzťahy a iné vzťahy Štátneho fondu rozvoja bývania vzniknuté pred 1. januárom 2004 sa považujú za pohľadávky, záväzky, pracovnoprávne vzťahy, právne vzťahy a iné vzťahy Štátneho fondu rozvoja bývania podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 607/2003 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania účinného od 01.01.2004 Fond je právnická osoba so sídlom v Bratislave.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania účinného od 01.01.2014 Štátny fond rozvoja bývania podľa zákona č. 607/2003 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov je fondom podľa tohto zákona.

Pohľadávky, záväzky, pracovnoprávne vzťahy, právne vzťahy a iné vzťahy fondu vzniknuté pred 1. januárom 2014 sa považujú za pohľadávky, záväzky, pracovnoprávne vzťahy, právne vzťahy a iné vzťahy fondu podľa tohto zákona.

Podľa § ods. 1 zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania účinného od 01.01.2014 Štátny fond rozvoja bývania je právnická osoba so sídlom v Bratislave (ďalej len „fond“).

Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Nespornou skutočnosťou medzi účastníkmi konania bolo uzatvorenie platnej zmluvy označenej ako Zmluva o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 505/446/2002 z 12.03.2002, ktorej právny režim sa spravuje vzhľadom na dobu jej vzniku a prechodné ustanovenia nasledujúcich novelizácií (zhora citovaných) právnej úpravy zákonom č. 124/1996 Z. z.. Zmluva spĺňa všetky obsahové náležitosti v zmysle § 12 tejto právnej úpravy (okrem spôsobu zabezpečenia záväzku podľa § 12 ods. 2 písm. d/). Zároveň sa tento právny vzťah z titulu úveru ako absolútneho obchodu spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o úvere zakotvenými v §§ 497 a nasl.. Nesporné bolo čerpanie úveru žalovanými čiastkou 700.000 Sk (po prepočte konverzným kurzom 30,126 ide o sumu 23.235,74 eur), ako aj splatenie istiny úveru čiastkou 4.842,67 eur. Neuhradený rozdiel istiny úveru je 18.393,07 eur, na zaplatenie ktorej boli žalovaní ako manželia a spoludlžníci spoločne a nerozdielne (keďže ich hmotnoprávne spoločenstvo je nerozlučné s poukazom na § 145 ods. 2 a § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka) zaviazaní. Rovnako bolo nesporné, že žalovaní sa dohodli uvedenou zmluvou na úročení úveru úrokom 3,1 % (nesporné bolo, že ročne, aj keď je to v zmluve výslovne neuvedené). Za dobu trvania úverového vzťahu zaplatili na úrok 6.372,56 eur. Žalobca preukázal a žalovaní nezospornili realizáciu jeho práva v zmysle bodu 8.4 zmluvy odstúpiť od zmluvy, lebo žalovaní z dôvodov finančných problémov úver riadne a včas nesplácali. Už upomienkou z 02.03.2010 boli vyzvaní na úhradu dlhu vyčísleného k 26.02.2010 sumou 397 eur. Na splnenie svojej povinnosti uhradiť dlh boli upomenutí aj písomnosťou žalobcu z 09.09.2010, v ktorej bol dlh k 16.08.2010 vyčíslený čiastkou 794 eur. Obidve upomienky boli žalovaným do vlastných rúk doručené. Žalobca aj žalovaní mali snahu riešiť vzniknutú situáciu, preto dňa 13.03.2013 uzatvorili dohodu o splácaní dlhu, ktorý bol k 15.03.2012 vyčíslený čiastkou 2.580,50 eur. Vychádzajúc z dohodnutej výšky splátok úveru 99,25 eur je zrejmé, že suma 2.580,50 eur predstavuje dlh z titulu 26 neuhradených splátok úveru. Žalovaní sa snažili dohodu dodržať, o čom svedčí úhrada čiastky 200 eur dňa 13.04.2013 a čiastok po 400 eur v dňoch 21.06.2013 a 19.08.2013. Potom však dohodu nedodrжали a žalobca písomnosťou zo 14.07.2014 od úverovej zmluvy odstúpil. Podmienky uplatnenia tohto jednostranného právneho úkonu dohodnutého v článku

VIII, bod 8.4 úverovej zmluvy sú splnené, pretože žalovaní závažným spôsobom porušili zmluvu opakovaným nesplácaním úveru, napriek dvom predošlým výzvam na vyrovnanie dlžných splátok a napriek dohode o splácaní dlhu. Odstúpenie od úverovej zmluvy bolo každému žalovanému doručené 21.07.2014, splatnosť záväzku v zmysle bodu 8.4 zmluvy nastala do 30 dní od doručenia odstúpenia, teda dňom 20.08.2014. Od nasledujúceho dňa 21.08.2014 sú žalovaní v omeškaní s plnením záväzku a žalobcovi patrí úrok z omeškania z dlžnej istiny 18.393,07 eur úveru. Vychádzajúc z absolútneho charakteru úverového vzťahu (nejde o spotrebiteľský úver, ani o spotrebiteľský právny vzťah, lebo žalobca nevystupoval ako dodávateľ - osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keďže žalobca nie je podnikateľom), je výška úroku z omeškania daná v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 31.01.2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013) v spojení s § 3, § 10c Nariadenia č. 87/95 Z.z. o osem percentuálnych bodov viac, ako je úroková sadzba K. J. S., platná k prvému dňu omeškania. Výška úrokovej sadzby K. J. S. platná k 21.08.2014 bola 0,15 %, preto je výška úroku z omeškania 8,15 % ročne a patrí žalobcovi až do splnenia záväzku. Súd žalobu zamietol v časti nesplatených zmluvných úrokov uplatnených sumou 1.700,18 eur a priznal ich žalobcovi čiastkou 321,52 eur. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. K zániku zmluvného vzťahu účastníkov konania došlo dourčením odstúpenia od úverovej zmluvy, teda 21.07.2014, preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vyčíslený len k tomuto dňu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný len z dlžnej istiny úveru 18.393,07 eur. Úrok z omeškania aj úrok sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky a v prípade priznania úroku z omeškania z úroku by došlo k duplicitnému priznaniu príslušenstva pohľadávky, čo tiež niekoľkokrát judikoval v spotrebiteľských právnych vzťahoch Krajský súd v Žiline. Pre úplnosť súd udáva, že nie je možné stotožňovať zánik záväzku (21.07.2014) so splatnosťou záväzku (20.08.2014). K zániku záväzku jednostranným právnym úkonom, ktorým je odstúpenie od zmluvy dochádza len čo sa tento právny úkon dostal do dispozície adresáta. Splatnosť záväzku nastala podľa § 340 ods. 2 Obch. zák. - dlžník bol povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. V oznámení o odstúpení žalobca určil žalovaným lehotu na splnenie záväzku (nie zániku záväzku) v trvaní 30 dní od doručenia tohto oznámenia. Súd sa snažil od žalobcu získať tvrdenia umožňujúce preskúmanie správnosti výšky uplatneného zmluvného úroku 1.700,18 eur (z akej istiny, za aké obdobie je uplatnený). Žalobca tieto základné informácie za obdobie do 31.12.2013 neposkytol. Navrhol, aby súd ako svedka predvolal M. S. O., ktorá vykonávala správu účtu klienta, resp. požiadal ju o poskytnutie potrebnej súčinnosti. Súd môže vykonať účastníkom navrhnuté dokazovanie len v prípade, ak je zrejmé, ktoré tvrdenie účastníka má byť preukázané. Dôkazné bremeno nenesie M. S. O., a.s., ale žalobca. Bolo preto povinnosťou žalobcu označiť relevantné skutkové tvrdenia, na preukázanie pravdivostnej hodnoty ktorých má byť vykonané navrhnuté dokazovanie. Dôkaznú povinnosť má žalobca, nie M. S. O., a.s.. Komunikáciou s týmto subjektom mohol žalobca zistiť, z akej istiny a za aké obdobie si uplatňuje úrok 1.700,18 eur. Súčasťou žaloby malo byť aj také odôvodnenie tohto nároku, aby sa k správnosti jeho uplatnenia vedeli vyjadriť v prvom rade žalovaní, a aby ju vedel posúdiť aj súd. Súd nemôže predvolať svedka, alebo požiadať o súčinnosť tretiu osobu, pokiaľ nevie, ktoré tvrdenie účastníka má byť preukázané. Žalobca ozrejmil výpočet úroku čiastkou 438,72 eur za čas od 01.01.2014 do 05.10.2014 a pripojil aj spôsob jeho výpočtu. Pre úplnosť súd uvádza, že ide o tzv. úverovú kalkulačku, ktorá je bežne verejne dostupná na ktoromkoľvek webovom sídle. Tým istým spôsobom mohol žalobca dospieť aj k odôvodneniu úroku uplatneného do 31.12.2013. Vstupné údaje pre výpočet jeho výšky však žalobca neuviedol, preto ho nemohol vypočítať ani súd. Pokiaľ ide o úrok za obdobie od 01.01.2014, tento nepatrí žalobcovi do 05.10.2014, ale do ukončenia zmluvného vzťahu 21.01.2014, čo je za 203 dní trvania zmluvného vzťahu čiastka 321,52 eur ( $18.393,07 \times 3,10 \times 203 : 360 \times 100$ ). V takejto sume súd úrok za obdobie od 01.01.2014 do 21.07.2014 žalobcovi priznal a vo zvyšnej časti nároku na úroku (1.378,66 eur) pre neunesenie dôkazného bremena žalobu zamietol. Celkovo je súčet nesplatených istiny úveru 18.393,07 eur a úroku 321,52 eur vo výške 18.715,59 eur. Žaloba bola zamietnutá aj v časti 137,88 eur zmluvnej pokuty. Účastníci sa dohodli na zaplatení zmluvnej pokuty v článku VII bod 8.4 zmluvy riadne a platne aj písomnou formou. Zmluvná pokuta je však zabezpečovacím inštitútom akcesorickej povahy. Výška dlhu žalovaných je 18.714,59 eur, z nej je zmluvná pokuta dohodnutá 10 %, čo predstavuje 1.871,45 eur. Dohoda o uplatnení zmluvnej pokuty z úroku (ktorý je odplatom za požičanie peňazí) je pre rozpor s dobrými mravmi neplatná.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bol úspešný žalobca v 93,14 % ( domáhal sa zaplatacia čiastky 22.102,58 eur, z ktorej mu bolo priznaných 20.586,04 eur), jeho neúspech je 6,86 % a ich pomer 86,28 % v prospech žalobcu. Žalobca navrhol prisúdenie náhrady trov konania pozostávajúcich z cestovných výdavkov za cestu povereného zamestnanca na pojednávanie 15.04.2015 osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do sídla súdu v Liptovskom Mikuláši a späť. Ide o vzdialenosť 582 km. Cesta bola vykonaná osobným motorovým vozidlom továrenského typu Škoda Octavia, ev. č. BL 233 GA, ktorého priemerná spotreba pohonných hmôt je 4,10 l/100 km. Dňa 15.04.2015 bola cena pohonných hmôt 1,309 eur/liter, náhrada za opotrebenie motorového vozidla 0,183 eur. Náhrada cestovných výdavkov je potom 137,74 eur (582 km x 0,183 = 106,51 eur základnej náhrady za opotrebenie motorového vozidla; 4,1 litra : 100 x 582 = 23,86 litra spotrebovaných pohonných látok; 23,86 x 1,185 = 28,27 eur cena spotrebovaných pohonných látok; 106,51 + 28,27 = 134,78 eur cestovnej náhrady, z tejto čiastky je 86,28 % vo finančnom vyjadrení 116,29 eur). Pokiaľ si žalobca uplatnil aj náhradu stravného zamestnanca, ktorý sa zúčastnil na pojednávaní sumou 4,20 eur, táto čiastka nebola priznaná, pretože zamestnancovi by vznikli stravné výdavky bez ohľadu nato, aké pracovné povinnosti plní.

Lehota na plnenie je určená v § 160 ods. 1 Obč. súd. por. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podmienky pre jej iné určenie súd nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.