

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201313
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: O. O. M., F..M., M. M. N. Č.. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: W. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XXX/XX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 103,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 108,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 51,50 Eur od 25.08.2020 do zaplatenia

zo sumy 51,50 Eur od 20.03.2021 do zaplatenia,

všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.04.2022 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba o zaplatenie 108,00 Eur s príslušenstvom, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 108,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 Eur od 25.08.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 Eur od 20.03.2021 do zaplatenia (výška úroku z omeškania opravená z 9% na 5% podaním zo dňa 12.05.2022 - oprava žaloby na čl. 19), a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil nasledovne tým, že so žalovanou mal uzatvorenú zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd z povrchového odtoku zo dňa 04.12.2015 č. XX-XXXXXXXXXPDXXX podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov a poskytoval žalovanej služby - dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd z verejného vodovodu k odbernému miestu Y. XXX, M.. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanej ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb. V zmysle § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách došlo na odbernom mieste dňa 29.07.2020 k prerušeniu dodávky vody a následne z dôvodu úhrady vodného a stočného žalobca pristúpil dňa 22.02.2021 k obnoveniu dodávky vody. Žalobca náklady spojené s realizáciou prerušenia, resp. obnovenia dodávky vody v zmysle § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., v zmysle bodu č. 5.11. Zmluvy a platného Cenníka č. 2 vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.08.2020 vo výške 51,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.03.2021 vo výške 51,50 Eur. Faktúry žalovaná neuhradila. Žalobca vyzval žalovanú na k úhrade faktúr listom dňa 25.09.2020 a 07.04.2021, čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovnanie sporu. Za zaslanie upomienky

si žalobca v zmysle Cenníka uplatnil poplatok 5,00 Eur. Žalovaná do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradila. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Okresný súd Humenné žalobe vyhovel v celom rozsahu a dňa 16.05.2022 vydal platobný rozkaz č. k. 13Csp/17/2022-20, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd následne uznesením č.k. 13Csp/17/2022-34 zo dňa 20.09.2022 tento platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 05.11.2022 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 21.10.2022 do 05.11.2022 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 20.10.2022, doposiaľ nevyjadřila.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 108,00 Eur s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná sa k podanému návrhu nevyjadřila a nepoprela skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00Eur, súd preto v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.11.2022.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, teda so žalobou a jej prílohami - faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 3), preberacím protokolom zo dňa 29.07.2020 (čl. 4), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 5), preberacím protokolom zo dňa 22.02.2021, zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou zo dňa 04.12.2015 (čl. 7-8), upomienkou zo dňa 25.09.2020 (čl. 9), upomienkou zo dňa 07.04.2021 (čl. 10), cenníkom žalobcu (čl. 11-14), žiadosťou o opravu žaloby (čl. 19) a zistil tento skutkový stav.

7. Žalobca so žalovanou uzavrel zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou zo dňa 04.12.2015 č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX k odbernému miestu Y. XXX, M., ktoré je miestom trvalého pobytu žalovanej (ďalej len ako „Zmluva“). Uvedené Zmluva je v civilnom práve považovaná za kúpnu zmluvu. Dňa 29.07.2020 bolo na odbernom mieste Y. XXX, M. realizované prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, z dôvod nezaplatenia faktúr za dodávku vody, a to zaslepením za vodomermom, čo bolo preukázané preberacím protokolom z uvedeného dňa. Ďalším preberacím protokolom zo dňa 22.02.2021 bolo preukázané obnovenie dodávky vody na odbernom mieste Y. XXX, M.. V zmysle I. Cenníka za vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou O., F..M.. N. boli žalovanej uvedené výkony fakturované, a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.03.2021, na zaplatenie ktorých bola upozornená upomienkou zo dňa 25.09.2020 a upomienkou zo dňa 07.04.2021. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná uvedenú pohľadávku neuhradila.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len ako „zákon“), odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú

zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 4 zákona, producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len „producent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie na účely vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie

Podľa § 22 ods. 1 zákona, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

Podľa § 28 ods. 1 zákona, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 2, ods. 3 zákona, vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi je určená podľa osobitného predpisu, ktorým sa určuje aj zloženie ceny. Vodné platí odberateľ vlastníkovi verejného vodovodu alebo prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa prevádzkovateľ verejného vodovodu nedohodol s vlastníkom verejného vodovodu, že vodné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 5 zákona, spoluproducent odpadových vôd (ďalej len „spoluproducent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4).

Podľa § 28 ods. 6, ods. 7 zákona, stočné je platba za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta, pričom cena za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta je určená podľa osobitného predpisu, ktorým sa určuje aj zloženie ceny. Stočné platí producent vlastníkovi verejnej kanalizácie, ak sa prevádzkovateľ verejnej kanalizácie nedohodol s vlastníkom verejnej kanalizácie, že stočné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie. Ak spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, za vypúšťané množstvo odpadových vôd platia producentovi rozpočítanú čiastku stočného.

Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona, prevádzkovateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, a to až do dňa pominutia dôvodu pre prerušenie alebo obmedzenie, v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa § 32 ods. 8 zákona, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa Článku III. bod 3.5. Zmluvy, podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je daňový doklad - faktúra. Kupujúci sa zaväzuje uhradiť faktúru v lehote splatnosti 14 dní odo dňa doručenia.

Podľa Článku V. bod 5.11. Zmluvy, za nesplnenie podmienok vyplývajúcich z predchádzajúcich ustanovení zmluvy zo strany kupujúceho, predávajúci si vyhradzuje právo prerušenia dodávky vody, resp. zamedzenia vypúšťania odpadových vôd na ktoromkoľvek odbernom mieste kupujúceho s tým, že náklady spojené s prerušením a s obnovením pripojenia budú vyúčtované na farchu kupujúceho podľa platného cenníka predávajúceho.

V zmysle I. Cenníka výkonov a služieb spoločnosti žalobcu platného od 19.11.2020, poplatok za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1. písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, je vo výške 51,50 Eur s DPH za jeden výkon.

9. Žalobca realizoval vo vzťahu k žalovanej celkovo dva výkony - prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z verejného vodovodu pre neplatenie vodného, a obnovenie dodávky vody. Za tieto výkony žalobca voči žalovanej vyúčtoval s tým spojené náklady podľa platného I. cenníka vo výške 51,50 Eur s DPH za každý výkon osobitne, a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

Žalovaná žalobcovi neuhradila v určenej lehote splatnosti jednotlivých faktúr za uvedené výkony, preto súd na základe vykonaného dokazovania podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej istiny, ktorá pozostáva z dvoch nezaplatených faktúr po 51,50 Eur, teda spolu 103,00 Eur, a nákladov spojených so zaslaním upomienok k neuhradeným faktúram spolu vo výške 5,00 Eur, teda celkovo 108,00 Eur.

10. Je nesporné, že sa žalovaná s úhradou svojho záväzku dostala do omeškania tým, že nezaplatila faktúry riadne a včas, preto je povinná okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

11. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.