

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111209791
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111209791.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Branislava Krála v právnej veci navrhovateľa: V. Č., bytom A., A. XX, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Vačokom, so sídlom Vazovova 9/A, Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody vo výške 62.868,- Eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.500.000,- Eur na odvolanie navrhovateľa a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 18.10.2013, č.k. 5C/48/2011-320, o návrhu odporcu o vydanie dopĺňacieho rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 18.10.2013, č.k. 5C/48/2011-320 v zamietajúcej časti, týkajúcej sa nemajetkovej ujmy vo výške 1.450.000,- Eur, p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 18.10.2013, č.k. 5C/48/2011-320 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 6.029,62 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. Zároveň vo výroku rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že o trovách konania rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 16.03.2015, č.k. 6Co/133/2014-366 rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti, týkajúcej sa ušlého zárobku vo výške 54.506,- Eur a v časti, v ktorej bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur potvrdil. V časti, v ktorej bol odporca zviazaný zaplatiť navrhovateľovi 6.029,62 Eur a v ostatnej zamietajúcej časti, týkajúcej sa náhrady škody z titulu trov obhajoby, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Písomným podaním zo dňa 23.04.2015, doručeným odvolaciemu súdu dňa 24.04.2015, požiadal odporca o doplnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave 6Co/133/2014-366, zo dňa 16.03.2015 a to podľa ust. § 166 O.s.p. a to tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti, týkajúcej sa nemajetkovej ujmy vo výške 1.450.000,- Eur potvrdí. Uviedol, že navrhovateľ odvolaním napadol rozsudok súdu prvého stupňa v celej zamietajúcej časti, t.j. aj v časti, v ktorej bol zamietnutý nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.450.000,- Eur. Keďže v rozsudku odvolacieho súdu absentuje výrok o vzťahu k časti napadnutého rozsudku ohľadom nemajetkovej ujmy vo výške 1.450.000,- Eur navrhol, aby odvolací súd s poukazom na ust. § 166 ods. 1 a 2 O.s.p. vydal dopĺňací rozsudok.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (§ 166 ods. 2 O.s.p.)

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ odvolaním napadol rozsudok súdu prvého stupňa v celej jeho zamietajúcej časti, t.j. aj v časti, v ktorej bol zamietnutý jeho nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.450.000,- Eur a teda vo výroku odvolacieho rozsudku jednoznačne absentuje výrok, týkajúci sa ďalšej nemajetkovej ujmy a to vo výške 1.450.000,- Eur, keď odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil len v jeho zamietajúcej časti, týkajúcej sa ušlého zárobku vo výške 54.506,- Eur a zároveň v časti, v ktorej bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a nerozhodol o zostávajúcej nemajetkovej ujme, vo výške 1.450.000,- Eur.

Keďže odvolací súd vo svojom rozhodnutí vo veci samej opomenul rozhodnúť ohľadom nemajetkovej ujmy vo výške 1.450.000,- Eur, v danom prípade je namieste postup odvolacieho súdu na doplnenie rozsudku o tú časť predmetu konania, o ktorej odvolací súd v konečnom rozhodnutí opomenul rozhodnúť (§ 166 ods. 1, v spojení s ust. § 166 ods. 2 O.s.p., v spojení s ust. § 211 ods. 2 O.s.p.).

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ sa týka výšky nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur, súd prvého stupňa konštatoval, že v priebehu prvostupňového konania sa dostatočne preukázala reakcia svedčiaca o znížení dôstojnosti a vážnosti navrhovateľa v spoločnosti v značnej miere, preto súd prvého stupňa navrhovateľovi priznal náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 50.000,- Eur. Pri určovaní výšky nemajetkovej ujmy sa súd prvého stupňa riadil ust. § 17 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z., pričom konštatoval, že napriek tomu, že navrhovateľ bol spod obžaloby oslobodený, sa mu doposiaľ nikto za zásah do jeho osobnostných práv neoprávneným trestným stíhaním neospravedlnil, ani inak neodstránil následky tohto zásahu v takej miere, že by bolo možné zvažovať, že sa mu dostalo aspoň v minimálnom rozsahu primeraného zadosťučinenia. Preto v tomto štádiu, súd prvého stupňa mal za to, že je nedostačujúcim zadosťučinením len forma, napr. písomného ospravedlnenia, keď zásah v čase jeho uskutočnenia bol takej intenzity a rozsahu, že výrazne negatívne ovplyvňoval česť a dôstojnosť navrhovateľa.

Vo zvyšku uplatnenej nemajetkovej ujmy súd prvého stupňa návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, keď mal za to, že výška nemajetkovej ujmy je neprimeraná následkom, ktoré mu boli nezákonným rozhodnutím spôsobené.

Odvolanie navrhovateľa aj v časti náhrady nemajetkovej ujmy v zamietajúcej časti vo výške 1.450.000,- Eur podľa odvolacieho súdu je nedôvodné.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia pri určení miery, akou bola zásahom znížená dôstojnosť alebo vážnosť osoby navrhovateľa v spoločnosti, sa zaoberal v dostatočnom rozsahu, keď túto mieru súd prvého stupňa zisťoval dokazovaním a v konečnom dôsledku mal za preukázanú reakciu svedčiacu o znížení dôstojnosti a vážnosti navrhovateľa v spoločnosti. Preto ďalšie dôvody navrhovateľa uvedené v odvolaní, podľa odvolacieho súdu neboli spôsobilé privodiť zmenu rozsudku súdu prvého stupňa pokiaľ sa týka priznanej výšky nemajetkovej ujmy. Súd prvého stupňa pri určení miery a intenzity, akou bolo zasiahnuté do práv navrhovateľa, v dostatočnej miere prihliadol na vykonané dokazovanie, na dĺžku trestného stíhania, na obmedzenie osobnej slobody navrhovateľa, ako aj zníženia jeho možnosti spoločenského uplatnenia. Pokiaľ rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo potvrdené v časti, v ktorej bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur, pritom v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa riadne a v dostatočnom rozsahu odôvodnený, správne súd prvého stupňa konštatoval, že vo zvyšku uplatnenej nemajetkovej ujmy bol návrh ako nedôvodný zamietnutý s odôvodnením, že výška nemajetkovej ujmy požadovaná navrhovateľom v žalobnom návrhu je neprimeraná následkom, ktoré mu boli nezákonným rozhodnutím spôsobené. Odvolací súd už vo svojom rozhodnutí zo dňa 16.03.2015, č.k. 6Co/133/2014-366, v odôvodnení k výške nemajetkovej ujmy konštatoval, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, pokiaľ sa týka ustálenia výšky nemajetkovej ujmy. Odvolací súd konštatuje, že sa súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zaoberal námietkami oboch účastníkov konania, tak námietkami navrhovateľa, ako i námietkami odporcu a odvolací súd

opätovne uvádza, že súd prvého stupňa správne uzavrel, že pri určovaní konečnej výšky peňažného zadosťučinenia bolo možné prihliadnuť k osobe poškodeného, k závažnosti vzniknutej ujmy, závažnosti následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote i v spoločenskom uplatnení, ktorú ustálil vo výške 50.000,- Eur a preto uplatnená nemajetková ujma v jej zostatku, t.j. vo výške 1.450.000,- Eur je nedôvodná. Preto odvolací súd i v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 2 O.s.p., stotožňujúc sa s dôvodmi súdu prvého stupňa, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ sa týka ďalšej námietky navrhovateľa v súvislosti s nárokom na náhradu nepriznanej nemajetkovej ujmy, v súvislosti s nesprávnym úradným postupom, odvolací súd poukazuje na podrobné odôvodnenie svojho rozhodnutia na čl. 16 rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 16.03.2015, č.k. 6Co/133/2014-366.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku dopĺňacieho rozsudku a to v lehote 30 dní od podania návrhu odporcu na jeho doplnenie v zmysle ust. § 166 ods. 1 a 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.