

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200019
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515200019.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, v 2. rade: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, proti odporcovi: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 2/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku a odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd o d k l a d á vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35862882, sp. zn. PB-O/0411/0027 zo dňa 28.11.2014, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12C/3/2015.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2015, sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35862882, sp. zn. PB-O/0411/0027 zo dňa 28.11.2014 (ďalej len predmetný rozhodcovský rozsudok).

V uvedenom návrhu zároveň navrhovatelia v 1. a 2. rade navrhli odložiť vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku, s odôvodnením, že rozhodcovský súd porušil spotrebiteľské právo, a zároveň ani neexistovala právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť, pričom rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom a hrozí ujma na právach navrhovateľov ako spotrebiteľov.

Z doručenej fotokópie predmetného rozhodcovského rozsudku, vyžiadaného od vyššie uvedeného rozhodcovského súdu, tunajší súd zistil, že na rozsudku je vyznačená právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015.

Zo zaslanej doručky, súd zistil, že predmetný rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi v 1. rade, aj navrhovateľke v 2. rade doručený dňa 09.12.2014.

Podľa § 40 ods. 3 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z., v znení platnom od 01.01.2015, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd vyhovel návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade a rozhodol o odložení vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, na ktorom je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko predmetný rozhodcovský rozsudok je v zmysle § 41 ods. 2, písm. d/ zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok), exekučným titulom, t.j. na jeho základe je možné podať návrh na vykonanie exekúcie a zároveň v exekučnom konaní je navrátenie do predošlého stavu vylúčené (§ 61 Exekučného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).