

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201601
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u starej matky J. X.X., N.. M., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - N. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. Č.. XX, otec - N. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. Č.. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v konaní na návrh starej matky J. X., N.. M., nar. XX.X.XXXX o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného rodičom, takto

r o z h o d o l :

Súd maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XXX, pošta R. XXX XX, ktorá bude vykonávať jeho osobnú starostlivosť, zastupovať a spravovať majetok len v bežných veciach.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Y. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky J. X., nar. XX.X.XXXX, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc dňom 23.2.2015.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 23.2.2015 do 18.5.2015 vo výške 81,48 Eur j e m a t k a p o v i n n á splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky J. X., nar. XX.X.XXXX, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, od 23.2.2015.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 23.2.2015 do 18.5.2015 vo výške 81,48 Eur s ú d p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - stará matka v podanom návrhu žiadala, aby súd maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého Y. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletého Y. je jej dcérou. Dieťa bolo narodené v šiestom mesiaci. Do januára 2015 bolo v inkubátore v Martine. Keď malo svoju váhu bolo odovzdané do starostlivosti matky. Určitú dobu matka a jej druh sa o dieťa starali. Po vyplatení príspevkov z ÚPSVaR začala matka a jej druh požívať alkoholické nápoje, o dieťa nebolo náležite postarané. Hrozilo, že dôjde k jeho ohrozeniu na zdraví a živote. V rodine maloletého Y. nie je zavedená elektrická energia, v jeho prítomnosti sa fajčilo, miestnosť bola úplne zadymená, nekúrilo sa, bola tam veľká zima. Matka už v minulosti nestarala sa o svojich šesť maloletých detí, ktoré z toho istého dôvodu boli rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 6P/26/2012 zo dňa 23.4.2013 zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalšie dieťa matka údajne dala na osvojenie. Matka v súčasnosti býva s priateľom a otec zapísaný v rodnom liste maloletého Y. N. Y. je vo výkone trestu odňatia slobody asi od septembra 2014. Matka o dieťa sa neinformuje, nezaujíma. Ako náhle sa deti dozvedeli o svojom súrodencovi žiadali, aby navrhovateľka podala návrh o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že jej pomôžu. Deti, ktoré boli navrhovateľke zverené, navštevovali matku a jej druhu v rodinnom dome na R. kvôli maloletému Y.. Pomáhali jej so starostlivosťou. Od 18.2.2015 matka a jej druh boli neustále pod vplyvom alkoholu. Na základe tejto skutočnosti sa deti M. G. X. rozhodli zobrať maloletého Y. k starej matke, pretože bol ohrozený na živote a zdraví. Od 23.2.2015 maloletý Y. je u starých rodičov. Pri starostlivosti pomáha aj jej manžel, teda starý otec. O deti sa vedia riadne postarať.

Súd v konaní vypočul navrhovateľku, ktorá uviedla, že spolu so svojím manželom býva v rodinnom dome a šiestimi vnúčatami. Je na starobnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 280,- Eur. Jej manžel poberá rentu z Českej republiky mesačne v sume 900,- Eur. Sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť aj maloletému Y., a to práve z toho dôvodu, že sa ocitol v nevhodných podmienkach, ktoré ohrozujú ho na živote a zdraví.

Zo správy Obec R. mal súd preukázané, že N. Y. - matka maloletého Y. nie je schopná sa postarať o dieťa. Požíva vo veľkej miere alkoholické nápoje, nepracuje, nestará sa o domácnosť. Býva so svojím priateľom v rodinnom dome súpisné číslo XX.

Z predloženého uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 5PPom/1/2015 zo dňa 26.2.2015 mal súd preukázané, že bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým maloletý Y. Y. bol dočasne zverený do starostlivosti starej matky J. X.Í..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/26/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.4.2013 maloleté deti, a to J., M., X.Q., R., J. a D. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke J. X. a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie W. mal súd preukázané, že N. Y. toho času nachádza sa v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, do 30.11.2014 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka N. Y. bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.8.2014 do 14.10.2014, vyradená 15.10.2014.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. o prešetrení pomerov mal súd preukázané, že stará matka vo svojej starostlivosti maloletého Y. má od 23.2.2015 po tom, čo ho maloletá M. - sestra maloletého Y. priniesla k starej matke z dôvodu, že matka maloletého bola značne pod vplyvom alkoholu a bola agresívna. Maloletý Y. bol vážne ohrozený na zdraví a živote. Jednalo sa rizikové, nedonosené dieťa, ktoré potrebovalo a potrebuje riadnu zvýšenú celodennú starostlivosť. Maloletý Y. v rodine starej matky prospieva, táto sa mu maximálne venuje, pravidelne navštevuje s ním odborné ambulancie, ktoré boli doporučené Univerzitnou nemocnicou v Martine. Cvičí s ním 3-krát denne Vojtovu metódu, 2-krát do týždňa navštevuje J.. X. v X. Q. Y. R. v Č.. Dieťa pravidelne chodíva na kontroly do Martina na pneumologickú a perinatálnu ambulanciu. Pri starostlivosti jej pomáha jej manžel a vnúčatá - súrodenci

maloletého Y.. Bolo zistené, že matka neprispieva na výživu svojich detí žiadnou čiastkou. Stará matka je na starobnom dôchodku, ktorý poberá v sume 280,- Eur, manžel poberá rentu z Českej republiky 900,- Eur. Bývajú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Všetky miestnosti sú vybavené, udržiavané vo vzornom poriadku a čistote.

Z úradného záznamu OO PZ W. zo dňa 24.2.2015 mal súd preukázané, že hliadka po príchode na miesto samé R. Č.. XX zistila, že rodičia maloletého Y. boli značne pod vplyvom alkoholu. Taktiež dňa 11.4.2015 bola vykonaná na základe oznámenia kontrola matky maloletého Y., ktorá javila známky opilosti, bola vykonaná u nej dychová skúška s pozitívnym výsledkom.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine - ak to vyžaduje záujem maloletých detí, súd môže zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté deti takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa odseku 8 citovaného zákonného ustanovenia - súd pri rozhodovaní o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo tým, ktorí zodpovedajú za poskytovanie výživného, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd návrh starej matky považoval za právne dôvodný. Rodičia maloletého Y. nezabezpečujú jeho riadnu výchovu, nestarajú sa o jeho zdravie, výchovu a výživu, požívajú vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Značnou mierou tak odčerpávajú aj minimum finančných prostriedkov, ktoré majú k dispozícii pre potreby rodiny a detí. Súd dospel k záveru, že je viac ako dôvodné maloletého Y. s poukazom aj na vydané predbežné opatrenie zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ods. 1 Zákona o rodine starej matke. Táto má všetky predpoklady k tomu, aby svoju funkciu mohla plniť zodpovedne, náležite, vychádzajúc už aj z tej skutočnosti, že do náhradnej starostlivosti jej boli zverené aj ostatné maloleté deti matky maloletého Y..

Pri určení vyživovacej povinnosti oboch rodičov súd vychádzal zo sociálnej situácie, ktorá v čase rozhodovania bola taká, že nebolo možné zistiť tú skutočnosť, či v skutočnosti pracujú rodičia maloletého Y., resp. súd mal ustálené, že títo požívajú v značnej miere alkoholické nápoje. Súd vzhľadom k tejto skutočnosti aplikoval zákonné ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine a výšku vyživovacej povinnosti určil v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to od momentu 23.2.2015, kedy maloletý Y. sa nachádza v starostlivosti starej matky. Zároveň vyčíslil aj vzniknutý nedoplatok ku dňu rozhodnutia, a to v sume 81,48 Eur, ktorý nedoplatok povolil splácať v 10-eurových mesačných splátkach oboj rodičom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.