

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200769
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200769.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľky: S. W., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, proti odporcom: 1/ Y. W., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom H.. U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, 2/ maloletý O. W., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, 3/maloletá Y. W., rod. W., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, maloletí odporcovia v 2/ a 3/ rade zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. P. S., v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Y. W., nar. X.X.XXXX nie je otcom maloletého O. W., nar. X.XX.XXXX a maloletej Y. W., nar. X.XX.XXXX z matky S. W., rod. Q., nar. XX.X.XXXX.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.3.2015, sa navrhovateľka domáhala určenia, že odporca v 1/ rade nie je otcom maloletých odporcov v 2/ a 3/ rade.

Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavrela s odporcom v 1. rade dňa XX.XX.XXXX v rímskokatolíckom kostole v D.. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D., vo zväzku III, ročník 2003 na strane 48, pod por. č. 5. Obidvaja majú slovenské štátne občianstvo a ich posledné spoločné bydlisko je D. XXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Ich manželstvo bolo bezdetné. Potom a počas manželstva v roku 2014 narodili dve deti - dvojčatá: O., nar. X.XX.XXXX a Rebeka, nar. 4.11.2014. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické a usporiadané. Potom však manžel začal nadmerne užívať alkoholické nápoje a ich vzťahy ochladli. Spoločne nedokázali mať deti a manžel nechcel ísť na testy, ani sa liečiť a preto deti radšej vôbec nechcel. Preto si pred dvoma rokmi našla priateľa p. J. B., nar. 2.9.1975, bytom I., Q. č. XXX/XX-X. S týmto priateľom má dve deti, O. a Y., ktoré sa narodili v roku 2014. V spoločnosti ReproGen s.r.o., Bratislava si dali vypracovať genetické testy otcovstva, ktoré s pravdepodobnosťou vo výške 99,999% určili jej priateľa B. J. za otca obidvoch detí. Podľa vyjadrenia laboratória cytogenetiky a molekulárnej genetiky možno toto otcovstvo na základe zákona dedičnosti považovať za prakticky isté. Zároveň poukázala na to, že s manželom sa intímne netýkajú už viac ako dva roky a preto je absolútne vylúčené, aby mohol byť otcom detí. Vzhľadom k tomu, že sa maloleté deti O. a Y. narodili počas ich manželstva s odporcom v 1/ rade je jej manžel zo zákona považovaný za otca obidvoch detí a preto aj zapísaný ako otec v ich rodných listoch. Nemôže však byť ich biologickým otcom.

Odporca v 1/ rade sa, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, k návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 18.5.2015 tak, že v návrhu na začatie konania v bode pod III je uvedená len jedna pravdivá skutočnosť, a to že odporca v 1/ rade sa nechcel liečiť. Nie je pravda, že by navrhovateľka

a odporca v 1/ rade spolu intímne nežili, naopak žili spolu intímne nielen pred narodením detí, ale aj počas tehotenstva. Odporca v 1/ rade bol v tom, že ide o jeho deti, keď navrhovateľka mu v tomto smere posielala aj SMS-ky aj MMS-ky detí po narodení. Nespochybnuje však genetické testy. Odporca v 1/ rade po narodení detí chodieval do nemocnice do Bratislavy aj do Kubína po ich narodení. Ešte aj pri krste bol navrhovateľ v tom, že ide o jeho deti. Keďže odporca v 1/ rade výsledky genetických testov nespochybnuje, návrh v časti určenia otcovstva je podľa neho v poriadku.

Kolízny opatrovník maloletých odporcov v 2/ a 3/ rade, ustanovený na ich zastupovanie v konaní uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/46/2015-16 zo dňa 10.04.2015, navrhol návrhu vyhovieť.

Súd na pojednávaní, ktoré nariadil na prejednanie veci, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu v 1/ rade, ako aj Prenatálnym testom otcovstva vypracovaným spoločnosťou ReproGen, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Novobanská 5 dňa 14.02.2015 (č.l. 4,5 spisu), ako aj sobášnym listom navrhovateľky a odporcu v 1/ rade (č.l. 8 spisu) a rodnými listami maloletých odporcov v 2/ a 3/ rade (č.l. 6,7 spisu).

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že O. a Y. sa narodili predčasne v 37. týždni, keď termín pôrodu bol určený na 25.11.2014 a deti sa narodili 4.11.2014. Vie, že k splodeniu detí došlo vo februári 2014 z intímneho styku s B. I., s ktorým intímny styk udržiavala od mája 2013. Až do januára tohto roku bývala so svojim manželom. Potom sa odsťahovala aj s deťmi. Bývala v Nižnej u sestry v byte, keďže táto sa vrátila zo zahraničia, tak sa sťahuje naspäť do D. ku svojmu otcovi, teda na adresu D. XXX. V čase, keď došlo k splodeniu detí udržiavala súbežne aj intímny vzťah so svojim manželom, počas tehotenstva s nim intímny vzťah neudržiavala. Chcela mať deti, manžel nechcel ísť na žiadne vyšetrenie a keď ostala tehotná, tak chcela vedieť, kto je otcom detí. Preto si dala urobiť testy, keď zistila kto je otcom, tak podala tento návrh. Nechce, aby odporca v 1/ rade platil na deti, ktoré nie sú jeho.

Splnomocnený zástupca odporcu v 1/ rade k výpovedi navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka v nej uviedla, že sa s odporcom v 1 rade intímne stýkala aj vo februári 2014 aj potom, pričom v návrhu na začatie konania uvádzala, že sa intímne nestýkali dva roky. Návrh bol podaný 9.3.2015 a bol podpísaný 3.3.2015, tak potom aj údaj o dvoch rokoch spätne je iný a dochádza tu k nepravdivým tvrdeniam.

Odporca v 1/ rade vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou udržiaval intímny vzťah až do obdobia, kedy bola manželka tehotná, teda udržiavali ho aj počas tehotenstva. On bol od až do januára tohto roku v tom, že ide o jeho deti. Nevedel, že jeho žena má mimomanželský vzťah, veď spolu kupovali aj kočík. Na otázku súdu uviedol, že neabsolvoval žiadne vyšetrenie ohľadom svojej neplodnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky vyhovel, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka a odporca v 1/ rade sú manželmi, pričom manželstvo uzavreli ešte dňa 25.10.2003. Z manželstva sa do 03.11.2014 nenarodili žiadne deti, hoci manželia spolu intímne žili.

Počas trvania tohto manželstva, dňa 04.11.2014 navrhovateľka porodila maloletých odporcov v 2/ a 3/ rade. Z tohto dôvodu je v ich rodných listoch zapísaný ako ich otec odporca v 1/rade, a to s poukazom na ust. § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Z výsluchu navrhovateľky a odporcu v 1/ rade vyplýva, že v čase keď došlo k splodeniu maloletých odporcov v 2/ a 3/rade ako manželia spolu udržiavali intímny vzťah. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že súbežne v rozhodnom čase udržiavala aj intímny vzťah s B. I., nar. XX.XX.XXXX. Z navrhovateľkou predloženého prenatálneho testu otcovstva vyplýva, že práve B. I., nar. XX.XX.XXXX je biologickým

otcom odporcov v 2/ a 3/ rade s pravdepodobnosťou väčšou ako 99,999%, pričom na základe zákonov dedičnosti možno považovať jeho otcovstvo prakticky za isté. Vykonaný test spočíval vo vyšetrení DNA, keď vyšetrouanou vzorkou u odporcov v 2/ a 3/ rade bola plodová voda odobratá dňa 17.07.2014 a u B. I. to bol ster z bukálnej sliznice odobratý dňa 05.02.2015.

Odporca v 1/ rade, ani kolízny opatrovník odporcov v 1/ a 2/ rade závery prenatálneho testu nerozporovali, ani nenavrhli vykonať vo veci znalecké dokazovanie (odporca v 1/ rade na otázku súdu uviedol, že záujem na znaleckom dokazovaní nemá).

Podľa § 88 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Vzhľadom na skutočnosť, že maloletí odporcovia v 2/ rade a 3/ rade sa narodili dňa 04.11.2014 a ich matka podala návrh na zapretie otcovstva na súde dňa 09.03.2015, súd konštatuje, že návrh bol podaný v lehote stanovenej ust. § 88 Zákona o rodine. Súčasne súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu, keď z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že je vylúčené, aby otcom maloletých odporcov v 2/ a 3/ rade bol odporca v 1/ rade, keď jeho otcovstvo vylučuje prenatálny test otcovstva a podporne aj neplodné viac ako 11,5 ročné intímne spolužitie navrhovateľky a odporcu v 1/.

O trovách konania súd rozhodol tak, že v spore úspešnej navrhovateľke, ktorej by v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. náležala náhrada trov konania, tieto nepriznal, keďže táto v návrhu priznať náhradu trov nežiadala (navrhla o trovách rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania). Okrem toho táto náhrada by jej nenáležala ani podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., keďže odporcovia v 1/ a 3 /rade nezapríčinili vznik tohto súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).