

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/144/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209582  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8312209582.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v právnej veci žalobkyne V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, R., t.č. bytom Y. XX, I. proti žalovaným 1/ U. G..M..B., Y. XX, R., IČO: XXXXXXXX, zast. JUDr. J. Č., Š. XX, R., 2/ I.. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, R., o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci takto

### rozhodol:

Súd určuje, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou osobného motorového vozidla značky D. K. V., X,XTDI, VIN: P., EČ: R. XXX H., farba I. I. U., ktoré nadobudla na základe kúpno-predajnej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX.

Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou dňa 31.07.2012 žiadala, aby súd určil, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla značky VOLKSWAGEN GOLF IV, 1,9TDI, VIN: WWWZZZ1JZ3W453900, EČ: R. XXX-H., farba: modrá metalíza tmavá, dátum prvej evidencie vozidla (rok výroby): 16.05.2003, ktoré nadobudla kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 19.12.2009. Zároveň žiadala priznať náhradu trov tohto konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 19.12.2009 uzavrela s D. K. kúpno-predajnú zmluvu o kúpe tohto motorového vozidla, na základe ktorej zaplatila v zmysle článku 3, bodu 1 predmetnej zmluvy kúpnu cenu 5.000 eur a prevzatím tohto motorového vozidla, ako aj zaplacením kúpnej ceny sa stala jeho vlastníčkou. Po čase, keď chcela vykonať prepis auta zistila, že to nie je možné, pretože auto bolo v evidencii vozidiel blokované a majiteľ auta obchodná spoločnosť TEIROR, s.r.o. - žalovaný v 1.rade predal to isté motorové vozidlo dvakrát a to prvý krát pánovi K., ktorý ho následne predal žalobkyni a druhý krát predal konateľ spoločnosti TEIROR, s.r.o. toto auto I.. B. C. - t.j. žalovanému v 2.rade. Na základe toho Dopravný inšpektorát má vo svojej evidencii uvedeného ako kupujúceho žalovaného v 2.rade, ktorý sa preukazoval kúpno-predajnou zmluvou a tvrdil, že auto je jeho napriek tomu, že ho nikdy fyzicky neohliadol, ani nemal vo fyzickej moci.

Žalovaný v 1.rade so žalobou nesúhlasil. V konaní konateľ spoločnosti popieral, aby toto motorové vozidlo odpredal pánovi K.. Tvrdil, že motorové vozidlo nikdy nepredal pánovi K., splnomocnil ho len na predaj týchto motorových vozidiel s tým, že cenu z predaja motorových vozidiel mu vráti. Popieral, že by uzavrel s D. K. kúpno-predajnú zmluvu v takej podobe, ako ju predložil do konania pán K. dňa 30.11.2009. Spochybňoval dátum, i podpis na tejto zmluve. Žalovaný v 2.rade sa k žalobe nevedel jednoznačne vyjadriť. Potvrdil iba to, že uzavrel so žalovaným v 1.rade kúpno-predajnú zmluvu, na základe ktorej od žalovaného v 1.rade kúpil motorové vozidlo VOLKSWAGEN GOLF, i keď nikdy motorové vozidlo neprevzal a to z dôvodu, že pán Gaľa, ktorý mal uvedené auto vo svojej dispozícii, mu odmietol vydať technický preukaz. Medzičasom bolo začaté aj trestné stíhanie voči žalovanému v 1.rade

a žalovaný v 2.rade potvrdil iba to, že na základe kúpno-predajnej zmluvy, ktorú uzavrel so žalovaným v 1.rade, bol vystavený technický preukaz na jeho osobu a k iným zmluvám sa vyjadriť nevedel.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom účastníkov konania, z listinných dôkazov zistil súd tento skutkový stav:

Žalobkyňa uzavrela dňa 19.12.2009 vo Svinici s D. K. kúpno-predajnú zmluvu, na základe ktorej odkúpila od žalovaného osobné motorové vozidlo značky GOLF IV, 1,9TDI, VIN: WWWZZZ1JZ3W453900, EČ: R. XXX-H., farba: modrá metalíza tmavá, dátum prvej evidencie vozidla (rok výroby): 16.05.2003, pričom účastníci tejto zmluvy si dohodli, že cena vozidla, ktoré je predmetom tejto zmluvy je 5.000 eur a táto kúpna cena je stanovená dohodou. Z článku 3 v bode 4 tejto zmluvy bolo dohodnuté, že zaplacením kúpnej ceny sa kupujúci stáva vlastníkom vozidla uvedeného v bode 1 a predávajúci je povinný umožniť mu nakladať s ním, odovzdať mu pri podpise zmluvy všetky exempláre kľúčov od vozidla, ako aj súvisiacu dokumentáciu. Žalobkyňa po uzavretí tejto kúpno-predajnej zmluvy prevzala motorové vozidlo a následne aj zaplatila kúpnu cenu, čo v konaní nebolo sporné. Potvrdil to výsluchom aj svedok D. K. a zároveň boli doložené do spisu aj listinné dôkazy, ktoré tvoria č.l. 15 - 16 spisového materiálu. Z výsluchu navrhovateľky bolo ďalej zistené, že zmluvu uzavreli dňa 19.12.2009, ktorú ona podpísala v presvedčení, že uzatvára zmluvu s osobou kompetentnou na predaj tohto motorového vozidla. Vozidlo si v uvedený deň aj prevzala. Peniaze splácala tak, ako to dokladovala príjmovými dokladmi. Auto jej bolo vydané so všetkými originálmi dokladov k nemu patriacimi, t.j. veľkým technickým preukazom a ďalšími dokladmi bližšie nešpecifikovanými. Žalobkyňa v konaní uviedla, že auto začala ihneď aj používať, a keďže bola rozvedená a chcela sa vrátiť k pôvodnému menu po rozvode manželstva, vyčkávala so zápisom a prepisom vlastníckeho práva na Dopravnom inšpektoráte, pretože sa chcela vrátiť k pôvodnému priezvisku a zapísať si auto na svoje meno. Neskôr po uzavretí tejto kúpno-predajnej zmluvy išla na Dopravný inšpektorát, kde chcela prepísať vlastnícke právo k tomuto autu a prihlásiť toto motorové vozidlo na seba, kde jej bolo povedané, že motorové vozidlo patrí inému majiteľovi a to B. C. a auto je blokované. V súvislosti s tým začalo aj trestné stíhanie voči žalovanému v 1.rade v súvislosti s týmto autom, pretože následne bola predvolaná do trestného konania aj ako svedkyňa a šetrilo sa, či sa pán C., t.j. konateľ žalovaného v 1.rade dopustil protiprávneho konania. Žalobkyňa uviedla, že naliehavý právny záujem na určenie, že je vlastníčkou motorového vozidla má z toho dôvodu, že auto používa, pričom pri cestných kontrolách má neustále problémy, keďže doklady svedčia v prospech jednej osoby a v evidencii vlastníkov motorových vozidiel nie je zaevidovaná, preto žiadala, aby súd vyhodnotil tento stav a určil, že je výlučnou vlastníčkou tohto motorového vozidla.

Z kúpno-predajnej zmluvy o kúpe motorového vozidla, uzavretej medzi Vladimírom Petříkom - konateľom spoločnosti TEIROR, s.r.o. a D. K.B. dňa 30.11.2009 súd zistil, že D. C. a D. K. uzavreli kúpno-predajnú zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla značky Mercedes Benz 270, č. motora: 612,962, EČ: R. XXXEL, ktoré predával D. K. D. C. za sumu 6306 eur. Pod bodom 2 tejto zmluvy je uvedené, že auto v bode 1 bude vyplatené zo strany D. C. autami značky GOLF a Mitsubishi Eclipse, ktoré účastník 1, t.j. D. C. ponechal predávajúcemu na predaj, z predaja sa vyplatí suma 6306 eur ako kúpna cena za Mercedes Benz. Zostatok sumy z predaja týchto vozidiel mal D. K. odovzdať D. C.. Z vykonaného dokazovania, i zmluvy vyplýva, že D. C. spolu s vozidlom prenechal D. K. aj príslušnú dokumentáciu k vozidlám a splnomocnenie na ich prepis na OR PZ. Následne dňa 19.12.2009 D. K.L. predal motorové vozidlo VOLKSWAGEN GOLF IV, 1,9TDI žalovanej, ktorá ho prevzala a zaplatila za neho kúpnu cenu.

Z výsluchu účastníkov konania, ale aj obsahu spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/153/2014 bolo zistené, že D. C. následne dňa 08.03.2011 uzavrel ako predávajúci s I.. B. C. ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej mu predal opätovne vozidlo VW Golf, EČ: R. XXXBE a osobné motorové vozidlo Mitsubishi Eclipse, EČ: R. XXXAY, za ktoré mu B. C. vyplatil sumu 7800 eur. Po uzavretí tejto kúpnej zmluvy dňa 21.03.2011 urobil D. C. na ODI v Humennom čestné vyhlásenie o strate osvedčenia od uvedených osobných motorových vozidiel a zároveň požiadal o vyhotovenie nových osvedčení, kde bude uvedený ako vlastníak vozidiel už I.. B. C.. ODI Humenné aj takto vydalo nové osvedčenie k týmto motorovým vozidlám. Táto okolnosť bola zistená aj vyžiadaním si správ z ODI Humenné. Pre toto konanie začalo voči D. C. trestné stíhanie, ktoré skončilo vydaním uznesenie v konaní 1T/153/2014

dňa 02.02.2015. Týmto uznesením Okresný súd Humenné rozhodol tak, že podľa § 241 ods. 6 Tr. por. v zmysle § 220 ods. 1 Tr. por. súd schválil zmier uzavretý medzi obžalovaným D. C. pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 30.11.2009 v Humennom uzavrel ako kupujúci s D. K. ako predávajúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej kúpil od D. K. osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz 270, VIN:D. a za toto vozidlo podľa článku II. bod 2 Zmluvy ponechal D. K. na predaj vozidlo značky VW Golf, EČ: R. XXXBE a Mitsubishi Eclipse, EČ: R. XXXAY, kde po predaji si D. K. mal ponechať sumu 6306 eur ako predajnú cenu za vozidlo Mercedes a zostatok sumy mal D. K. odovzdať D. C., pričom D. C. Y. spolu s vozidlom prenechal D. K. aj príslušnú dokumentáciu k vozidlám a splnomocnenie na ich prepis na OR PZ, a aj napriek tomu následne dňa 08.03.2011 uzavrel D. C. ako predávajúci s I. B. C. ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej mu predal vozidlo VW Golf, EČ: R. XXXBE a osobné motorové vozidlo Mitsubishi Eclipse, EČ: R. XXXAY, za ktoré mu B. C. vyplatil sumu 7800 eur. Následne dňa 21.03.2011 urobil D. C. na ODI v Humennom čestné vyhlásenie o strate osvedčenia od uvedených osobných motorových vozidiel a zároveň požiadal o vyhotovenie nových osvedčení, kde bude uvedený ako vlastníik vozidiel už I. B. C. a ODI Humenné aj takto vydalo nové osvedčenie k týmto motorovým vozidlám, čím I. B. C. spôsobil škodu vo výške 7800 eur a poškodeným I. B. C. uzavretý v rámci mediácie 1T/153/2014, 1M/42/2014 realizovanej na základe písomného pokynu samosudcu probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu Humenné. Poškodený B. C. I. si nenárokoval žiadnu škodu, pretože nároky vo vzťahu k obžalovanému boli plne uspokojené osobným ospravedlnením, prejavom ľútosti a uhradením škody vo výške 7800 eur. Zároveň súd zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému z dôvodu, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu na mieru, ako bol trestným činom dotknutý verejný záujem na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V danom prípade mal súd za to, že žalobkyňa osvedčila naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla vzhľadom na situáciu, že po uzavretí kúpno-predajnej zmluvy a prevzatí auta nebolo vlastnícke právo k motorovému vozidlu v súlade so zápisom na ODI v Humennom, tým sa stalo vlastníctvo sporným, a len vydaním súdneho rozhodnutia bolo možné túto spornosť odstrániť.

Podľa § 588 z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu dohodnutú cenu.

V danom prípade uzavrela žalobkyňa ako kupujúca s D. K. ako predávajúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej kúpila od D. K. osobné motorové vozidlo značky VOLKSWAGEN GOLF IV, 1,9TDI, EČ: R. XXX-H., farba: modrá metalíza tmavá a to dňa 19.12.2009. Prevzatím tohto motorového vozidla nadobudla žalobkyňa vlastnícke právo k tomuto motorovému vozidlu, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že D. K. bol oprávnený k predaju tohto motorového vozidla vlastníkom D. C., konateľom spoločnosti TEIROR, s.r.o., Humenné a to na základe splnomocnenia notársky overeného v Humennom dňa 02.12.2009, ako aj kúpno-predajnej zmluvy uzavretej medzi D. C. a D. K. dňa 30.11.2009. Keďže v evidencii vozidiel žalobkyňa nebola zapísaná, preukázala naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníčkou predmetného motorového vozidla a preto súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto by jej patrila náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak nežiadala ich priznať, preto súd žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.