

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18C/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122209589  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122209589.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, 082 43, zast. JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokátka so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.4.2017 uzatvorenej medzi PRO CIVITAS, s.r.o. IČO: 45 869 464 ako právny predchodcom žalovaného a žalobkyňou až do právoplatného skončenia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa a sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.11.2022 domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.4.2017 uzatvorenej medzi PRO CIVITAS, s.r.o. IČO: 45 869 464, právny predchodcom žalovaného a žalobkyňou (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy“) a náhrady trov konania.

V priebehu konania dňa 24.11.2022 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci 18C 40/2022. Návrh odôvodnila tým, že v apríli 2017 bola telefonicky kontaktovaná právny predchodcom žalovaného, že jej budú doručené listiny na podpis, ktoré má podpísať a zasláť späť. Následne jej bola doručená Dohoda o splátkovom kalendári a Dohoda o uznaní dlhu a Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa ju v zmysle pokynov podpísala a zaslala späť žalovanému. Listom zo dňa 11.08.2021 žalovaný predložil Dohodu o zrážkach zo mzdy vtedajšiemu zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti De France, s.r.o. E. XX, B., ktorá žalobkyňi na základe tejto Dohody vykonávala zrážku z jej mzdy. Žalobkyňa uzatvorila s účinnosťou od 14.11.2022 Pracovnú zmluvu s Mestom Prešov. Mala za to, že z predložených dôkazov vyplýva, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená spolu s Dohodou o uznaní dlhu a splátkovom kalendári. V čase, keď došlo k uznaniu dlhu, tento dlh bol preukázateľne premlčaný, pričom žalobkyňa o premlčaní dlhu nevedela a na túto skutočnosť nebola ani upozomená. S poukazom na § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, preto nedošlo k platnému uznaniu dlhu. Napriek tomu, že ide o premlčaný nárok, tento je zabezpečený Dohodou o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä z dôvodu, že existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy bude uhradené aj plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly (rovnako rozsudok ESLP C-106/77). Keďže od 14.11.2022 uzatvorila nový pracovný pomer, uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému domáhať sa vykonávania zrážok zo mzdy aj z tohto pracovného pomeru tak, ako to urobil už v minulosti, vo vzťahu k predchádzajúcemu zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti De France, s.r.o. Vzhľadom na to je

podľa jej názoru odôvodnená potreba dočasne bezodkladne upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením, keďže v dôsledku uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy môže dochádzať každý mesiac k postihu majetku žalobkyne (zníženiu jej mzdy). A to tým viac, že zrážkami zo mzdy sa uspokojuje zjavne premlčaný nárok žalovaného, pričom žalobkyňa nemá inú možnosť proti takýmto zrážkam zo mzdy efektívne sa brániť.

K žalobe priložila ako dôkaz Dohodu o zrážkach zo mzdy, Dohodu o splátkovom kalendári, Dohodu o uznaní dlhu z 11.4.2017, výplatný lístok žalobkyne, na ktoré v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odkazuje. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila ako dôkaz pracovnú zmluvu z 14.11.2022.

Podľa § 324 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášal.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Zmyslom neodkladného opatrenia je vo všeobecnosti poskytnutie predbežnej ochrany práv strane sporu za podmienky osvedčenia potreby bezodkladnosti úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej, alebo za podmienky existencie obavy z ohrozenia budúceho núteného (exekučného) vymoženía (uspokojenia) práva. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, musí však predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, táto bezodkladná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov tak, aby strana bola neprimeraným spôsobom obmedzená vo svojich právach. Inštitút neodkladného opatrenia je určený na riešenie situácií, ktoré neznesú odklad.

Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

Je osvedčené, že právny predchodca žalovaného uzatvoril so žalobkyňou dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorej predmetom v zmysle čl. 1.1 zabezpečenie uspokojenia záväzku dlžníka voči veriteľovi podľa čl. II. ods. II. Dohodu o uznaní dlhu zo dňa 11.4.2017.

V danom prípade žalobkyňa osvedčila, že žalovaný požiadal dňa 11.8.2021 predchádzajúceho zamestnávateľa žalobkyne De France s.r.o. o realizáciu výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy za účelom uspokojenia pohľadávky (čl. 21). Zrážky boli vykonávané vo výške 77,70 eur (čl. 22).

Rovnako žalobkyňa osvedčila, že od 14.11.2022 jej vznikol pracovný pomer.

Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými žalobkyňou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zjavné, kedy bude sporný vzťah strán vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba takejto úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalovaný už raz doručil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o zrážky z jej mzdy a požiadal ho, aby vykonal zrážky až do úplného splatenia dlhu, ktorý predstavuje sumu 5749,89 eur.

Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať určitú nerovnováhu v postavení spotrebiteľa a veriteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprímerane uľahčuje veriteľovi vymoženie pohľadávky aj v časti, v ktorej je alebo môže byť založená na nekalých podmienkach. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla veriteľa. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške a túto žalobkyňa v konaní spochybňuje. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe typizovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porov. rozsudok Súdného dvora Európskej únie C-106/77 Simmenthal).

Nariadením neodkladného opatrenia za takejto situácie nedochádza k neprímeranému zásahu do práv žalovaného ako veriteľa (najmä práva na vrátenie dlžných finančných prostriedkov). Žalovaný nie je obmedzený v práve domáhať sa svojho nároku na plnenie voči žalobkyňou žalobou o zaplatenie dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Znemožnenie priameho uspokojenia žalovanej prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, je dôsledkom nepreukázania splnenia všetkých zákonných požiadaviek prípustnosti aplikácie zabezpečovacieho inštitútu dohodou o zrážkach zo mzdy (porov. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp 30/2020, tiež Krajský súd v Trnave sp. zn. 10CoCsp/28/2020).

Existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom žalobkyne by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobkyňa musela domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou, keďže sa žalovaný v priebehu konania bráni tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je platným zabezpečovacím právnym úkonom. Do právoplatného rozhodnutia súdu o povinnosti žalovaného zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy nemá žalobca iný prostriedok ako tento proces zastaviť, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej je žiaduce dočasne upraviť pomery strán a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi stranami sporu spochybnená. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

V súlade s § 330 ods. 1 CSP určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 1 CSP v konečnom rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).