

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3T/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622010084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca A. A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2022, v trestnej veci proti obž. C. D. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

C. D., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom  
E. F. XXXX/XX, XXX XX G.,

ml. H. I., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom  
E. F. XXXX/XX, XXX XX G.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 01.02.2022 v čase o 00.05 hod. v meste Stropkov na ulici Matice Slovenskej č. 2 C. D. kameňom rozbil sklenenú výplň na čelnej strane budovy predajne potravín CBA KOMFOS, následne vošiel do predajne, kde z neuzamknutého boxu nad pokladňou zobral 121 ks krabičiek cigariet rôznych značiek v hodnote 486,68 eura, 17 ks tabaku rôznych značiek v hodnote 69,87 eura a 2 ks igelitových tašiek CBA v hodnote 0,40 eura, pričom ml. H. I. strážil okolie budovy a následne prevzal od C. D. časť cigariet v igelitovej taške a následne utiekli smerom k potravinám Zóna, čím spoločnosti KOMFOS Prešov, s.r.o, Ľubochnianska 2, 080 06 Ľubotice, IČO: 36 454 184 spôsobili týmto konaním škodu vo výške 556,95 eura a poškodením sklenenej výplne C. D. spôsobil Komunálnej poisťovni a.s., Štefánikova 17, Bratislava, škodu vo výške 317,- eur, pričom C. D. uvedený skutok spáchal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ v Stropkove dňa 30.01.2022 v blokovanom konaní č. 2200023873 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- eur a ml. H. I. uvedený skutok spáchal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ v Stropkove dňa 11.12.2021 v blokovanom konaní č. 2200023872 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 15,- eur,

teda

obžalovaný C. D.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil na nej malú škodu,

obžalovaný ml. H. I.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

obžalovaný C. D.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný ml. H. I.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

obžalovaný C. D.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/19/2022, zo dňa 17.08.2022, právoplatného dňa 17.08.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol mu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov, s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu a s určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/8/2022, zo dňa 10.11.2022, právoplatného dňa 24.11.2022, ktorým bolo u obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd pokladal trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/19/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným 17.08.2022 a to trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel' za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. obžalovaný J.. H. I.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona za splnenia podmienok podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona podmiennečne upúšťa od potrestania obžalovaného ml. H. I..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona určuje mladistvému obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným C. D. a ml. H. I. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti KOMFOS Prešov, s.r.o, so sídlom Ľubochnianska 2, 080

06 Ľubotice, IČO: 36 454 184, škodu vo výške 142,89 eura (stoštyridsaťdva eur a osemdesiatdeväť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému C. D. povinnosť nahradiť poškodeným  
- spoločnosti KOMFOS Prešov, s.r.o, so sídlom Ľubochnianska 2, 080 06 Ľubotice, IČO: 36 454 184, škodu vo výške 50,- eur (päťdesiat eur),  
- spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, škodu vo výške 317,- eur (tristosedemnášť eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.05.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník na tunajší súd obžalobu na obvineného C. D. a spol. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí obžalovaní C. D. a ml. H. I., ktorí po zákonom poučení a poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1, 2, 5 a 8 Tr. poriadku uviedli, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora. Následne samosudca vypočul obvinených na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, na ktoré obaja obžalovaní uviedli odpoveď „áno“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenia oboch obžalovaných. Vo vzťahu k obžalovanému ml. H. I. vyjadrila súhlas s prijatím tohto vyhlásenia aj jeho obhajkyňa, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a tiež jeho zákonný zástupca J. I..

Následne samosudca postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného C. D. a obžalovaného ml. H. I. prijíma, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných. Zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a s rozhodnutím o náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí poškodenej H. G. a poškodenej K. J. L., prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, J. L. M. D. XX/XXXX vo vzťahu k ml. H. I., prečítaním odborných vyjadrení k výške spôsobenej škody a listinnými dôkazmi. Konkrétne bolo prečítané uznesenie a zápisnica o vydaní vecí a listinné dôkazy týkajúce sa osôb obžalovaných a to: odpisy registra trestov, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy ÚPSVaR Stropkov, charakteristika žiaka, správy o povesti obžalovaných a zápisnica o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby. Prečítaný bol aj podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/8/2022, 0T/19/2022 a 0T/32/2022.

Pri určovaní druhu a výmery trestu vo vzťahu k obom obžalovaným sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy. Vzhľadom na to, že obžalovaný H. I. bol v čase spáchania trestného činu mladistvý, súd v jeho prípade prihliadal aj na to, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia (§ 97 ods. 1 Tr. zákona) ako aj na to, že pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané

povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom (§ 97 ods. 3 Tr. zákona).

Z odpisu registra trestov obžalovaného C. D. súd zistil, že obžalovaný má v tomto registri jeden záznam, a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/19/2022 zo dňa 17.8.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu a s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, teda do 18.2.2024.

Pretože z lustrácie v súdnom registri vyplynulo, že obžalovaný, okrem vyššie spomínaného odsúdenia, sa v období od spáchania súdeného skutku do vyhlásenia rozsudku dopustil ďalších trestných činov a bol aj právoplatne odsúdený za iné jeho skutky, oboznámil súd na hlavnom pojednávaní pripojené spisy Okresného súdu Svidník, za účelom ustálenia, či v danom prípade ide o jeden pokračovací trestný čin, prípadne o samostatné skutky spáchané v súbehu a tiež za účelom ukladania primeraného trestu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. OT/19/2022 vyplýva, že predmetného prečinu krádeže sa obžalovaný dopustil dňa 14.8.2022, keď v predajni Tesco v Stropkove zobral z regálu 1ks 0,7 l fľaše alkoholu v hodnote 18,99 eura. Trestný rozkaz zo dňa 17.8.2022, bol toho istého dňa doručený obžalovanému a v uvedený deň nadobudol aj právoplatnosť.

Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/8/2022 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 10.11.2022 č.k. 2T/8/2022-101 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, pričom súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladal trest uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp.zn. OT/19/2022 zo dňa 17.8.2022, právoplatným dňa 17.8.2022 a to trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2022. Taktiež bolo zo spisu zistené, že obžalovaný spáchal skutok dňa 12.1.2022, keď sa vlámal do novinového stánku, odkiaľ zobral cigarety, tabak a cukrovinky v hodnote 51,92 eura a poškodením zámku a vstupných dverí spôsobil škodu v sume 100,- eur. Uznesenie o vznesení obvinenia za toto konanie mu bolo oznámené dňa 27.1.2022, čo znamená, že skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 1.2.2022 a je predmetom tohto trestného konania, je potrebné posudzovať ako nový skutok, spáchaný v súbehu s vyššie uvedenými prečinmi krádeže.

Rovnako je nutné uviesť, že obžalovaný toho času vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp.zn. OT/32/2022 zo dňa 26.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022, vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a to opäť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, pričom skutku sa obžalovaný dopustil dňa 10.10.2022 a 23.10.2022.

V evidencii priestupkov má obžalovaný C. D. dva záznamy, pričom dňa 30.7.2019 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch tým, že z predajne Panda vo Svidníku odcudzil 1 kus voňavky, za čo mu bolo uložené pokarhanie a dňa 30.1.2022 opäť spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch tým, že z predajne 1Day v Stropkove zobral z regálu s alkoholom 1 ks fľaše alkoholu zn. Goral Vodka o objeme 0,7 l a bola mu za to v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Zo správy o pomeroch obžalovaného vypracovanej dňa 9.3.2022 ÚPSVaR Stropkov, odbor sociálnych vecí a rodiny, súd zistil, že úrad eviduje osobný spis C. D. od 4.12.2013 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Po rozvoze rodičov bol C. D. spolu so svojimi súrodencami umiestnený dňa 2.9.2014 do Centra pre deti a rodiny Svidník a bola mu nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola ukončená dňom nadobudnutia jeho plnoletosti t.j. dňa 15.10.2021. Počas pobytu v Centre pre deti a rodiny ukončil menovaný 9. ročník Spojenej školy internátnej, kde dosahoval priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky zodpovedajúce jeho mentálnej úrovni. Po ukončení ústavnej starostlivosti býva C. D. v Stropkove spolu so svojim otcom a ďalšími príbuznými v dvojizbovom byte. Jeho otec bol dňa 10.11.2021 podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Po nadobudnutí plnoletosti a návrate do miesta trvalého bydliska bola zo strany úradu C. D. ako mladej plnoletej osobe ponúknutá

pomoc a podpora pri riešení jeho životnej situácie a vstupe do samostatného života. Túto pomoc zo stany úradu odmietol so zdôvodnením, že mu pomôže otec a príbuzní. Z uvedeného dôvodu úrad nevykonáva žiadne opatrenia a intervencie v prospech menovaného.

Mesto Stropkov podalo na obžalovaného správu o povesti, podľa ktorej obžalovaný je slobodný, prihlásený na trvalý pobyt spolu s rodičmi a ďalšími príbuznými. Rodičia sú od 23.12.2014 rozvedení. C. D. nebol riešený v priestupkovom konaní z priestupkov, ktorých právomoc prejednať a rozhodnúť o nich je v kompetencii mesta.

U obžalovaného C. D. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a od začiatku trestného stíhania sa ku skutku priznával a svoje konanie ľutoval. Vzhľadom na obsah oboznámených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 2T/8/2022 a 0T/19/2022 možno konštatovať, že táto poľahčujúca okolnosť sa vzťahuje aj na ostatné zbíhajúce sa trestné činy. Ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadal na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§37 písm. h/ Tr. zákona), keď už predmetný skutok bol posúdený ako jednočinný súbeh prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ a g/ Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Okrem toho súd v rámci ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona prihliadal aj na ďalšie dva skutky obžalovaného, ktoré boli právne kvalifikované ako prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ a § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorý je v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona najprísnejšie trestným zo zbíhajúcich sa trestných činov, je stanovená trestná sadzba až na 2 roky odňatia slobody. Vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu vychádzal z tejto zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Pri určovaní konkrétnej výmery trestu prihliadal súd na osobu obžalovaného, na jeho priestupkovú minulosť, keď priestupku proti majetku sa dopustil aj 30.7.2019, následne spáchal dňa 12.1.2022 prečin krádeže vlámaním do novinového stánku. Po doručení uznesenia o vznesení obvinenia dňa 27.1.2022 za uvedenú krádež, sa obžalovaný dňa 30.1.2022 dopustil ďalšieho priestupku proti majetku a dňa 1.2.2022 spáchal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania. Aj po doručení uznesenia o vznesení obvinenia za tento skutok sa obžalovaný dňa 14.8.2022 dopustil ďalšieho prečinu krádeže, pričom všetky tieto skutky sú posudzované v súbehu. Súd tiež zohľadnil okolnosti spáchania týchto činov a spôsobený následok, keď sa obžalovaný vlámal do predajne potravín, z ktorej odcudzil cigarety a tabak v hodnote 556,95 eura a súčasne poškodením sklenenej výplne na predajni spáchal aj prečin poškodzovania cudzej veci. Po zohľadnení vyššie popísaných skutočností dospel súd k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, súd hodnotí ako primeraný vzhľadom na osobu páchatela, ako aj na okolnosti spáchania trestného činu, na jeho následok i výšku spôsobenej škody. Upustenie od uloženia súhrnného trestu, ktoré v záverečnej reči navrhoval obhajca, nepovažuje súd za dostatočné na ochranu spoločnosti ani na nápravu páchatela, najmä vzhľadom na to, že trest bol obžalovanému ukladaný za celkovo tri zbíhajúce sa skutky a aj napriek tomu, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva 12 mesačný trest odňatia slobody, uložený mu za ďalšiu krádež spáchanú počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Obžalovaný C. D. nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Súčasne v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/19/2022, zo dňa 17.08.2022, právoplatného dňa 17.08.2022, ako aj výrok trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/8/2022, zo dňa 10.11.2022, právoplatného dňa 24.11.2022, ktorým bolo u obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo znaleckého posudku č. 82/2022 J. L. M., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vyšetrila duševný stav obžalovaného ml. H. I. je zrejmé, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú poruchu ani poruchu v zmysle psychózy. U obžalovaného ide o nevyrovnaný vývin osobnosti s poruchami správania, s podpriemernými rozumovými schopnosťami, s emočnou labilitou. Obžalovaný s ohľadom na jeho mravnú a intelektovú úroveň v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Podstatné zníženie, ani vymiznutie týchto schopností znalkyňa nezistila. Menovaný je schopný plne chápať zmysel trestného konania.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. H. I. súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nemá žiaden záznam v tomto registri. V evidencii priestupkov má 2 záznamy, pričom sa dňa 11.12.2021 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď sa spoločným konaním s A.Š. pokúsil odcudziť jeden kus dielca kovového plotu, ale pretože bol spozorovaný, z miesta utiekol a za toto konanie mu bola uložená bloková pokuta 15,- eur a toho istého dňa tiež nerešpektoval uznesenie vlády SR č. 735 o zákaze vychádzania, za čo mu bola uložená pokuta 50,- eur.

Zo správy o pomeroch obžalovaného vypracovanej dňa 8.4.2022 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, súd zistil, že úrad vedie spisovú dokumentáciu maloletého H. od 3.12.2015, z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. Dávid vyrastá v úplnej rodine s rodičmi a štyrmi súrodencami. Otec je evidovaný ako nezamestnaný, poberá dávku v nezamestnanosti a privyrába si brigádnickou činnosťou. Matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a zúčastňuje sa malých obecných služieb. Rodičia poberajú dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Maloletý H. bol v tom čase žiakom 8. ročníka ZŠ Hrnčiarska v Stropkove a povinnú školskú dochádzku si plnil bez problémov. Pracovníci úradu vykonávali opatrenia na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní maloletého H. a za tým účelom bol k spolupráci prizvaný akreditovaný subjekt na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Stropkov, DKD DRaK, Prešov. Akreditovaný subjekt s maloletým pracoval v rámci výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania od apríla do novembra 2017 a následne od apríla do novembra 2018. Vyššie uvedeným opatreniami sa správanie maloletého podarilo stabilizovať a od roku 2015 sa nedopustil žiadneho problémového správania. Dňa 7.11.2018 sa maloletý dopustil konania, ktoré bolo posúdené ako zločin krádeže formou spolupáchateľstva tým, že sa vlámal do bufetu na futbalovom štadióne v Stropkove. Trestné stíhanie maloletého bolo pre nedostatok veku odložené. Následne s maloletým H. a jeho súrodencami opäť pracoval akreditovaný subjekt DKD DRaK Prešov od apríla do novembra 2019. Napriek vykonaným opatreniam sa maloletý dopustil opakovane priestupku proti majetku, pričom išlo o krádeže tovaru dňa 27.10.2019 v OD Billa v Stropkove, dňa 4.3.2020 v predajni CBA v Stropkove a dňa 12.4.2021 v supermarkete Tesco v Stropkove. Aj v súčasnej dobe preto vykonávajú pracovníci úradu opatrenia na odstránenie alebo zmiernenie problémového správania maloletého H. I..

Z charakteristiky žiaka vypracovanej na obžalovaného Základnou školou na Hrnčiarskej ulici v Stropkove dňa 3.3.2022 súd zistil, že obžalovaný pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia, žije v úplnej rodine s rodičmi a štyrmi súrodencami. Rodičia sa o žiaka primerane zaujímajú, pretože matka pracuje v škole ako upratovačka na aktivačných prácach. Dávid je skôr tichý a plachý, na hodine sedí, nevyrušuje, ale málo kedy aj niečo urobí. Často nemá pomôcky, ani tie, ktoré dostal z hmotnej núdze. V prvom polroku vymeškal 232 hodín, ktoré boli všetky ospravedlnené. Záujem o učenie je slabší, o čom svedčia aj jeho výchovno-vzdelávacie výsledky. V kolektíve triedy je obľúbený, nevyvoláva žiadne konflikty. Niekedy sa zapája do školských akcií.

Mesto Stropkov podalo na obžalovaného len všeobecnú správu o povesti, kde uviedlo, že mladistvý H., ani jeho rodičia neboli riešení v priestupkovom konaní z priestupkov, ktorých právomoc prejednať a rozhodnúť o nich je v kompetencii mesta. Rodičia boli viackrát vyzvaní zo strany základnej školy, ako aj zo strany mesta, aby riadne dodržiavali a zabezpečili výchovu a vzdelávanie svojich detí a nezanedbávali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku.

U obžalovaného ml. H. I. súd prihliadal ako na poľahčujúcu okolnosť na to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. I/ Tr. zákona), pretože na hlavnom pojednávaní urobil obžalovaný vyhlásenie o vine a v rámci záverečnej reči skutok oľutoval a sľúbil, že sa to už nezopakuje. Príťažujúce okolnosti u tohto obžalovaného zistené neboli.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona a § 97 Tr. zákona, má za to, že v danom prípade nie je nevyhnutné obžalovanému ukladať trest a že bude u neho postačujúce podmienkové upustenie od potrestania v zmysle § 101 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 98 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný spáchanie prečinu priznal a v rámci záverečnej reči jeho spáchanie aj oľutoval. Súd ďalej zohľadnil okolnosti spáchania skutku, spôsobený následok činu i osobu samotného obžalovaného a tiež to, akou mierou prispelo jeho konanie ako spolupáchateľa k spáchaniu trestného činu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že podstatná časť ukradnutého tovaru – cigariet bola vrátená v nepoškodenom stave do predaja, pričom účasť mladistvého na skutku spočívala v tom, že dával pozor a strážil okolie budovy predajne a následne prevzal časť cigariet v igelitovej taške. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a z charakteristiky žiaka vyplýva, že obžalovaný síce nemá záujem o učenie a o školu, ale aj to, že je v triede obľúbený a nevyvoláva žiadne konflikty. Zo správy je tiež zrejmé, že s maloletým H. a jeho súrodencami pracujú od roku 2015, pričom riešili s maloletým spáchanie skutku, ktoré bolo posúdené ako zločin krádeže formou spolupáchateľstva a tiež opakované páchanie priestupkov proti majetku v podobe drobných krádeží tovaru v obchode. V registri priestupkov má obžalovaný zaznamenané dva priestupky spáchané v jeden deň, pričom priestupok proti majetku je súčasťou súdeného skutku. Obžalovaný mladistvý doposiaľ nebol súdne trestaný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom bude postačujúce na jeho nápravu, avšak súd považuje za potrebné sledovať po určitú dobu správanie obžalovaného, vzhľadom na početnosť predchádzajúcich skutkov, ktorých sa obžalovaný dopustil a ktoré síce naplňali znaky trestného činu resp. priestupkov, ale pre nedostatok veku menovaného nebola voči nemu vyvodzovaná trestnoprávna ani priestupková zodpovednosť. Za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 98 písm. a/ Tr. zákona a z dôvodu potreby sledovania ďalšieho správania mladistvého má súd za to, že je namieste podmienkové upustiť od jeho potrestania podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona súd určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, počas ktorej bude sledovať jeho správanie. Počas tohto obdobia bude mať obžalovaný dostatočný priestor, aby presvedčil súd i svoje okolie, že uloženie trestu v jeho prípade skutočne nebolo potrebné a že je schopný viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania tak, ako to sľúbil v záverečnej reči. Súd na tomto mieste apeluje aj na zákonných zástupcov obžalovaného, aby títo venovali svojmu synovi potrebnú pozornosť a dohliadli na to, ako mladistvý trávi svoj voľný čas. Súčasne súd upozorňuje obžalovaného, že aj keď má naďalej postavenie mladistvého, má už trestnú zodpovednosť za svoje konanie i za jeho následky. Pokiaľ súd zistí, že obžalovaný nevedol v skúšobnej dobe riadny život rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, o uložení trestu.

Vo vzťahu k výroku o náhrade škody bolo z prečítanej výpovede svedkyne poškodenej H. G. zistené, že spoločnosti KOMFOS Prešov, s.r.o. bola krádežou tovaru spôsobená škoda vo výške 556,95 eura, čo vyplýva aj z odborného vyjadrenia k výške škody. Z výpovede tejto svedkyne a tiež z uznesenia a zápisnice o vrátení vecí je zrejmé, že tovar v hodnote 414,06 eura bolo možné vrátiť nepoškodený späť do predaja, preto si poškodenej spoločnosti voči obžalovaným uplatnila v adhéznom konaní nárok na náhradu škody spôsobenej krádežou tovaru vo výške 142,89 eura. Okrem toho si spoločnosť KOMFOS Prešov, s.r.o. uplatnila aj nárok na náhradu škody spôsobenej rozbitím sklenenej výplne okna vo výške 50,- eur, ako spoluúčasť v dohodnutej poisťovnej zmluve v Komunálnej poisťovni, a.s., kde mali priestory, v ktorých sa nachádza predajňa potravín poistené. Z výpovede svedkyne poškodenej K. J. L. vyplýva, že Komunálna poisťovňa, a.s. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 317,- eur, čo predstavuje vyplatené poisťné plnenie na účet poisťovnej spoločnosti KOMFOS Prešov, s.r.o. na základe doloženej faktúry za zasklenie vo výške 367,- eur a po odpočítaní spoluúčasti dohodnutej v poisťovnej zmluve vo výške 50,- eur. Aj v tomto prípade bola výška škody preukázaná odborným vyjadrením.

Na základe vykonaného dokazovania, v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. poriadku, uložil súd obžalovaným povinnosť nahradiť poškodeným subjektom spôsobenú škodu, pričom zohľadnil mieru účasti každého z nich, pokiaľ ide o škodu spôsobenú krádežou tovaru a škodu spôsobenú poškodením sklenenej výplne okna.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.