

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204198  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122204198.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobkyne: W. N., narodená XX.XX.XXXX, D. Z. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpená JUDr. Zuzana Srnůková, advokátka, Podbrezovská 39, 831 06 Bratislava, proti žalovanému: O. Y. N., narodený XX.XX.XXXX, D. Z. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený JUDr. Peter Schmidl, advokát, Zůhorůcka 11/A, 901 01 Malacky, o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava I číslo konania 17C/13/2022-90 zo dňa 14. júna 2022 z r u š u j e.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Źalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.05.2022 domůhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia a Źiadala, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, okres Bratislava L. , kat. územie Z. O., ako byt Č.. X-XX D. Z. na 7. A.. bytového domu Z.. Č.. XXXX vchod: D. Z. XX, postavenom na pozemkoch parc. reg. "C" Č.. XXXX/X V. XXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele XXXXX/XXXXXXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXX k nebytovému priestoru č. D., druh nebyt. priestoru 2, (garážové státie č. 40) nachádzajúci sa na -1 suterén bytového domu súp. č. XXXX vchod: D. Z. XX, postavenom na pozemkoch parc. reg. ". Č.. XXXX/X a XXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele XXXXX/XXXXXXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXX k nebytovému priestoru č. D., druh nebyt. priestoru 2, (garážové státie č. 32) nachádzajúci sa na -1 suterén bytového domu súp. č. XXXX vchod: D. Z. XX, postavenom na pozemkoch pare. reg. "Y. Č.. XXXX/X V. XXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných ich scudzit' , zaťažit' vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založit' a vložit' ich ako vklad do obchodnej spoločnosti. Źalobkyňa sa zároveň žalobou o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov domůha aj vydania rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd uznesením č. k. 17C/13/2022-90 zo dňa 14.06.2022 na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, okres Bratislava I , kat. územie Z. O., ako byt č. X-XX nachádzajúci sa na X. posch. bytového domu súp. č. XXXX vchod: D. Z. XX, postavenom na pozemkoch parc. reg. "Y. Č.. XXXX/X V. XXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele XXXXX/XXXXXXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXX k nebytovému priestoru č. D., druh nebyt. priestoru 2 (garážové státie č. 40), nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu Z.. Č..

XXXX vchod: D. Z. XX, postavenom na pozemkoch parc. reg. ". Č.. XXXX/X V. XXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele XXXXX/XXXXXXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXX k nebytovému priestoru č. D., druh nebyt. priestoru 2 (garážové státie č. 32), nachádzajúce sa na -1 suterén bytového domu súp. Č.. XXXX vchod: D. Z. XX, postavenom na pozemkoch parc. reg. "Y. Č.. XXXX/X V. XXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele XXXXX/XXXXXXXX, najmä sa mu zakazuje nehnuteľnosti scudzit', zaťažit' vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť a vložiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti.

2.1. Uznesenie č. k. 17C/13/2022-90 zo dňa 14.06.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2022.

3. Žalobkyňa pred začatím prvého pojednávania vo veci a predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 13.10.2022 vzala žalobu v celom rozsah späť z dôvodu, že medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnej dohode. Žalobkyňa navrhla, aby súd v súvislosti so zastavením konania vyslovil, že žiadnej zo strán neprizná nárok na náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2022 žalobkyňa zároveň navrhla zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 17C/13/2022-90 zo dňa 14.06.2022 podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Žaloba bola žalobkyňou vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

6. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania,

ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utrieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania

8. Súd o trovách konania v prejednávanej veci rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca žalobu vzal späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode a vzhľadom k tomu nie je možné zavinenie na zastavení konania pripísať žiadnej zo strán sporu.

9. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvodu, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 339 Civilného sporového poriadku, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 17C/13/2022-90 zo dňa 14.06.2022 podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď konanie vo veci samej bolo vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.