

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010390
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010390.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 15.05.2015 tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
C. G., narodený XX.XX.XXXX vo zvolene, trvale bytom L., G.
č. XXX/X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e
hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine povinnosť vyživovať svoje maloleté deti a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/681/06 z 28.02.2007, právoplatným 25.05.2007, bol zaviazaný platiť výživné na svoje maloleté deti G. G., narodeného XX.XX.XXXX, U. G., narodenú XX.XX.XXXX, K. G., narodenú XX.XX.XXXX, G. G., narodenú XX.XX.XXXX a C. G., narodeného XX.XX.XXXX mesačne na každé dieťa v sume rovnajúcej sa 30% z aktuálneho životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 231/2013 zo dňa 07.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a ktorý tiež toho istého dňa vzal obvinený na vedomie, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b, písmeno j/ Trestného zákona, vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc dňom 01.03.2007 do rúk matky detí K. G., bytom Čata, D. 5, túto povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval v období od 08.02.2014 do 15.05.2015, t.j. do dnešného dňa neplnil, čím mu v uvedenom období vznikol na výživnom dlh v sume 1710,58 eur v prospech matky detí K. G. a v sume 244,17 eur v prospech plnoletého G. G. za obdobie od 04.08.2014 do 15.05.2015,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,
2 3T 73/15

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 73/2015 Z.z. s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 73/2015 Z.z.

/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 / štyri / roky.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona, sa obvinenému ukladá počas probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 73/2015. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.