

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713206580
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713206580.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa M. X., T. XX.XX.XXXX, H. C. XXX, XXX XX G. W., štátny občan SR, právne zastúpený N. C. R., Z., G. G. Z. T. G. XX/XX, XXX XX F., proti odporcovi: Y. G. G..M..B., G. G. I. Č.. XXX, V.: XX XXX XXX, (C. Z. G., G..M..B.), o zaplatenie 994,- EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 994,- eur spolu s 5,75 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 23.4.2013 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania vo výške 957,11 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 113,21 eur na účet Okresného súdu Poprad, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 994,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 23.4.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že podľa pokladničného dokladu zo dňa 6.8.2012 kúpil u odporcu pre svoju potrebu 1 ks turbodúchadlo G. U. D. cene 650,- eur, 5 ks B. U. v hodnote 45,- eur, 1 ks olejový filter v hodnote 4,- eur. Za celý nákup odporcovi zaplatil sumu 699,- eur. Následne bolo turbodúchadlo inštalované do jeho motorového vozidla v autoservise C. U. H. H.. Dňa 7.12.2012 po ubehnutí 9500 km zistil závalu na motorovom vozidle spočívajúcu v tom, že turbodúchadlo začalo písať, motor pracoval v núdzovom režime. Po ďalších 65 km bolo dňa 11.12.2012 preto demontované z motorového vozidla. Listom zo dňa 12.12.2012 reklamoval kvalitu tovaru u odporcu. Reklamáciu odporca listom zo dňa 11.1.2013 (nesprávne označeným zo dňa 11.1.2012) zamietol. Preto požiadal súdneho znalca V. N. F. o vyhotovenie znaleckého posudku na posúdenie dôvodov poškodenia reklamovaného tovaru. Znalec určil za príčinu deštrukcie hriadeľa únavou materiálu, ktorá nevznikla chybnou montážou ani vinou prevádzkovateľa vozidla. Znalecký posudok zaslal odporcovi a uplatnil si voči nemu náklady vynaložené na znalecký posudok v sume 250,- eur a náklady na dopravu v sume 44,99 eur. Odporca ani túto reklamáciu neuznal. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 8.12.2013 vyzval odporcu na vrátenie zaplatenej ceny za tovar vo výške 699,- eur, spolu s nákladmi vynaloženými na znalecký posudok a nákladmi na dopravu. Následne listom zo dňa 29.4.2013 odstúpil od predmetnej kúpnej zmluvy. Odporca navrhovateľovi uplatnenú sumu neuhradil.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal dňa 21.6.2013 platobný rozkaz v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia rozhodnutia zaplatil navrhovateľovi sumu 994,- eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 23.04.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Voči platobnému rozkazu podal odporca odpor, čím došlo k jeho zrušeniu zo zákona. Podaný odpor odôvodnil tým, že v danom prípade ide o tzv. únavový lom, pričom únavové trhliny materiálu vznikajú na voľnom povrchu cyklicky zaťažovaných telies v miestach koncentrácie napätia a únavový zlom vzniká opakovaným namáhaním súčiastky ťahom, tlakom, ohybom, krútením alebo ich kombináciou, z čoho vyplýva, že namáhaná súčiastka bola preťažená pri jej používaní navrhovateľom, čo nie je spôsobené chybou predajcu. Preto odporca nezodpovedá za vadu tohto výrobku.

Navrhovateľ na pojednávaniach ďalej prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v danom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť odporcu. Súčiastka mala podľa neho byť funkčná minimálne počas trvania záručnej doby. Tvrdil, že vychádza zo znaleckého posudku, ktorý vylúčil, aby k poškodeniu súčiastky došlo chybou prevádzkovateľa. Turbodúchadlo bolo vymenené v servise, kde výmenu vykonal sám. Servis mu poskytol potrebné zariadenia a nástroje.

Vo svojom výsluchu uviedol, že v mesiaci máj 2012 si zakúpil motorové vozidlo D. C. X,X U. S. od predchádzajúceho vlastníka. Pôvodné turbodúchadlo malo poruchu, v autoservise mu bolo odporučené zaobstarať nové, ktoré zakúpil u odporcu v Banskej Bystrici. Podľa údajov z technického preukazu bolo nové. Súčiastku si prevzal dňa 6.8.2012. Spolu s ňou zakúpil aj olejový filter a potrebný počet litrov oleja. Po vykonaní montáže turbodúchadla sa nejavili žiadne problémy. Dňa 7.12.2012 pri príchode domov vozidlo nejavilo žiadnu vadu. V ten istý deň večer použil vozidlo na cestu do reštaurácie, kedy po krátkej chvíli počul zapískanie. Nakoľko išiel dole kopcom, nevnímal znížený výkon vozidla. Ten sa prejavil až cestou späť. Nasledujúci deň navštívil predajňu odporcu, kde vysvetlil problémy s vozidlom, pričom mu bolo odporučené súčiastku odinštalovať z vozidla a predložiť na reklamáciu. Súčiastku odovzdal odporcovi dňa 12.12.2012 a zároveň mu bol vyhotovený reklamačný protokol. Dňa 11.1.2013 mu bol na predajni odovzdaný dokument, z ktorého obsahu vyplynulo, že reklamácia nebola uznaná a bolo mu vysvetlené, že súčiastka bola zničená pretočením turbodúchadla do vyšších otáčok ako je dovolené. Takéto vysvetlenie pokladal za nepravdivé, preto sa rozhodol nechať vec posúdiť znalcom Ing. Jánom Závodným. Po dvoch týždňoch, keď mu bola súčiastka vrátená, ju odovzdal na posúdenie znalcovi. Znalec konštatoval, že sa jedná o poruchu, ktorá sa nedá opraviť. Súčiastku používal 4 mesiace a prešiel približne 9500 km. So znaleckým posudkom sa obrátil opäť na odporcu. Napriek tomu bola reklamácia znovu zamietnutá. Situáciu riešil tak, že spočiatku do vozidla namontoval turbodúchadlo, ktoré v ňom bolo v čase kúpy vozidla. Neskôr si zaobstaral turbodúchadlo priamo z Číny za cenu 300,- eur, ktoré bolo rovnako namontované vo firme C. U.. V ďalšom období odpredal vozidlo aj s novým turbodúchadlom. Zatiaľ nový vlastník vozidla mu nevytkol žiadne vady na vozidle. Vylúčil, že by v čase zistenia vady svietila kontrolka vo vozidle, rovnako vylúčil, že by pri odovzdaní vozidla do servisu bola zistená aj iná porucha motora. Tvrdil, že nerobil zásahy na vozidle s cieľom zvyšovania jeho výkonu a nemá vedomosť o tom, že by to robil predošlý vlastník, taktiež že nenechal pri výmene turbodúchadla priviesť hadicu. Vo vzťahu k dôvodu uplatnenia náhrady aj za olejový filter a zakúpené množstvo oleja dodal, že za tieto položky si náhradu uplatňuje, pretože výrobca turbodúchadla odporúča pri každej výmene turbodúchadla vymeniť aj olej. Ďalej uviedol, že v rokoch 2003-2008 pracoval v odbore, v ktorom je vyučený ako automechanik.

Odporca na pojednávaniach prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach uvedených v odpore proti platobnému rozkazu. Poukázal na stanovisko firmy G. U., Z..G., ktorá uviedla, že poškodenie hriadeľa turbodúchadla bolo spôsobené únavovým lomom, ktorý bol spôsobený namáhaním súčiastky a jej preťažovaním navrhovateľom, preto odporca nenesie zodpovednosť za jej poškodenie.

Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi účastníkov, vypočutím navrhovateľa, svedka Ing. Jána Závodného, oboznámením listinným dôkazov a to znaleckého posudku č. 2/2013 vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava Ing. Jánom Závodným, pokladničných blokov preukazujúcich zakúpenie turbodúchadla, olejového filtra a oleja a výdavky spojené s uplatňovaním reklamácie, vyjadrenia odporcu k reklamáci výrobku zo dňa 11.1.2013, vyjadrenia navrhovateľa k zamietavému stanovisku odporcu k reklamáci, výzvy navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi na zaplatenie sumy 994,-eur, odstúpenia navrhovateľa od kúpnej zmluvy zo dňa 29.4.2013, oznámenia spoločnosti G.

U., Z.G.. o neuznaní reklamácie zo dňa 4.3.2013, oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote o držiteľoch predmetného motorového vozidla, vyjadrenia predposledného držiteľa motorového vozidla Miroslava Farárika, vyjadrenia posledného držiteľa motorového vozidla I. Q., výučného listu navrhovateľa v odbore mechanik - opravár, vyjadrenia spoločnosti PL TRADE o poskytnutí priestorov navrhovateľovi na výmenu turbodúchadla a výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 6.8.2012 zakúpil u odporcu tovar turbodúchadlo G. U. v počte 1 ks za kúpnu cenu 650,-eur, spolu s olejovým filtrom za kúpnu cenu 4,-eur a 5 ks oleja značky U. za kúpnu cenu 45,-eur. Dňa 7.8.2012 v autoservise spoločnosti C. U. H. H. vykonal svojpomocne montáž nového turbodúchadla do motorového vozidla. Dňa 7.12.2012, približne 4 mesiace po kúpe navrhovateľ zistil poruchu turbodúchadla, v dôsledku čoho bol znížený výkon motora vo vozidle navrhovateľa. Dňa 12.12.2012 si navrhovateľ uplatnil u odporcu reklamáciu v rámci zákonnej dvojročnej záručnej doby. Listom zo dňa 11.1.2013 mu bola reklamácia zamietnutá s odôvodnením, že poškodenie hriadeľky vzniklo z dôvodu vysokých otáčok. Navrhovateľ na vlastné náklady nechal vypracovať znalecký posudok na zistenie poruchy súčiastky, ktorého závery zaslal odporcovi, zároveň si uplatnil náhradu výdavkov voči odporcovi. Náklady na znalecký posudok vznikli navrhovateľovi vo výške 250,-eur ako odmena znalca a 44,99 eur ako náhrada cestovných výdavkov znalca. Aj napriek tejto skutočnosti reklamácia uznaná nebola. Podľa znaleckého posudku č.2/2013 zo dňa 3.2.2013 vyhotoveného znalcom v odbore cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel V.. N. F., ktorý súd posudzoval ako listinný dôkaz, stanovil za príčinu poruchy deštrukciu hriadeľa následkom únavy materiálu, došlo k odlomeniu hriadeľa únavovým lomom. Deštrukcia podľa znaleckého posudku nenastala chybou montáže ani vinou prevádzkovateľa vozidla. Dňa 4.3.2013 spoločnosť G. U. Z.G.. C. oznámila odporcovi, že ani po oboznámení sa so znaleckým posudkom výrobcu spoločnosť HB.II reklamáciu zamietol a preto mu nebudú vrátené finančné prostriedky a viacej náklady. Poškodenie podľa spoločnosti bolo spôsobené vplyvom overspeedu. Oficiálny preklad stanoviska spoločnosti Honeywell odporca nezabezpečil. Navrhovateľ dňa 29.4.2013 odstúpil od kúpnej zmluvy.

Navrhovateľ podľa správy ORPZ Banská Bystrica bol vlastníkom osobného motorového vozidla značky D. C. J. H. XXX J. v období od 7.5.2012 do 22.1.2014. Dňa 15.5.2012 prešlo technickou kontrolou pri stave tachometra 180360 km. Vozidlo bolo prihlásené v evidencii vo viacerých okresoch. Následní držiteľia vozidla, I. Q. Z. I. Q., nevykonali počas užívania motorového vozidla žiadne opravy súvisiace s turbodúchadlom. Podľa výučného listu vydaného navrhovateľovi G. G.Á. H.. H. S. 25.1.2003 tento sa vyučil v odbore mechanik opravár cestných motorových vozidiel.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že v priebehu konania došlo k zániku pôvodného odporcu, spoločnosti Z. G., G..M..B.. S. 23.9.2014 v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Y. G., G..M..B.., I. Č.. XXX. Preto súd v konaní pokračoval s právnym nástupcom odporcu v súlade s ust. § 107 ods. 4 O.s.p.

Svedok, Ing. Ján Závodný, znalec z odboru cestná doprava na pojednávaní uviedol, že pred vypracovaním znaleckého posudku mal k dispozícii predmet skúmania. Nesúhlasil s tvrdeniami výrobcu, že poškodenie turbodúchadla bolo spôsobené zvýšenou záťažou na krut a ohyb z dôvodu prekročenej rýchlosti turba, pretože nezistil pri svojom skúmaní žiadne poškodenie ložísk. Pod mikroskopom bolo zistené, že trecie plochy boli dostatočne mazané. Tvrdenie o prekročení maximálnych otáčok turba sú podľa jeho názoru nepravdivé a aj technicky nemožné. Otáčky motora sú regulované regulátorom otáčok, preto ani výfukové plyny nemôžu dosiahnuť vyššiu ako predpísanú rýchlosť. Rovnako nemohlo byť turbodúchadlo poškodené v dôsledku chybnej montáže, keďže chyba by sa v takomto prípade prejavila ihneď. K potrebe výmeny oleja a filtra sa vyjadril v tom zmysle, že výmena nie je nutná, avšak je to na zvážení mechanika, pretože pomer ceny oleja je vo vzťahu k cene turbodúchadla zanedbateľný. Ďalej uviedol, že na montáž turbodúchadla nie je potrebné špecifické vzdelanie, postačuje vyučenie v odbore mechanik alebo stačí aj ovládanie danej problematiky. Osobitná diagnostika pri montáži nie je potrebná. Namáhanie na ohyb mohlo byť spôsobené nevyváženosťou rotora, čo sa však nedá zistiť pri ohliadke. Vyjadril sa aj termínu over speed, ktorý znamená prekročenie maximálnych prípustných otáčok. Zvýšiť otáčky motora úpravou regulátora otáčok možné je. Pri skúmaní turba mu

nebolo predložené motorové vozidlo. Nevedel presne povedať, akú malo poškodené turbo hranicu otáčok, avšak dodal, že pri zvyšovaní výkonu motora sa pravdepodobnejšie poškodí samotné časovanie motora ako turbodúchadlo. Vysvetlil, že únava materiálu a vada materiálu sú rozličné pojmy. Únavou materiálu sa rozumie cyklické namáhanie materiálu nad medzu pevnosti a životnosti. Vadou materiálu je chyba, ktorá sa vyskytla v materiáli pri výrobe, odlievaní alebo opracovávaní. Po tom, čo sa oboznámil so závermi skúmania turbodúchadla samotným výrobcom, ktoré sú v rozpore s jeho znaleckým posudkom uviedol, že posúdenie výrobcom považuje za nepostačujúce, keďže výrobca dospel k svojim záverom len na základe vizuálneho posúdenia. K otázke zlomenia hriadeľa vplyvom únavového lomu spôsobeným zvýšenou záťažou sa vyjadril, že technicky to možné je, pričom závisí od doby pôsobenia zvýšenej záťaže. Nie je možné potvrdiť ani vyvrátiť, či k únavovému lomu došlo zvýšenou záťažou. V posudku sa nezaoberal možnosťou prekročenia otáčok turbodúchadla. Je veľmi málo pravdepodobné, aby zvýšenou záťažou došlo k poškodeniu turbodúchadla. Pri prekročení maximálnych otáčok motora dôjde skôr k deštrukcii mechanických častí motora ako turbodúchadla, ktoré je mazané kvapalinovým trením.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka

Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 597 citovaného zákona

(1) Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

(2) Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 598 citovaného zákona

Kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Podľa § 616 citovaného zákona

Predávaná vec musí mať požadovanú, prípadne právnymi predpismi ustanovenú akosť, množstvo, mieru alebo hmotnosť a musí byť bez väd, najmä musí zodpovedať záväzným technickým normám. Pri potravinách musí byť vyznačený dátum spotreby alebo dátum minimálnej trvanlivosti. Ak to povaha veci pripúšťa, má kupujúci právo, aby sa vec pred ním prekontrolovala alebo aby sa mu jej činnosť predviedla.

Podľa § 619 citovaného zákona

(1) Predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

(2) Ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

Podľa § 620 citovaného zákona

(1) Záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

(2) Ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

(3) Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov. Záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky veci.

(4) Na žiadosť kupujúceho je predávajúci povinný poskytnúť záruku písomnou formou (záručný list). Ak to povaha veci umožňuje, postačí namiesto záručného listu vydať doklad o kúpe.

(5) Vyhlásením v záručnom liste vydanom kupujúcemu alebo v reklame môže predávajúci poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. V záručnom liste určí predávajúci podmienky a rozsah tejto záruky.

Podľa § 621 citovaného zákona

Záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim. Ak má kúpenú vec uviesť do prevádzky iný podnikateľ než predávajúci, začne záručná doba plynúť až odo dňa uvedenia veci do prevádzky, pokiaľ kupujúci objednal uvedenie do prevádzky najneskôr do troch týždňov od prevzatia veci a riadne a včas poskytol na vykonanie služby potrebnú súčinnosť.

Podľa § 622 citovaného zákona

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

Podľa § 623 citovaného zákona

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

Podľa § 625 citovaného zákona

Práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie

záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.

Podľa § 457 citovaného zákona

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 citovaného zákona

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(3) Ak ide o omeškanie s plnením veci, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy dňa 6.8.2012. Z kúpnej zmluvy vyplývajú pre predávajúceho aj kupujúceho určité práva a povinnosti. Okrem základného obsahu právneho vzťahu z kúpnej zmluvy, ktorým je povinnosť predávajúceho odovzdať predmet kúpy kupujúcemu a povinnosť kupujúceho predmet kúpy prevziať a zaplatiť kúpnu cenu, sekundárnym obsahom sú práva a povinnosti vyplývajúce zo zodpovednosti za vady tovaru. Je nepochybné, že v tomto prípade došlo k vzniku sekundárneho zodpovednostného právneho vzťahu, nakoľko na predmete kúpy, turbodúchadle, sa prejavila vada, ktorá mala za následok nemožnosť jeho ďalšieho používania navrhovateľom. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú kúpnu zmluvu (predaj tovaru v obchode), keďže na jednej strane vystupuje v pozícii predávajúceho subjektu podnikateľ a na strane druhej, v pozícii kupujúceho subjektu, spotrebiteľ ako fyzická osoba. Spotrebiteľská kúpna zmluva spolu so zodpovednosťou za vady tovaru je upravená v rámci Občianskeho zákonníka osobitne, pričom priznáva spotrebiteľovi - kupujúcemu, viaceré špecifické oprávnenia vyplývajúceho z jeho prirodzene slabšej pozície v predmetnom právnom vzťahu. Možnosti kupujúceho závisia od skutočnosti, či vada, ktorá na tovare vznikla, má povahu odstrániteľnej alebo neodstrániteľnej vady. V prípade odstrániteľnej vady je predávajúci povinný pri uplatnenej reklamácií vadu odstrániť alebo alternatívne si môže kupujúci uplatniť právo na výmenu veci alebo súčasti veci, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady. V prípade neodstrániteľnej vady má kupujúci právo na výmenu veci alebo na odstúpenie od zmluvy. V danom prípade ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou a bráni tomu, aby sa mohla vec riadne užívať. Navrhovateľ v pozícii kupujúceho využil svoje zákonné právo a vytkol odporcovi vadu predmetnej veci v zákonnej záručnej dobe. Zodpovednosť predávajúceho je v prípade zodpovednosti za vady objektívnou zodpovednosťou, v zmysle ktorej zodpovedá za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Odporca ako predávajúci zamietol reklamáciu bezdôvodne, nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zodpovednosti za vady, nedostatočne preskúmal uplatnenú reklamáciu, zodpovednosť sa nezbavil a nepreukázal, že poškodenie tovaru, v tomto prípade turbodúchadla spôsobil navrhovateľ svojou činnosťou. Navrhovateľ si zaobstaral dôkazný prostriedok v podobe znaleckého posudku na podporu svojej reklamácie. So

skutočnosťami uvedenými v znaleckom posudku a tvrdeniami svedka Ing. Závodného sa odporca nevyporiadal. Odporcovi tak v dôsledku poškodenia predaného tovaru v záručnej dobe vznikli povinnosti spojené so zodpovednosťou za vady predanej veci. Navrhovateľ ako spotrebiteľ žiadal len to, na čo mal zákonný nárok, napriek tomu mu nebolo odporcom vyhovené. Z uvedených dôvodov navrhovateľ v reakcii na predošlé konanie odporcu využil právo na odstúpenie od zmluvy ako krajný prostriedok. Odporca nevrátil navrhovateľovi kúpnu cenu a neuhradil mu účelne vynaložené náklady použité na hájenie práva. Odporca predal navrhovateľovi vadný výrobok, porušil práva navrhovateľa, ktoré mu ako kupujúcemu v pozícii spotrebiteľa vyplývajú z uplatnenej zodpovednosti za vady voči odporcovi ako predávajúcemu, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Výšku priznanej pohľadávky predstavuje cena tovaru a účelne uplatnené náklady navrhovateľa na reklamáciu tovaru.

Súd neuznal obranu odporcu spočívajúcu v tvrdení, že poškodenie turbodúchadla bolo spôsobené vinou navrhovateľa v dôsledku preťaženia pri jeho používaní navrhovateľom. Odporca nijakým spôsobom nepreukázal, že vada vznikla zavinením navrhovateľa a jeho činnosťou a nevyvrátil tvrdenia a dôkazy predložené navrhovateľom. Súd mal z vykonaných dôkazov, predovšetkým zo znaleckého posudku predloženého navrhovateľom a výpovede znalca ako svedka na pojednávaní za preukázané, že vada tovaru v tomto prípade nevznikla vinou a činnosťou navrhovateľa.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Prvým dňom omeškania je 23.4.2013, nakoľko odporca nezaplatil požadovanú sumu v navrhovateľom stanovenej lehote do 22.4.2013. V čase vzniku omeškania a podania návrhu na začatie konania bola výška úrokov z omeškania v sadzbe 5,75 %.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa čo do úroku z omeškania uplatneného vo výške nad rámec zákona, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p, pretože navrhovateľ nemal vo veci úspech iba v nepatrnej časti. Priznané trovy konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 59,50 eur a trov právneho zastúpenia. Právny zástupca si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1.116,53 eur (po odpočítaní súdneho poplatku), pozostávajúce z tarifnej odmeny za 8 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie zastupovania vrátane prvej porady, vypracovanie písomného návrhu zo dňa 12.5.2013, písomné vyjadrenie k odporu odporcu zo dňa 3.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 26.5.2014, dňa 8.9.2014, dňa 3.12.2014 a dňa 18.5.2015 a písomné vyjadrenie zo dňa 3.7.2014) po 51,45 eur za 1 úkon, paušálnej náhrady za 2 úkony v roku 2013 po 7,81 eur z, paušálnej náhrady za 5 úkonov v roku 2014 po 8,04 eur za 1 úkon v roku 2015 po 8,39 eur, náhrady za stratu času spojenú s účasťou na pojednávaníach v rozsahu 12 hodín (zrejme z dôvodu chyby v písaní uviedol 6 hodín) za náhradu 13,40 eur za každú aj začatú polhodinu, vo výške 320,60 eur a cestovného v sume 320,12 eur. Cestovné pozostáva z náhrady výdavkov na spotrebu paliva za 4 cesty na trase Zvolen - Poprad a späť, celkovo za najjazdených 1.136 km (1 trasa tam aj späť dosiahla vzdialenosť 284 km) motorovým vozidlom s priemernou spotrebou 6,7 l/100 km, teda za spotrebovaných 76,12 litrov benzínu NATURAL 95 v cene 1,52 eur za liter a paušálnej náhrady za 1 km vo výške 0,18 eur.

O trovách právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 15, § 16 ods. 3 a 4, § 17 ods. 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z tarifnej odmeny za 7 úkonov právnej služby vo výške 51,45 eur, paušálnu náhradu za 2 úkony vo výške 7,81 eur v roku 2013, za 4 úkony vo výške 8,04 eur v roku 2014 a za 1 úkon vo výške 8,39 eur v roku 2015, náhradu za stratu času vo výške 241,20 eur v rozsahu 9 hodín za tri účasti na pojednávaní a cestovné vo výške 240,09 za 3 pracovné cesty s celkovou vzdialenosťou 852 km. / paušálna náhrada $852 \times 0,18 = 153,36$, pohonné hmoty $6,7 : 100 \times 852 \times 1,52 = 86,76/$

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu v sume 51,45 eur, paušálnu náhradu v sume 8,04 eur, náhradu za stratu času v sume 80,40 eur a cestovné v sume 80,03 eur za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 3.12.2014, nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa na tomto pojednávaní nezúčastnil.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 O.s.p. v zmysle ktorého má štát proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Súd uznesením č. k. 12C/51/2014-102 zo dňa 18.11.2014 priznal svedkovi V.. N. F. svedočné v sume 113,21 eur, ktoré boli uhradené z rozpočtových prostriedkov súdu. Súd preto na náhradu týchto trov štátu zaviazal odporcu, nakoľko ten nemal v konaní úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.