

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213230
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713213230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice 130 00, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi S. U., bytom Q. XXXX/XX, XXX XX H. o zaplatenie zmenkovej sumy 1020 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1020 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 1020 € od 13.11.2009 do zaplatenia a spolu so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1020 € od 27.1.2010 do zaplatenia, a tiež zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny % zmenkovej sumy teda 3,40 € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 205,06 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 122 € a z trov právneho zastúpenia v sume 83,06 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Fridrich Paľko s.r.o., IČO: 36 864 421, a to všetko do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 28.03.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1020 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1020 € od 13.11.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 1020 € od 27.01.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy, teda 3,40 €, ako aj náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 165,14 € s DPH, a tiež zaplateného súdneho poplatku vo výške 61 €.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č.861/2007“). Ako písomné dôkazy na preukázanie svojej pohľadávky navrhovateľ predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocnenstvo pre právneho zástupcu a osvedčenie pre registráciu na daň z pridanej hodnoty. Zároveň navrhovateľ poznamenal, že nechce aby sa nariadilo pojednávanie.

Navrhovateľ v tomto návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 29.06.2009 na zmenkovú sumu 1020 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 13.11.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 29.06.2009 (dátum vystavenia) na sumu 1020 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 13.11.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku, a to ani na zmenkovú sumu, ani na úroky. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „ bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Dňa 19.09.2013 súd v zmysle článku 5 ods.2 nariadenia č.861/2007 doručoval odporcovi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou I vzorového tlačiva C na odpoveď. Odporca zásielku prevzal dňa 26.09.2013. Odporca sa k návrhu nevyjadril, ani nevyplnil časť II tlačiva C na odpoveď.

Po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní súd následne rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 13C 132/13-58 zo dňa 20.1.2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý uznesením zo dňa 22.5.2014, sp.zn. 43Cob/197/2014-95 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 13C 132/2013-58 zo dňa 20.1.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že I.stupňový súd mal postupovať podľa článku 5 ods.3 a článku 7 Nariadenia EP a Rady (ES) č.861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a o nároku zo zmenky mal rozhodnúť bez pojednávania, pretože bez námietok odporcu ako dlžníka sa postup súdu ani podľa § 17 zákona zmenkového a šekového nedá odôvodniť. V zmysle rozhodnutia krajského súdu bolo uložené okresnému súdu v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorým si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne ďalšie skutočnosti, pretože to zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky, ktorý sa nestáva právnym nástupcom pôvodného majiteľa v žiadnom svojom ustanovení neukladá. Okresný súd musí mať na zreteli, že zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter tak, ako to okresný súd správne zistil, sa v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. Ďalej uložil povinnosť súdu vychádzať z toho, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona zmenkového a šekového a preto je zmenkou platnou. V prípade, že dlžník v rámci svojej obrany nepodá také námietky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa §17 zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky a nepreukáže, že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na jeho škodu, nie je okresný súd oprávnený bez takýchto námietok ex offio skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, aj keď by to bol záväzkový vzťah spotrebiteľský.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd I.stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Z fotokópie zmenky súd zistil, že je na nej uvedené číslo zmluvy 6780222, zmenka bola vystavená v Detve dňa 29.6.2009 s tým, že „ zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu „ Bratislava I, oddiel s.r.o., vl.č. 23636/B, zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25% denne, keď zmenka bola vystavená „ bez protestu“, „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 1020 € a dátum začiatku úročenia 13.11.2009. Ako vystaviteľ zmenky je uvedený S. U., Q. XXXX/XX, XXX XX H. a rodné číslo. Na druhej strane je uvedené „ namiesto nás na rad: CD“ Consulting s.r.o., k Červenému dvoru 3269/25a, 1300 Praha, ČR, IČO: 26 429 705, POHOTOVOSŤ s.r.o. Jaroslav Fuchs, konateľ a nečitateľný podpis.

Podľa článku I § 48 ods.1 zákona č.191/1950 Zb zákon zmenkový a šekový (ďalej „zmenkový zákon“), majiteľ môže postihom žiadať: 1./ zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané; 2./ 6 percentové úroky odo dňa sročnosti; 3./ trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4./odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I § 75 zmenkového zákona, vlastná zmenka obsahuje : 1./ označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2./ bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3./ údaj zročnosti; 4./ údaj miesta, kde sa má platiť; 5./ meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6./ dátum a miesto vystavenia zmenky; 7./ podpis vystaviteľa.

Podľa článku I §11 ods.1 zmenkového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I §17 zmenkového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Prvostupňový súd v rámci nového prejednaní veci po zrušení pôvodného I.stupňového rozsudku, v zmysle záverov odvolacieho súdu, vec opätovne skutkovo a právne posúdil, keď s odkazom na ustanovenie § 226 O.s.p., teda viazanosť I.stupňového súdu právnym názorom odvolacieho súdu vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 18.5.2015, a to tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď vychádzal z toho, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona zmenkového a šekového, a preto je zmenkou platnou a odporca nepodal žiadne kauzálne námietky, ktoré by súdu umožňovali postupovať podľa § 17 zákona zmenkového a šekového.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dňa 3.7.2014 bolo na tunajší súd doručené vyčíslenie trov konania zo dňa 1.7.2014 právnym zástupcom navrhovateľa, v ktorom si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 653,44 € za 4 úkony právnej služby vrátane režijných paušálov v celkovej sume 277,34 €, náhradu cestovného vo výške 102,11 €, náhradu za stratu času vo výške 104,08 €, všetko zvýšené o 20% DPH, a tiež súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 61 €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania z titulu súdnych poplatkov vo výške 122 € s tým, že navrhovateľ súdny poplatok za podaný žalobný návrh uhradil na základe výzvy súdu vo výške 61 €. Pokiaľ aj súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 61 € nebol navrhovateľom uhradený, tento bude súd vymáhať, čo však nemôže mať vplyv na nárok navrhovateľa na náhradu trov konania z tohto titulu voči odporcovi. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 122 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 1020 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 61,41 €, podľa §10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov práv. zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 61,41 € a náhradu podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 € + 20 % DPH vo výške 13,84 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH, t.j. spolu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,06 €. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov práv. zastúpenia za ďalšie úkony právnej služby ním uplatnené, resp. náhradu cestovného a náhradu straty času s odkazom na účelnosť takto vynaložených trov konania s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom vo veľkom množstve v iných obdobných sporoch, pričom predmetné žaloby, resp. podané odvolania, či iné vyjadrenia k veci sú v podstate formulárovými žalobami (odvolaniami a inými podaniami), v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Rovnako pokiaľ ide o uplatnené hotové výdavky z titulu cestovného a náhrady straty času súd poukazuje na fakt, že v danom časovom období súdy pojednávajú spory vyvolané navrhovateľom v obdobných veciach hromadne, a preto tieto náhrady sa netýkali len konkrétne jednej súdnej veci. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za súdne poplatky v celej výške, pretože bez ich zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti za podaný návrh by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde, a aj súdny poplatok za podané odvolanie sa týka len konkrétnej predmetnej veci s tým, že tento bude prípadne aj dodatočne od navrhovateľa vymáhaný, a pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, tam súd priznal túto náhradu len v pomernej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (článok 15 ods.1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).