

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3Nt/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010097
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010097.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romanom Fittom a prísediacich Jitky Tropekovej a Márie Klúčikovej, v trestnej veci odsúdeného F. F., nar. XX.XX.XXXX, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.05.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného

F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 9, B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Bratislava

na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 3T 88/2012

z a m i e t a

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený F. F. podal na Okresný súd Bratislava III dňa 06.02.2015 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci ktorá sa viedla na tunajšom súde pod sp. zn. 3T 88/2012, v ktorej súd rozsudkom zo dňa 23.08.2012 schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a v tom čase obvineným F. F., na základe ktorej sa obvinený uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov v ústave pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdenému bol zároveň uložený trest prepadnutia vecí: finančná hotovosť vo výške 28.560,- Eur, 1 ks kovový nadstavec v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, 1 ks kovová fajka v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, 1 ks plastová nádoba, 1 ks kovové sitko, 1 ks kožené puzdro, 1 ks plastové puzdro, 1 ks zapaľovač, 1 ks handrička, 1 ks sklenená fajka, 1 ks kovová miska s rúčkou, 6 ks balíček s prázdnyimi plastovými vreckami s tlakovým uzáverom, pričom vlastníkom týchto vecí sa stáva štát. Rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, zo dňa 23.08.2012 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.08.2012.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že sú tu skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012 bol spáchaný skutok v pôvodnom konaní kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Právna kvalifikácia podľa odseku 2 písm. a) bola podmienená na základe skutočnosti, že odsúdený bol za taký čin už odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 58/2009.

Novou skutočnosťou podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku je skutočnosť, že odsúdený bol účastný rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013 o amnestii č. 1/2013 Z.z. a podľa čl. I tohto rozhodnutia bol odsúdenému odpustený trest odňatia slobody na 2 roky 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na 3 roky, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 1T 58/2009, s tým, že sa na odsúdeného hľadí ako keby nebol odsúdený. Účelom zahladenia odsúdenia je, aby boli odstránené nepriaznivé následky jeho odsúdenia. V tomto kontexte prichádza do úvahy aj aplikácia zásady beneficio coesionis, nakoľko zmena ktorá nastala v prípade odsúdenia páchatel'a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 58/2009, teda odpustenia trestu a zahladenie odsúdenia je na prospech aj v ostatných súdnych rozhodnutiach, ktoré boli ovplyvnené prechádzajúcim rozsudkom.

V prípade, ak by súd na odsúdeného hľadel ako na osobu, ktorá nebola za tento skutok odsúdená, spáchaný skutok by bol kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov, oproti pôvodnej trestnej sadzbe uvedenej v § 172 ods. 2 písm. a) Trestného zákona vo výmere 10 rokov až 15 rokov. Táto skutočnosť súdu skôr neznáma by mohla odôvodniť iné rozhodnutie o vine a vzhľadom na ňu by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu a k pomerom páchatel'a.

Odsúdený v návrhu ďalej uvádza, že časť sumy, ktorá bola odsúdenému zadržaná pri domovej prehliadke a ktorá v zmysle rozsudku bola zahrnutá do prepadnutých vecí nebola vo vlastníctve odsúdeného ale patrila jeho rodičom. Konkrétne sa jedná o sumu 25.000,- Eur, ktoré rodičia odsúdeného zdedili a našetrili a chceli ich dať odsúdenému v prípade kúpy bytu, aby sa mohol s priateľkou osamostatniť. Tieto peniaze boli spolu s peniazmi odsúdeného uložené v trezore, ktorý sa nachádzal v izbe, v ktorej odsúdený býval v rodičovskom dome.

Nakoľko sa pri uvedenej sume nejednalo o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, nebola získaná trestným činom alebo ako odmenu zaň a nejednalo sa ani o vec, ktorá patrila páchatel'ovi, tieto skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine a vzhľadom na ne by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu a k pomerom páchatel'a.

Z vyššie uvedených dôvodov odsúdený žiada súd aby začal konanie o povolenie obnovy konania a na verejnom zasadnutí povolil obnovu konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň aby v zmysle § 400 ods. 1 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 23.08.2012, sp. zn. 3T 88/2012 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd preskúmal vyššie uvedený návrh na povolenie obnovy konania vypočul na verejnom zasadnutí odsúdeného, oboznámil sa so spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, pričom dospel k záveru, že podaný návrh na obnovu konania nie je dôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd povolí obnovu konania ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a resp. k uloženiu druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Súd konštatuje, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutiach v prípadoch, keď príčiny takýchto nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktoré sa týka návrhu na obnovu konania. Takouto skutočnosťou môže byť je objektívne existujúci jav, ktorý nebol v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli vykonané ale s novým obsahom, odlišným od obsahu už vykonaných dôkazov.

Ďalej je vždy potrebné posudzovať spôsobilosť nových skutočností alebo dôkazov, ktoré vyšli najavo neskôr, podľa právneho stavu existujúceho v čase vydania pôvodného rozhodnutia (ex tunc). Na prípadné zmeny hmotnoprávneho práva, ktoré nastali až po vyhlásení pôvodného rozhodnutia, ktoré je predmetom konania o povolení obnovy konania, však nie je možné prihliadať.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania poukazuje na uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 58/2009, zo dňa 21.01.2013, ktorým bolo rozhodnuté, že odsúdený F. F. je účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 58/2009, zo dňa 17.06.2009 pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na tri roky, sa mu odpúšťa s účinkom, že sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Ako vyplýva zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, zo dňa 23.08.2012, bolo amnestované rozhodnutie znakom opätovného spáchania trestného činu, za ktorý už bol odsúdený F. F. odsúdený, teda amnestované rozhodnutie bolo dôvodom právnej kvalifikácie obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Okresný súd Bratislava III v konaní pod sp. zn. 3T 88/2012 pri ukladaní trestu však nemohol predpokladať, že právoplatne uložený trest bude niekedy v budúcnosti podliehať amnestii prezidenta SR. Účinky predmetnej amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 však nastávajú do budúcnosti (ex nunc) a teda je vylúčené ich v súčasnosti považovať za skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznámy tak ako to vyžaduje § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Amnestia prezidenta SR predstavuje skutočnosť, na ktorú nemohol konajúci súd pri ukladaní trestu v konaní pod sp. zn. 3T 88/2012 prihliadnuť, nakoľko v čase ukladania trestu takáto skutočnosť objektívne neexistovala. V konkrétnom prípade totiž išlo o zmenu hmotnoprávneho práva, ktorá však nastala až po vyhlásení pôvodného rozhodnutia, ktoré je predmetom tohto konania o povolení obnovy konania. Na túto zmenu nie je možné prihliadať, pretože spôsobilosť nových skutočností alebo dôkazov, ktoré vyšli najavo neskôr treba vždy posudzovať podľa právneho stavu existujúceho v čase vydania pôvodného rozhodnutia (ex tunc).

Súd preto uzatvára, že rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, zo dňa 23.08.2012, právoplatný dňa 23.08.2012 bol v čase jeho vyhlásenia zákonný a dôvodný skutkovými aj právnymi okolnosťami a na neskoršie rozhodnutie o amnestii prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 nie je možné prihliadať ako na novú skutočnosť v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania ďalej namieta, že časť sumy vo výške 25.000,- Eur, ktorá bola odsúdenému zadržaná pri domovej prehliadke a ktorá v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, zo dňa 23.08.2012 bola zahrnutá do prepadnutých vecí, nebola vo vlastníctve odsúdeného ale patrila jeho rodičom.

Súd v súvislosti s uvedeným konštatuje, že ani namietané vlastníctvo prepadnutej veci, konkrétne finančnej čiastky vo výške 25.000,- Eur, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné povoliť obnovu konania tak ako to žiada odsúdený vo svojom návrhu.

Všetky tieto skutočnosti, rovnako ako navrhované dôkazy (napr. Kúpna zmluva zo dňa 21.05.2010, stav na bankovom účte ku dňu 10.03.2006), boli odsúdenému známe už v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, zo dňa 23.08.2012. Odsúdený v pôvodnom konaní žiadnym relevantným spôsobom vlastníctvo prepadnutých vecí nespochybnil. Súd pripomína, že konanie na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 3T 88/2012 skončilo schválením dohody o vine a treste. Odsúdený sám a dobrovoľne súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, rovnako ako súhlasil s navrhnutým trestom odňatia slobody vrátane trestu prepadnutia vecí. Odsúdený bol riadne poučený o účinkoch schválenej dohody o vine a treste aj o nemožnosti podať opravný prostriedok.

Vzhľadom na uvedené je tvrdenie odsúdeného, že nevedel aké sú právne podmienky vo vzťahu k trestu prepadnutia veci pri uzatvorení dohody o vine a treste právne aj skutkovo irelevantné. Odsúdený bol navyše už v prípravnom konaní zastúpený obhajcom, ktorý bol prítomný nielen pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, zo dňa 23.08.2012 ale aj pri uzatváraní dohody o vine a treste v Ústave na výkon väzby Bratislava dňa 01.08.2012. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, konkrétne zo zápisnice spísanej dňa 01.08.2012 je zrejmé, že navrhnuté znenie výmery trestu v dohode o vine a treste obsahovalo aj trest prepadnutia vecí - sumy vo výške 28.560,- Eur. Napriek preukázanej skutočnosti, že odsúdený disponoval rovnakými dôkazmi aké uviedol v návrhu na povolenie obnovy konania, vlastníctvo prepadnutej veci nenamietal a znenie navrhutej dohody o vine a treste potvrdil svojim vlastnoručným podpisom.

Žiadna z okolností, ktorú odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol nevznikla po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 88/2012, zo dňa 23.08.2012, preto nie je novou okolnosťou, ktorá z objektívnych dôvodov nebola (nemohla byť) súdu známa, prípadne odsúdeným uplatnená, už v pôvodnom konaní v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným F. F. ako nedôvodný podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol pre nesplnenie podmienok obnovy konania v § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.