

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202863
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. č. XXX/XX, zastúpeného Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky O.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. č. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Erichom Lojom, advokátom so sídlom Prievidza, ul. Bojnická č. 5,7 a otca C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E. č. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca C. P., nar. XX.XX.XXXX na maloletého I. P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2015, ktoré je otec povinný platiť matke do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje.

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Zameškané výživné otca na maloletého I. za obdobie od 01.02.2015 do 31.05.2015 v sume 160,- eur súd povoľuje otcovi zaplatiť matke v splátkach vo výške 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatné celé zameškané výživné.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave stretávania sa v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. počas bežného roka podľa vzájomnej dohody rodičov a každý rok 24.12. v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý rok 27.12. v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok v mesiaci august od 16.08. od 09.00 hod. do 30.08 do 20.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.07.2012 č. k. 15P/42/2012-82 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca na maloletého I. a úpravy stretávania sa otca s maloletým I..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným OS Prievidza dňa 25.02.2015 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého I. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že k poslednej úprave výživného na maloletého I. došlo rozvodovým rozsudkom OS Prievidza zo dňa 23.07.2012 č. k. 15P/42/2012-/82, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2012. Od uvedeného času sa podstatným spôsobom zmenili pomery jednotlivých účastníkov, a to najmä tým, že matke sa narodili ďalšie dve maloleté deti, čím jej pribudli

ďalšie vyživovacie povinnosti a zároveň došlo k výraznému poklesu príjmov na strane matky, ktorá teraz poberá len rodičovský príspevok v podstatne nižšej výške (203,20 eura), ako bol jej príjem v čase poslednej úpravy výživného a rodinné prídavky na tri maloleté deti po 23,52 eura. Ďalšia zmena pomerov je daná aj tým, že od právoplatnosti rozvodového rozsudku uplynulo už pomaly 2,5 roka a za dané obdobie došlo k nárastu životných nákladov na maloleté dieťa, ktoré rastie a objektívne rastú aj jeho odôvodnené potreby. Mala za to, že sú splnené zákonné predpoklady na zmenu výživného zo strany otca na maloletého I.. K odôvodneným potrebám maloletého I. uviedla, že je žiakom 4. ročníka ZŠ na E. ulici v H., kde dosahuje výborné školské výsledky. Náklady na cestovanie do školy predstavujú sumu 12,- eur mesačne (MHD). Náklady na stravu v škole predstavujú mesačne sumu 27 až 30 eur. Matka platí maloletému Alexandrovi krúžok angličtiny v škole v sume 14,- eur mesačne, kurz plávania v sume 20,- eur mesačne a kurz karate v sume 20 až 25 eur mesačne. Okrem toho matka platí I. školské výlety v sume cca 5,- eur mesačne a mobilný telefón v sume 5,- eur. Zdravotný stav maloletého je viac menej uspokojivý s tým, že na odporúčanie lekára s cieľom posilniť jeho imunitu mu kupuje výživové a vitamínové doplnky v sume cca 10,- eur mesačne. Ďalšie výdavky maloletého predstavujú výdavky na stravu mimo školy v sume cca 60,- eur, náklady na ošatenie 20,- eur, náklady na drogériu, zábavu a voľný čas v sume 10,- eur a náklady na školské pomôcky v sume 10,- eur. Matka maloletému I. zaplatila aj školu v prírode v sume 95,- eur. K svojim výdavkom matka uviedla, že v sume 162,08 eura mesačne spláca hypotéku, ktorou financovala kúpu bytu, v ktorom teraz žije s maloletými deťmi. Ďalej matka spláca 1 splátku hypotekárny úver poskytnutého na výstavbu rodinného domu v sume 81,15 eura mesačne. Okrem toho platí poistenie domácnosti, rodinného domu, internet v sume 12,98 eura mesačne a uhrádza iné nevyhnutné platby (ako napr. kúpa flash discu v sume 14,99 eura, oprava notebooku v sume 25,- eur a pod.). Okrem toho matka platí zálohové platby za byt v sume 206,14 eura mesačne. Náklady na prevádzku auta predstavujú mesačne sumu 15,- eur na benzín a sumu 70,- eur ročne za PZP. Otec jej ďalších dvoch maloletých detí si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní. Z uvedených dôvodov žiadala, aby bola zo strany otca maloletého I. zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletého I. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2015.

Otec sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním, ktoré doručil súdu na pojednávaní dňa 15.05.2015 a v ktorom nesúhlasil so zvýšením výživného na maloletého I.. Navrhol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť, znížiť výšku výživného a upraviť stretávanie sa s maloletým I. tak, že štyroch víkendov dva nasledujúce po sebe, v ktorých má voľné soboty a nedele, celé vianočné sviatky a umožniť mu vyzdvihnúť syna zo školy po vyučovaní. Svoj návrh odôvodnil tým, že okrem príjmov od zamestnávateľa nemá žiadne iné príjmy a z mesačného príjmu vo výške cca 570,- eur uhrádza výživné v sume 150,- eur, hypotéku za dom v sume 81,15 eura mesačne, elektrinu 40,- eur mesačne, vodu 10,- eur mesačne, telefón v sume 10,- eur mesačne, pôžičku v sume 55,- eur mesačne, internet 13,50 eura mesačne, drevo na zimu v sume 70,- eur mesačne, naftu 30,- eur mesačne a PZP + STK 9,- eur mesačne, hygienické potreby v sume 10,- eur mesačne. Z príjmu mu tak ostáva cca 83,- eur mesačne na stravu, oblečenie, lekársku starostlivosť a rekonštrukciu domu. Poukázal na to, že má veľa známych, ktorí s podobnými príjmami a deťmi v podobnom veku platia výživné na dieťa od 66 eur po 100,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti otca a odôvodnené potreby maloletého Alexandra a vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným spisom OS Prievidza sp. zn. 11P/39/2011 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 15.03.2012 č. k. 11P/39/2011-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2012 a s pripojeným spisom OS Prievidza sp. zn. 15P/42/2012 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 23.07.2012 č. k. 15P/42/2012-82, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2012 a s pripojenými listinnými dôkazmi: návrhom, správou z administratívnej kontroly kontrolovanej osoby zo dňa 16.01.2015, rodným listom maloletého I., rodným listom maloletého L. P., rodným listom maloletej R. P., potvrdením o hotovostnom vklade, zmluvou o hypotekárnom úvere, poisťnou zmluvou KOOPERATIVA č. I. 11, poisťnou zmluva KOOPERATIVA č. I. 12, poisťnou zmluvou KOOPERATIVA č. I. XX, LV č. XXXX pre kat. úz. H., pokladničnými dokladmi, faktúrou Orange, fotokópiou žiackej knižky, pokladničnými dokladmi, plnomocenstvom, uznesením OS Prievidza zo dňa 19.03.2015 č. k. 13P/14/2015-26, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 26.03.2015, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2015, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2015, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2014, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013, potvrdením

o poberaní prídavku na dieťa za rok 2012, charakteristikou zamestnanca - otca zo dňa 30.03.2015, potvrdením zamestnávateľa o príjme otca zo dňa 27.03.2015, správou Daňového úradu Trenčín zo dňa 17.04.2015, daňovým priznaním otca za rok 2013, daňovým priznaním otca za rok 2014. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.03.2012 č. k. 11P/39/2011-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2012, bola súdom určená vyživovacia povinnosť otca na maloletého I. v sume 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.06.2012 č. k. XXP/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2012, bolo manželstvo rodičov maloletého I. rozvedené a maloletý I. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd otcovi určil výživné na maloletého I. vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca a zároveň bol upravený rozsah stretávania sa otca s maloletým I. na čas po rozvode, a to tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým I. každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 15.00 hod do nedele do 17.00 hod, počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku dňa 27.12. od 10.00 hod. do 20.00 hod., v párnom kalendárnom roku dňa 24.12. od 10.00 hod do 20.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl a august, a to vždy prvý júlový kalendárny týždeň a posledný augustový kalendárny týždeň v čase od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 20.00 hod. Matku súd zaviazal dieťa na styk s otcom pripraviť a styk s otcom umožniť, odovzdať dieťa v určenú hodinu v mieste svojho bydliska odporcovi a odporca je povinný maloleté dieťa si v mieste bydliska matky v určenú hodinu vyzdvihnúť a v určenú hodinu ho v mieste bydliska matky dieťa vrátiť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti otca na maloletého I. došlo rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.06.2012 č. k. 15P/42/2012-82, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2012. V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti Q. J., spol. s r.o., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem v sume 597,17 eura. Za prenájom bytu platila od júna 2012 sumu 250,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala len k maloletému I.. Otec maloletého Alexandra bol v čase pôvodnej úpravy zamestnaný, kde dosahoval čistý mesačný príjem cca 473 až 498 eur. V čase poslednej úpravy splácal úver splátkou 160,- eur mesačne, platil elektrinu v sume 35,- eur mesačne, vodu 14,- eur ročne a na kúrenie drevom mal náklady 400,- eur ročne. Do apríla 2012 vykonával otec činnosť ako živnostník, kde dosahoval čistý mesačný príjem 500,- eur. Vyživovaciu povinnosť mal len k maloletému I.. Maloletý I. bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom 2. ročníka W. školy na E. ulici v H.. Navštevoval LEGO krúžok, za ktorý matka platila 8,- eur mesačne. Stravoval sa v školskej jedálni, kde sa platilo mesačne stravné 25 až 30 eur. Poplatok ZRPŠ predstavoval sumu 12,50 eur za polrok. Zdravotný stav maloletého Alexandra si nevyžadoval zvýšené výdavky na starostlivosť. Matka mesačne doplácala za lieky 5,- eur. Náklady maloletého I. na stravu mimo stravy v škole boli v sume 65,- eur mesačne a na oblečenie v sume 20,- eur mesačne.

Matka maloletého I. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s maloletou R. P., nar. XX.XX.XXXX a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a rodinných prídavkov na tri maloleté deti v sume 70,56 eura. Do decembra 2014 (naposledy vyplatená materská v januári 2015) poberala materskú vo výške od 476,50 do 492,40 eura. Okrem maloletého I. má matka vyživovaciu povinnosť voči maloletému L. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletej R. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorých otcom je súčasný priateľ matky I. T. ktorý si voči nim riadne plní vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti žije matka s maloletými deťmi v 2-izbovom byte v Prievidzi, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve. Spláca hypotekárny úver za byt v sume 162,08 eura mesačne a polovicu hypotekárneho úveru za dom vo výške 81,15 eura mesačne. Mesačné zálohové platby za byt predstavujú sumu 206,14 eura. Okrem toho matka platí internet v sume 12,98 eura. Okrem toho má mesačné náklady na benzín 15,- eur mesačne a na PZP auta v sume 70,- eur ročne. S úhradou uvedených výdavkov v súčasnosti matke vypomáha jej mama a jej priateľ.

Otec maloletého I. je aj v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti J. R. H. J., a.s., Banská Bystrica, kde dosiahol za obdobie od apríla 2014 do marca 2015 priemerný čistý mesačný príjem v sume 602,89 eura. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Jeho náklady predstavujú výdavky na elektrinu v sume 40,- eur mesačne, na vodu v sume 10,- eur mesačne, na telefón 10,- eur mesačne, na splátku hypotéky v sume 81,15 eura mesačne, splátku pôžičky v sume 55,- eur mesačne, náklady na drevo vo výške 70,- eur mesačne, náklady na internet v sume 13,50 eura. Otec sa presťahoval do rodinného domu, ktorý

patri jeho otcovi a v ktorom do januára 2015 býval s tetou, ktorá sa s ním podieľala na výdavkoch za bývanie. Predmetný rodinný dom rekonštruje a od apríla 2015 v ňom žije so svojou priateľkou a jej tromi maloletými deťmi. Priateľka otca dosahuje príjem na úrovni minimálnej mzdy a vyživovaciu povinnosť na deti má stanovenú tak, že na najstaršie dieťa je určená vo výške 100,- eur mesačne, ktorú si jeho otec riadne plní, voči strednému dieťaťu je vyživovacia povinnosť stanovená v sume 36,- eur mesačne, ktorú si jeho otec neplní, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody a na najmladšie dieťa má priateľka otca určené výživné zo strany jeho otca v sume 70,- eur, ktorú si tento otec neplní, nakoľko sa stratil. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že jeho priateľka sa nijako nepodieľa na výdavkoch za bývanie a on je rád, že mu má kto navariť. Za minulý rok platil za drevo na kúrenie a ohrievanie vody v dome celkom sumu 500,- eur. Súd zistil, že otec fajčí polovicu krabičky cigariet Paramount (cena 2,80 eura) denne.

Maloletý I. bude mať v júli tohto roku 11 rokov a v školskom roku 2014/2015 navštevoval 4. ročník Základnej školy na ul. E. v H.. Maloletý I. sa stravuje v školskej jedálni. Za stravu v škole matka platila mesačne od 27,- eur do 30,- eur. Maloletý I. navštevuje rôzne mimoškolské aktivity, za ktoré matka platí, a to za krúžok angličtiny 14,- eur mesačne, za plavecký krúžok 20,- eur mesačne, za kurz karate 20 až 25 eur mesačne. Ďalšie výdavky má matka za zabezpečenie turistických výletov organizovaných školou, za čo platí 5,- eur mesačne. Cestovné za MHD maloletého I. predstavuje sumu 12,- eur mesačne. Ďalšie výdavky na maloletého I. predstavujú výdavky na školské pomôcky v sume 10,- eur mesačne, výdavky na lieky a vitamíny v sume 10,- eur mesačne, náklady na drogériu a zábavu v sume 10,- eur mesačne, náklady na ošatenie v sume 20,- eur mesačne a na stravu mimo školy v sume 60,- eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 OSP, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 OSP, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov tak z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov tak na strane oboch rodičov, ako aj na strane maloletého I. nakoľko posledná úprava výživného bola takmer pred 3 rokmi, ešte v roku 2012. Od uvedeného času maloletý I. narástol a od 01.09.2015 bude v 5. ročníku základnej školy, s čím objektívne a aj subjektívne súvisia zvýšené náklady na zabezpečovanie základných potrieb (strava, oblečenie, hygienické potreby, školské potreby a pomôcky a pod.), ale aj iných kultúrnych a spoločenských potrieb (výlety, krúžky, škola v prírode). Matke od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti vo výraznej miere klesol príjem (poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky v celkovej výške 273,76 eura mesačne) pri súčasnom náraste vyživovacích povinností a náraste výdavkov na zabezpečenie bývania a stravovania. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletej R., nar. XX.XX.XXXX a voči maloletému L., nar. XX.XX.XXXX. Spláca dve hypotéky, a to za byt, v ktorom v súčasnosti žije s maloletými deťmi a za dom, ktorý stavali spoločne s otcom maloletého I.. Na výdavkoch matky sa v značnej miere podieľa jej priateľ, ktorý je zároveň otcom jej ďalších dvoch detí, ku ktorým si riadne plní vyživovacu povinnosť. Zárobkové schopnosti a možnosti otca sa od poslednej úpravy výživného tiež zmenili, keď jeho priemerný mesačný príjem stúpol zo sumy 470,- eur v roku 2012 na sumu 602,89 eura u toho istého zamestnávateľa. Nemá ďalšiu vyživovacia povinnosť. V súčasnosti s ním v spoločnej domácnosti žije priateľka s tromi maloletými deťmi, ktorá by sa mala aspoň v čiastočnej miere podieľať na úhrade nákladov otca súvisiacich s bývaním. Výdavky otca zostali oproti poslednej úprave výživného približne nezmenené. Keď rovnako splácal hypotéku za dom vo výške 160,- eur mesačne a teraz spláca hypotéku vo výške 81,15 eura mesačne a pôžičku 55,- eur mesačne. Výdavky na bývanie sú obdobné, ako aj výdavky na drevo. Okrem uvedeného súd zistil, že otec fajčí a denne vyfajčí polovicu krabičky cigariet Paramount, ktoré stoja 2,80 eura, čo predstavuje mesačne sumu 42,- eur. Ak aj otec tvrdil, že si cigarety nekupuje a že ich kupuje jeho priateľka, ktorá sa nepodieľa podľa vyjadrení otca na nákladoch za bývanie, ide o výdavok, ktorý súd nemohol zohľadniť, resp. ide o sumu, ktorú by mohla priateľka otca prispievať na náklady otca za bývanie. Aj z uvedeného dôvodu súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletého I. za dôvodný. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Takými sú aj výdavky na cigarety, resp. výdavky na rekonštrukciu RD, ktorý nie je vo vlastníctve otca, pri súčasnej úhrade všetkých výdavkov na bývanie zo strany otca pre jeho priateľku a jej deti, ku ktorým nemá žiadnu vyživovacu povinnosť. Výlučnú zákonnú prednosť preto má vyživovacia povinnosť otca na maloletého I.. Ak aj má otec v súčasnosti mimoriadne výdavky súvisiace s rekonštrukciou domu, súd poukazuje na to, že ide o jednorazové náklady a aj to do RD, ktorý nie je v jeho vlastníctve otca a ktoré v nasledujúcich mesiacoch, ba rokoch nebude mať. Uvedené výdavky súd zohľadnil len čiastočne, keď otcovi určil zvýšenú vyživovacu povinnosť len v sume 190,- eur mesačne, a aj to s účinnosťou od 01.02.2015 namiesto matkou požadovaného výživného v sume 200,- eur mesačne od 01.01.2015. Súd zohľadnil na strane otca úmrtie tety v januári 2015, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a objektívnu existenciu zvýšených výdavkov s tým súvisiacich v danom mesiaci. Zohľadnil aj to, že matke bolo materské za mesiac december 2014 vyplatené v mesiaci január 2015.

Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 3 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletého Alexandra na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého I., a to vyživovacia povinnosť v sume 190,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2015.

Keďže súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého I., z rovnakých dôvodov preto dospel k záveru, že nie je dôvodný súčasný návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloletého I., ktorý zamietol.

Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 01.02.2015 do 31.05.2015, ktoré predstavuje sumu 160,- eur (4 mesiace x 190-150= 4 x 40= 160 eur), ktorú súd povolil otcovi platiť matke v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatné celé zameškané výživné. S takýmito splátkami vyjadřila súhlas aj matka

Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu o zmene úpravy stretávania sa otca s maloletým I., tak ako ju navrhli schváliť obaja rodičia na pojednávaní, nakoľko bola v súlade so záujmami maloletého I. a súčasnými možnosťami rodičov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Proti tomuto rozsudku v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania práva podať odvolanie v tejto časti výslovne vzdali po vyhlásení rozhodnutia (§ 207 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.