

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/548/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714206751
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1714206751.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. P., A.: XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otec - P. C. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. XX, F. a matka - T. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. XX, F., o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, na odvolanie rodičov maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 30.09.2014, č.k. 12P/257/2014-19, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok zo dňa 30.09.2014, č.k. 12P/257/2014-19, zastavil konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. P., A.. XX.XX.XXXX. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 82 ods. 1, § 83, § 103, § 104 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), dospievajúc k záveru, že na tamom súde je už vedené konanie v totožnej veci, zapísanej pod sp.zn. 9P/89/2013, ktoré bolo začaté na základe návrhu navrhovateľov-rodičov maloletého dieťaťa a to podaním doručeným súdu dňa 27.05.2013, a ktoré zakladá prekážku litispendencie, pretože toto konanie je vedené skôr ako konanie vedené pod sp.zn. 12P/257/2014, ktoré bolo začaté uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.07.2014.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie rodičia maloletej Natálie, ktorí nesúhlasili so zastavením konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 12P/257/2014 a žiadali, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 30.09.2014, č.k. 12P/257/2014-19 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navrhli, aby bolo zastavené konanie vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 9P/89/2013, alternatívne, aby boli konania vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 9P/89/2013 a 12P/257/2014 spojené v zmysle ust. § 112 ods. 1 O.s.p. Rodičia maloletej uviedli, že im bolo listom od notára zo dňa 19.08.2013 oznámené, že ich písomné vyhlásenia ako zákonných zástupcov o odmietnutí dedičstva v mene neplnoletých detí zo dňa 28.05.2012, ako aj podanie návrhu na začatie konania o schválení právneho úkonu za maloletú A. boli nesprávne a urobené predčasne, nakoľko ako rodičia neboli v zmysle § 464 Občianskeho zákonníka poučení o možnosti a následkoch odmietnutia dedičstva.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2. O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie rodičov maloletej nie je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1.

S námietkou rodičov maloletej, že súd prvého stupňa nesprávne zastavil konanie vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 12P/257/2014, ktoré bolo začaté uznesením Okresného súdu Pezinok, sa odvolací súd nestotožnil. Vykonaným šetrením bolo zistené, že na tamojšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 9P/89/2013, ktoré sa začalo na návrh rodičov maloletej a to podaním doručeným súdu dňa 27.05.2013, a ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod sp.zn. 12P/257/2014, ktoré bolo začaté uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.07.2014, teda neskôr. Ak by o tej istej veci prebiehali naraz konania na dvoch orgánoch, platí, že orgán, ktorý začal o veci konať neskôr, musí konanie pre prekážku litispendencie zastaviť a konanie dokončí orgán, u ktorého sa konanie začalo skôr. Odvolací súd sa rovnako nestotožnil s tvrdením rodičov maloletej, že právny úkon o odmietnutí dedičstva za maloletú zo dňa 28.05.2012 v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 9P/89/2013 schválený nebude, vzhľadom na skutočnosť, že rodičia neboli poučení podľa § 464 Občianskeho zákonníka o možnosti a následkoch odmietnutia dedičstva. Odvolací súd dáva rodičom maloletej do pozornosti, že súd prvého stupňa v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 9P/89/2013 bude prihliadať na vyhlásenie o odmietnutí dedičstva zo dňa 02.09.2013, pretože v zmysle ustanovenia § 154 O.s.p. je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.