

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208608  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208608.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Z. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. V. XX, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923 so sídlom Park Angelinum 2, Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie sumy 366,44 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 51,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,38 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 23,12 Eur od 14.07.2011 do zaplatenia na účet žalobcu číslo vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 1207749801 do troch dní od právoplatnosti rozsudku,

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 62,10 Eur Mgr. Petrovi Masarovičovi, advokátovi, na účet vedený v ČSOB a.s. pobočka Košice, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 740,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,38 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 23,12 Eur od 14.07.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Písomným podaním zo dňa 25.06.2014 ktoré bolo súdu doručené dňa 27.06.2014 vzal žalobca žalobu sčasti zaplatenia sumy 103,96 Eur zo zmluvnej pokuty späť, čím si uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý žalovanému poskytol za zľavnenú cenu, lebo so žalovaným sa právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 21.05.2011 dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného, mu žalobca poskytne program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 14,99 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 Eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy za službu v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 26.09.2006 bola 95,04 Eur (454,80 Eur [18,95 Eur x 24] - 359,76 Eur [14,99 Eur x 24]).

Žalovanému bol k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaný mal tieto zariadenia v prenájme

a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 219,90 Eur.

Súd konanie sčasti zaplata sumy 103,96 Eur zastavil uznesením č.k. 8C/108/2014-28 dňa 28.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2014.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 1207749801. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej, najmä umožnenie žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb žalovanému a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. 4727982139 splatnú dňa 13.06.2011 na sumu 28,38 Eur, č. 3728991223 splatnú dňa 13.07.2011 na sumu vo výške 23,12 Eur, č. 7729996924 splatnú dňa 13.08.2011 na sumu vo výške 518,90 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú žalovaný dlhoval právnemu predchodcovi žalobcu bola 470,40 Eur.

Písomným podaním zo dňa 07.08.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Súd dňa 22.08.2014 oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že do konania vstúpil vedľajší účastník a žalovanému dňa 22.08.2014.

Žalobca doručil súdu dňa 28.08.2014 námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nej rozhodol uznesením č.k 8C/108/2014-62 dňa 17.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/1381/2014-87 zo dňa 24.02.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2015.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 25.08.2014 namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo nebolo dojednané individuálne s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS a že zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vyfakturovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7729996924 v sume 418,90 Eur splatnou dňa 13.08.2011 bolo žalovanému ako spotrebiteľovi fakturované za nevrátenie zariadení (Magio Box, diaľkový ovládač, karta a ostatné príslušenstvo) v celkovej výške 219,90 Eur a v položke Ostatné, zmluvné pokuty a v položke Magio pokuta vo výške 199 Eur (uvedená v zmluve v tabuľke č. 3 v bode B Základné benefity, za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy z dôvodov na strane spotrebiteľa) spolu 418,90 Eur. V tejto súvislosti poukázal na to, že z listinných dôkazov ktoré mu boli doručené nie je známe kedy a akým spôsobom ukončil žalobca zmluvný vzťah so žalovaným. Zmluvná pokuta vyúčtovaná žalobcom je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda aj neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. V dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo musí byť určený jej spôsob určenia podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ). V prejednávanej veci tomu tak nie je, preto zmluvu o pripojení v časti zmluvnej pokuty považoval za neurčitý, neplatný právny úkon v zmysle § 37 OZ. V tejto

súvislosti príkladmo poukázal na rozsudky iných súdov ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vedľajší účastník poukázal na ustanovenia § 53 ods. 1, § 53a ods. 1, § 53 ods. 5 OZ podľa ktorých neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, neprijateľné a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadřila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ.

Vedľajší účastník k späťvzatiu návrhu sčasti uviedol, že žalobca v skutočnosti môže uplatniť nárok na náhradu škody, lebo moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je neplatná a na žalobcu ako postupníka bola postupcom postúpená pohľadávka zo zmluvnej pokuty, preto žalobca vo veci nie je aktívne vecne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody, ktorý na neho postúpený nebol. Žaloba bola súdu doručená dňa 09.06.2014, žalobca uplatnil úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty od 14.08.2011, čo je po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od 14.08.2011 a žalobcovi márne uplynula. Z tohto dôvodu vzniesol námietku premlčania nároku na náhrady škody v sume 314,94 Eur.

Žalovaný tvrdil, že ceny za poskytnuté služby prestal platiť preto, lebo je nezamestnaný spolu s manželkou a obaja sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi. Sú nemajetní, vyživovaciu povinnosť majú k 7 ročnému synovi.

Pojednávania dňa 15.05.2015 sa právny zástupca žalobcu, vedľajšieho účastníka nezúčastnili, neúčast' ospravedlnili.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihľadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, faktúr č. 7729996924, 4727982139, 3728991223, Zmluvy o poskytnutí služby a nájme KZ zo dňa 13.05.2011 a späťvzatia žaloby žalobcom sčasti, Cenového výmeru č. 11287/2011, Cenníka pre koncové zariadenia - časť A, Tarify na poskytovanie Služby Matio Sat, výsluchom žalovaného, z písomných vyjadrení žalobcu, vedľajšieho účastníka a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovaným dňa 13.05.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 14,99 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 Eur s DPH.

Žalovanému bol k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaný mal tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 219,90 Eur.

Celková výška poskytnutej zľavy za službu Magio Sat Klasik bola 95,04 Eur (454,80 Eur [18,95 Eur x 24] - 359,76 Eur [14,99 Eur x 24]).

Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté a odobraté služby nasledovne:

Faktúra č. 4727982139 splatná dňa 13.06.2011 na sumu 28,38 Eur, č. 3728991223 splatná 13.07.2011 na sumu 23,12 Eur a č. 7729996924 splatná 13.08.2011 na sumu 418,90 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému, ktorej zaplatenie bolo predmetom tohto súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej službe Magio Sat Klasik a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie tejto verejnej elektronickej komunikačnej služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu.

Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal dokazovaním preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu poskytnutých služieb v sume 51,50 Eur (28,38 Eur a 23,12 Eur) vyfakturovaných žalobcom. V tejto časti považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

Súd konanie sčasti zaplata zmluvnej pokuty v sume 103,96 Eur podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, žalobca vzal sčasti žalobu späť podaním zo dňa 25.06.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.06.2014.

Súd žalobu žalobcu na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 314,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 14.08.2011 do zaplata zamietol z dôvodu, že zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenie je v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom žalobcu so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 OZ, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplata poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol žalobca povinný zdržať sa zmluvnej podmienky za nesplnenie ktorej žiadal od žalovanej zaplata zmluvnej pokuty

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom po 01.02.2013. Podľa § 3 nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,38 Eur a 9,50 % ročne zo sumy 23,12 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli vyfakturované.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspešnosť žalobcu pri priznaní sumy 51,50 Eur zo sumy 366,44 Eur predstavuje 14,05%. Úspešnosť žalovaného predstavuje 85,95%. Pomer úspechu žalovaného je potom 71,90% (85,95-14,05). Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného by predstavovali sumu 86,37 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd po 24,90 Eur, vyjadrenie k odvolaniu 12,45 Eur, spolu 62,25 Eur, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur, vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, a z tejto sumy 71,90% predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 62,10 Eur. Za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 07.10.2014 priznal súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmenu len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 12,42 Eur s poukazom na § 13a ods. 2 písm. b) citovanej vyhlášky.

Súd uložil neúspešnému žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania, právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tej istej lehote.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.