

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213377
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vršku 12 proti odporkyni: Q. B., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom J. XX/X, V., o zaplatenie 610,93 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 381,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z istiny 381,32 eur od 1.9.2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Konanie sčasti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,95 eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 11,49 eur, a to z toho sumu 3,54 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 7,95 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Streláka, advokáta so sídlom Bratislava, Na vršku 12, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni doručeným súdu 21.7.2014 domáhal zaplatenia sumy 610,93 eur, 8,75% -ného ročného úroku z omeškania zo sumy 610,93 eur od 16.11.2012 do zaplatenia a zmluvnej pokuty spolu vo výške 103,95 eur, ako aj náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 53,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 114,91 eur. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 15.5.2012 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá suma 450,- eur za odplatu vo výške 171,- eur. Odporkyňa sa zaviazala dlžnú sumu vrátiť s odplatom, teda sumu spolu vo výške 621,- eur, a to v 13-tich mesačných splátkach tak, že prvé tri splátky uhradí vo výške po 2,25 eur a zvyšných 10 splátok po 61,43 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporkyňa z dlžnej sumy uhradila sumu 10,07 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,57 eur bola uhradená 5.7.2012. V dôsledku toho, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ jej listom zo dňa 26.8.2013 oznámil stratu výhody splátok s tým, že sa celý dlh stal splatným ku dňu 15.11.2012. Po zosplatnení záväzku nebola odporkyňou uhradená žiadna finančná čiastka, a ku dňu vypracovania návrhu dlh predstavoval 610,93 eur. Nárok na zmluvnú pokutu mu vyplýva z bodu 3 Obchodných podmienok, v prípade porušenia podmienok zmluvy

vo výške 3,3% z istiny úveru za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje 14,85 eur mesačne. Navrhovateľ si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil vo výške podľa § 3a ods. 1 nar. vl. č. 87/1997 Z.z. za 7 mesiacov.

Písomným podaním z 17.5.2015 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, o zaplatenie zmluvnej pokuty späť, vo zvyšnej časti na podanom návrhu trval. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na stanovenom termíne pojednávania, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Odporkyňa pri výsluchu pred súdom uviedla, že za navrhovateľa uzatváral s ňou zmluvu o spotrebit. úvere p. Podolan, pričom hneď pri podpise zmluvy uhradila tomuto zástupcovi navrhovateľa sumu 61,43 eur plus 2,25 eur a 5,- eur, teda spolu sumu vo výške 68,68 eur, ktorú sumu sa jej hneď strhol pri vyplácaní úveru uvedený zástupca navrhovateľa a vyplatil jej do rúk len 381,32 eur (450 eur mínus 68,68 eur). Uviedla, že v nasledujúcom období do rúk zástupcu navrhovateľa p. Podolana 2 x ešte uhradila po 60,- eur, listinné dôkazy o tom však nemá. Preto je ochotná zaplatiť navrhovateľovi 381,32 eur, a to v splátkach po 30,- eur mesačne s poukazom na skutočnosť, že je poberateľkou len rodičovského príspevku plus prídavku na dieťa spolu vo výške 226,- eur, syn poberá sirotsky príspevok vo výške 240,- eur, pričom má dve maloleté deti a náklady s bývaním vo výške 180,- eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 68/2015, a to zmluvou o spotrebit. úvere, rozhodc. zmluvou, upomienkou z 18.7.2013, oznámením o zosplatnení, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 15.5.2012 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120121382, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 450,- eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť spolu s odplatom vo výške 171,- eur, teda spolu sumu 621,- eur, pričom v zmluve sa dohodla RPMN vo výške 45,23%. Celkovo sa zaviazala navrhovateľovi teda uhradiť sumu 621,- eur. Uvedenú sumu mala v zmysle zmluvy splácať v 13 mesačných splátkach a to tak, že prvé tri splátky budú vo výške 2,25 eur a zvyšných 10 splátok po 61,43 eur. Podľa zmluvy prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola vo výške 45,23%, pričom RPMN v zmysle bodu 1 Obchodných podmienok bola vo výške 67,70%.

Z listu z 18.7.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžných splátok po splatnosti vo výške 610,93 eur s tým, že bola upozornená, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu jej dlhu, navrhovateľ si uplatní právo a uplynutím 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Obč. zákonníka bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky vrátane zmluvných sankcií. Z listu z 26.8.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola odporkyňa oboznámená o tom, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.11.2012 z dôvodu omeškania so splácaním, pričom bola vyzvaná na úhrady celkovej dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty, vo výške spolu 849,43 eur bezodkladne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho

práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne iba sčasti. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporkyňou a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky a odporkyňa mu mala uhradiť poskytnutú sumu spolu s úrokom a odmenou v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi len časť dlžnej sumy. Keďže ako dlžník si riadne neplnila povinnosť splácať poskytnuté finančné prostriedky, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 15.11.2012. Zo splátkového kalendára predloženej odporkyňou, jedná sa o tlačivo splátkového kalendára vystaveného navrhovateľom a obchodným zástupcom navrhovateľa Martinom Podolanom / uvedené je i tel.č. menovaného 0944 206 246/ vyplýva, že 15.5.bolo zaplatené zo strany odporkyne do rúk

menovaného zástupcu navrhovateľa 2,25 eur plus 5,- eur a jedna splátka vo výške 61,43 eur, t.j. spolu 68,68 eur. Z vyjadrenia odporkyne súd zistil, že uvedenému zástupcovi mala údajne zaplatiť ešte 2x po 60,- eur, o tejto skutočnosti však nepredložila súdu žiaden listinný ani iný dôkaz. Po zosplatnení úveru odporkyňa neuhradila navrhovateľovi už žiadnu finančnú čiastku.

Pri posudzovaní nároku navrhovateľa súd vychádzal z toho, že tento nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň zmluva o spotrebiteľskom úvere spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či zmluva o úvere zo dňa 15.5.2012 má všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru (§9 ods. 2 písm. f)) a taktiež navrhovateľ v zmluve neuviedol správnu výšku RPMN. Táto je uvedená v zmluve vo výške 45,23 % a v Obchodných podmienkach pri splatnosti 13 mesiacov 67,70%. V skutočnosti však RPMN v danom prípade predstavuje 78,62 % ([www. <http://www.>http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka](http://www.openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka)). Vzhľadom k týmto nedostatkom je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Z toho vyplýva, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi len to, čo jej bolo poskytnuté. V danom prípade bolo zistené, že navrhovateľ odporkyňi poskytol sumu 450,- eur, odporkyňa mu doposiaľ zaplatila sumu 68,68 eur, zostáva jej teda uhradiť 381,32 eur, v ktorej časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,95 eur v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok. Písomným podaním z 17.5.2015 vzal zástupca navrhovateľa podaný návrh v tejto časti späť, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd považoval nárok navrhovateľa voči odporkyňi za dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 381,32 eur. Keďže odporkyňa túto sumu neuhradila riadne a včas, má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa po doručení listu o mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 1.9.2013 v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení. K uvedenému dňu bola výška úrokovej sadzby podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. 5,25% ročne. Preto súd podanému návrhu ako dôvodnému v tejto časti vyhovel zo súdom priznanej istiny 381,32 eur a vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol, keďže podľa názoru súdu termín zosplatnenia v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka možno stanoviť až po splnení predpokladov uvedených v uvedenom ustanovení a nie spätne v danom prípade ku dňu 15.11.2012 ako uviedol navrhovateľ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatňoval pôvodným návrhom nárok na zaplatenie sumy 714,88 eur (610,93 eur + 103,95 eur) s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 381,32 eur s prísl.. Navrhovateľ teda mal v konaní úspech vo výške 53,34 % a neúspech vo výške 46,66 %. Čistý úspech navrhovateľa v konaní teda predstavuje 6,68 %. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením, odmena za jeden úkon právnej pomoci á 51,45 eur zo sumy 714,88 eur, a to za dva úkony právnej pomoci á 51,45 eur (prevzatie vecí, návrh) predstavuje eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur, čo predstavuje spolu trovy konania vo výške 118,98 eur a z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 53,- eur, z čoho súd priznal navrhovateľovi trovy konania len v rozsahu 6,68 % , teda náhradu v rozsahu čistého úspechu v konaní, čo z titulu trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 7,95 eur a z titulu súdneho poplatku sumu 3,54 eur, ktoré trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa, z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa

odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.