

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315202074
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315202074.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov V. V., trvale bytom S., B. XX a F. V., trvale bytom S., M. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. V., bytom S., M. XX a za účasti manžela navrhovateľky V. V., bytom S., M. XX, o návrhu V. V., bytom S., M. XX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 27.02.2015 na súd návrh, ktorým navrhla, aby súd zveril mal. W. V. jej do náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu maloletej po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou mal. W. a maloletá od narodenia žije s ňou v spoločnej domácnosti.

Pred začatím pojednávania dňa 15.05.2015 navrhovateľka vzala svoj návrh vo veci 19P/67/2015 v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť. Preto súd v súlade s ust. § 96 O.s.p. konanie v tejto veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.